



**Ciencia Latina**  
Internacional

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.  
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), marzo-abril 2024,  
Volumen 8, Número 2.

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v8i2](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2)



**LA DECONSTRUCCIÓN COMO TÉCNICA  
METODOLÓGICA AUXILIAR DE LA  
HERMENÉUTICA EN LOS ESTUDIOS HISTÓRICOS**

**DECONSTRUCTION AS AN AUXILIARY  
METHODOLOGICAL TECHNIQUE FOR HERMENEUTICS  
IN HISTORICAL STUDIES**

**Cinthia Alejandra Urquiza Cepeda**

Universidad Pedagógica Nacional del Estado de Chihuahua, México

DOI: [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v8i2.10635](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.10635)

## La Deconstrucción como Técnica Metodológica Auxiliar de la Hermenéutica en los Estudios Históricos

Cinthia Alejandra Urquiza Cepeda<sup>1</sup>

[curquiza@upnech.edu.mx](mailto:curquiza@upnech.edu.mx)

<https://orcid.org/0000-0002-6038-6916>

Unidad Nuevo Casas Grandes

Universidad Pedagógica Nacional del Estado de Chihuahua

México

### RESUMEN

Se asume frecuentemente que la investigación documental-histórica se vale de la interpretación del investigador, pero se omite cuán importante es interpretar con la metodología adecuada. El resultado de este análisis mostrará la relación íntima y necesaria que hay entre la deconstrucción de Jacques Derridá y la hermenéutica de Hans-Georg Gadamer, ésta última como método per se, puede hacer su función independiente, pero la deconstrucción es como un nutriente, que abona a la interpretación y comprensión, dado que solo se pueden aplicar en el paradigma interpretativo, bajo el supuesto de que no son opuestas, porque la hermenéutica es método y la deconstrucción es técnica. El artículo se propone en tres partes, la primera y segunda tratarán sobre la conceptualización de la hermenéutica y deconstrucción y la tercera sobre cómo esta última se convierte en una técnica auxiliar en los estudios históricos.

**Palabras clave:** hermenéutica, deconstrucción, derridá, gadamer, historia

---

<sup>1</sup> Autor principal.

Correspondencia: [curquiza@upnech.edu.mx](mailto:curquiza@upnech.edu.mx)

## Deconstruction as an auxiliary methodological technique for hermeneutics in historical studies

### ABSTRACT

Is frequently assumed that documentary-historical research uses the researcher's interpretation, but it omits how important is to interpret with the appropriate methodology. The result of this analysis will show the intimate and necessary relationship that exists between Jacques Derrida's deconstruction and Hans-Georg Gadamer's hermeneutics, the latter as a method *per se*, can do its independent function, but deconstruction is like a nutrient which contributes to interpretation and understanding, given the fact that can only be applied in the interpretative paradigm. Under the assumption that they are not opposites, because hermeneutics is method and deconstruction is technique. This article is proposed in three parts, the first and second will deal with the conceptualization of hermeneutics and deconstruction, and the third about how the last one becomes an auxiliary technique in historical studies.

**Keywords:** hermeneutics, deconstruction, derrida, gadamer, history

*Artículo recibido 20 febrero 2024*

*Aceptado para publicación: 22 marzo 2024*



## INTRODUCCIÓN

“Historia es, desde luego, exactamente lo que se escribió,ero ignoramos si es exactamente lo que sucedió.” Enrique Hardiel Poncela

El siguiente texto es el resultado de la construcción de una tesis doctoral interpretativa, teórica y documental, de análisis de la educación en la Grecia Antigua; en la cual durante el trayecto fue emergiendo cuán importante es enmarcar la investigación interpretativa desde un método comprensivo que dé cuenta de aquello que se traduce como objetivo: Demostrar que la deconstrucción es una técnica metodológica complementaria a la hermenéutica, en cuanto a estudios históricos se refiere.

Para el estudio de los métodos: histórico (la investigación de sucesos pasados), histórico-crítico (trata de buscar el origen y el mundo que subyace a los textos más antiguos, generalmente asociados a la teología), historiográfico (es la actividad del registro escrito de los acontecimientos), de filosofía de la historia (el estudio profundo de la historia y el registro historiográfico, desde el pensar y la comprensión), o historiología (se ocupa de la fundamentación filosófica, metodológica y epistemológica de la historia), entre más retrocedamos a la antigüedad, se va tornando difícil encontrar fuentes de primera mano, y posteriormente, analizarlas.

En primera instancia, la historiografía –atendiendo a su origen etimológico–, da cuenta de una *descripción* de acontecimientos pasados; por lo cual existe diferencia con la filosofía de la historia, ya que mientras que la historia indaga en el pasado, la filosofía de la historia hace una reflexión filosófica a partir de esa indagación, de manera que, la historiografía implica una narración de sucesos pasados, mientras que la filosofía de la historia verá el pasado a través de un *lente filosófico*. Entonces, con el fin de intentar examinar los textos históricos desde el presente, la hermenéutica se convierte el método de comprensión más *ad hoc* y la deconstrucción, una técnica metodológica de apoyo, a diferencia del método analítico-sintético el cual se trata de desarmar un objeto de estudio para observar sus partes por separado, luego analizarlas de manera ordenada, reconstruirlas y estudiarlas de manera holística. Son dos procesos que actúan en conjunto: el análisis y la síntesis.

“La deconstrucción es una *estrategia*; no es un método propiamente, sino una intervención “intencional”, por lo tanto, con un objetivo y en un campo determinado” (García Masip, 2008) ese campo es el discurso escrito y hablado, y la intervención se da con la lectura e interpretación, en este

sentido se convierte en una especie de instrumento auxiliar de análisis de datos, no hay deconstrucción sin hermenéutica, sin interpretación por parte del investigador, por eso “se dice: “el mundo está deconstruido”, lo que quiere decir, “está profundamente relativizado” (Celedón, 2017).

Dicho esto, en los estudios teóricos e históricos se puede distinguir dos vertientes: las que atienden a la descripción y reconstrucción del pasado y, las que buscan la reflexión a partir de ciertos fenómenos ocurridos; así, el papel que juega primeramente la hermenéutica –entendida como interpretación- es primordial para el establecimiento de la deconstrucción como técnica auxiliar.

## **METODOLOGÍA**

Hablar de metodología cuando el mismo estudio plantea una alternativa metodológica puede resultar redundante, por lo cual, este trabajo se centrará en explicar la hermenéutica de Hans-Georg Gadamer y la deconstrucción de Jaques Derridá, en miras a fusionarlas para desenmarañar la interpretación de textos pasados.

Porque cuando hablamos de hermenéutica, no nos referimos a una sola y para Gadamer, la hermenéutica parte de un prejuicio, y fue más allá de la interpretación de textos, tenía que ver con la comprensión como “una reflexión sobre lo que acontece con el hombre cuando efectivamente comprende” (De la Maza, 2005), es así que la interpretación deriva en el modo de comprender y se convierte en una dialéctica, cuya pretensión es dejar siempre abierto el diálogo, “constató los límites de toda comprensión, cuyo origen último se encuentra en la limitación del ser humano” (Aguilar, 2004).

La conciencia hermenéutica nos puede llevar hacia la transparencia de la tradición por medio del diálogo y el discurso, que son los causantes de que haya un cruce de tradiciones, o dicho de otro modo, de distintas formas de comprensión, porque luego del intercambio de palabras, nadie permanece igual. La comprensión es el camino propio que transita el investigador, pero cuando se interpone el discurso, deja de ser algo personal y se convierte en algo compartido.

Aunque pudiera parecer que la hermenéutica y la deconstrucción están de un extremo a otro, porque la primera busca una comprensión profunda de las palabras y sus significados, mientras que la segunda se centra en los textos y cómo es que hace falta analizarlos críticamente. La hermenéutica interpreta sin desmantelar, profundiza en el significado y se centra en la comprensión de textos, mientras que la

deconstrucción desarma los supuestos que hay en el texto, pretende sacar a la luz prejuicios y contradicciones, se centra en el análisis crítico de los textos.

El término deconstrucción surgió por una adaptación de la *destruction* heideggeriana, que apelaba a la estructura o arquitectura metafísica y ontológica, pero la palabra destrucción cargaba en sí un sentido de pesimismo o de acabamiento, por lo que Derridá amplió este concepto a *déconstruction* (deconstrucción). Mientras la ciencia se ocupa del encuentro de lo real, la filosofía, de la realidad misma, para Derridá “lo esencial del discurso es que implica nuestro encuentro con una realidad sin valor” (Strathern, 2000), hablar de deconstrucción “resulta difícil esencialmente porque nos enfrentamos a una perspectiva crítica asistemática, es decir, no se trata de una filosofía ordenada ni de una metodología precisa o técnica analítica definida” (Huamán Villavicencio, 2003).

Patricio Peñalver introduce la obra *La desconstrucción en las fronteras de la filosofía* de Derridá y dice: Desconstruir parece significar ante todo: desestructurar o descomponer, incluso dislocar las estructuras que sostienen la arquitectura conceptual de un determinado sistema o de una secuencia histórica, también des-sedimentar los estratos de sentido que ocultan la constitución genética de un proceso significativo bajo la objetividad constituida y, en suma, solicitar o inquietar, haciendo temblar su suelo, la herencia no-pensada de la tradición metafísica (Derrida, 1989).

El término surgió por una adaptación de la *destruction* heideggeriana, que apelaba a la estructura o arquitectura metafísica y ontológica. Pero la palabra destrucción cargaba en sí un sentido de pesimismo o de acabamiento, por lo que Derrida amplió ese concepto a *deconstrucción*. Por consiguiente, se puede pensar ¿qué es susceptible de deconstruirse? Todo: las fuentes, el autor, la obra, sus influencias, la interpretación, la teoría literaria, la teoría del lenguaje, la traducción, la estética, la política y la teología (solo por mencionar algunos), del mismo modo “la desconstrucción no tiene un objetivo porque todo puede ser objetivo de la desconstrucción” (García Masip, 2008).

Strathern aclara la desconstrucción diciendo que: separa lo que ha sido unido en un texto, y así, “en lugar de un significado, adopta muchos” (Strathern, 2000), mientras que García Masip dice que “en vez de armar cosas “directamente” con la desconstrucción se desarman palabras y cosas, y se rearmen de otra forma, a veces con las mismas piezas, a veces introduciendo piezas de otras cosas o lugares, de otros “seres”, otras “palabras”” (García Masip, 2008) Con todo y lo anterior, la deconstrucción es el

superlativo de *análisis del discurso* donde es menester sobrepasar los límites establecidos para poder adentrarnos en el texto.

Por una parte, Derrida se presenta como el que trata de deconstruir aquello que Gadamer trata de mantener, mientras que éste, por su parte, con su filosofía hermenéutica sobre el diálogo y la conversación, parece que trata de arbitrar cualquier forma de encuentro y, al mismo tiempo, intenta buscar una justificación o legitimación de sus propios principios (De Santiago Guervós, 1999).

Más allá de aquellas aparentes diferencias, ambas propuestas comparten la idea de que el lenguaje escrito y hablado es una presencia fundamental en el mundo, principio del cual parte todo ese proceso que culmina en la comprensión.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Se puede decir que mirar desde la visión gadameriana y derrideana implica analizar capa por capa cada fragmento, desde lo más minucioso, se convierte en un análisis escrupuloso de cada una de las partes, en donde se observa el lenguaje, pero también lo que no se ha dicho, lo ausente, es ver más allá de lo que está encima e ir viendo a través de, y hacia adentro.

Un ejemplo de deconstrucción y hermenéutica, se puede dar con un extracto del artículo *Aproximación histórica a la figura del sofista* cuando habla de la palabra *sophistes* y reza así: “el verbo en su sentido originario, expresa la posesión de conocimientos adquiridos por la experiencia y transmisibles por la enseñanza” (Sánchez manzano, 1990), el cual a continuación se va a desmoronar:

El verbo designa una acción, y por lo tanto es algo inacabado; si se está en el supuesto de que todo aquello que se designa verbo es cambiante, se diría entonces, que el verbo aún no es. Luego el adjetivo originario nos lleva a pensar ¿cuál es la diferencia entre original y originario? Original es algo único, con cualidades y características muy propias, pero originario quiere decir que da origen, es fundador. Entonces, el verbo crea, da origen a algo, pero ¿cómo puede dar origen si él mismo es algo inacabado? La frase que estamos analizando habla de conocimientos, ese acercamiento a la realidad que se adquiere por la experiencia, a decir de los empiristas, son aquellos datos que nos proporcionan los sentidos y que constituyen lo que va formando al ser humano, le van dando enseñanza, esa transmisión de saberes que no necesariamente refieren a la experiencia propia, sino de lo que otros comparten.

Otra ejemplificación, se pondrá sobre la mesa un fragmento del texto de Sánchez Manzano que reza lo siguiente: “la búsqueda de la verdadera *sophía* es la humilde actitud socrática frente a la prepotencia de los que dominan el saber” (Sánchez Manzano, 1990), de esta manera se puede deconstruir e interpretar la cita mencionada.

Tenemos dos adjetivos sobre virtudes o no virtudes, la humildad y la prepotencia, Aristóteles describía una virtud (o un valor como se le llama actualmente) como el justo medio, es decir, ni aquello que provocara un placer terrenal o carnal excesivo ni aquello que no lo fuera, entonces, ¿a partir de quién entender esos dos significados? Desde la concepción actual de valor y humildad en el diccionario de la RAE (Real Academia Española) o desde el discurso aristotélico, pero cabe mencionar que Sócrates fue antecesor de Aristóteles, entonces el primero tenía su propio concepto. También se ve la palabra *sophía*, la cual se entiende como el “saber” pero tan difícil ha de haber sido hablar de historia cuando tenía poco de escribirse, como tan difícil es hablar de *sophía* con los primeros pensadores. Este apartado afirma que *sophia* y *saber* son dos concepciones distintas, pero ¿así lo serían en la antigüedad o es un *error o intención* del autor o intérprete?, porque una cosa es la interpretación donde hay una interpelación intencional, y otra es la traducción.

Los anteriores fueron ejemplos un tanto exagerados de como deconstruir, ya que en la investigación sería laborioso y prácticamente imposible hacer una exégesis de cada fragmento, pero la pretensión es demostrar, evidenciar, como la deconstrucción se vale de deshacer, desmontar lo que tenemos para volverlo a unir y recobrar nuevos sentidos. Se trata de elegir varios lentes y adoptar el que más mejora la vista de la mirada histórica. Ni yo soy el autor, ni se la intención, ni el significado, ni el suceso, pero como indagador del pasado tendré que usar la mirada filosófica más allá de lo dual y entender que para comprender el blanco no diré que no es negro, sino que hay un no-blanco que me indica la ausencia del primero, más no su contrariedad.

## CONCLUSIONES

La hermenéutica y la deconstrucción pueden complementarse en más de un sentido: a) respecto al significado del texto, b) acerca de la crítica y c) sobre la tradición, como se muestra en el siguiente cuadro.



**Tabla 1.** Cómo se complementan la Hermenéutica y la Deconstrucción

|                                    | <b>Hermenéutica</b>   | <b>Deconstrucción</b>                          | <b>Ambos</b>  |
|------------------------------------|---|--|---|
| En cuanto al significado del texto | Es la comprensión del texto, como condicionante de la interpretación. | Es la búsqueda de prejuicios y contradicciones | Encuentran los puntos de coincidencia en el lenguaje y tratan de encontrar desde donde se originan, para poder re-interpretarlos. |
| En cuanto a la crítica             | Se centra en interpretar  | Deshace para poder entender                    | Buscan qué es lo que se comprende cuando se comprende y de qué modo se realiza ese proceso comprensivo.                           |
| En cuanto a la tradición           | Pretende restaurarla  | Pretende re-hacerla                            | Todo hecho es interpretado porque todo hecho es comprendido y eso nos lleva a reinventar.   |

Fuente: Elaboración propia con base en lo analizado en este documento.

La hermenéutica puede llevarse a cabo por sí misma, pero la deconstrucción sirve del método de Gadamer para poder desentrañarse y poder encontrar un punto de partida, de encuentro y de cierre, porque “la deconstrucción *es*. Y en tanto que *es*, tiene límites, pues todo lo que *es*, dice, tiene límites” (Celedón, 2017), el límite es el *telos*, el fin para dar una conclusión.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Aguilar, L. A. (febrero-julio de 2004). La hermenéutica filosófica de Gadamer. *Revista electrónica sinéctica*(24), 61-64. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/998/99815918009.pdf>
- Celedón, G. (2017). Deconstruir la deconstrucción. En C. Contreras, & Agüero, Javier, *Jacques Derrida. Envíos pendientes. Im-posibilidades de la democracia* (págs. 307-344). Viña del Mar: Ediciones Cenaltes. Obtenido de [https://www.academia.edu/35263561/Deconstruir\\_la\\_deconstrucci%C3%B3n](https://www.academia.edu/35263561/Deconstruir_la_deconstrucci%C3%B3n)
- Celedón, G. (2017). Mutaciones infinitas de la deconstrucción. *Revista Latinoamericana del Colegio Internacional de Filosofía*, 185-199. Obtenido de

[http://www.revistalatinoamericana-ciph.org/wp-content/uploads/2020/01/13-Gustavo\\_Celedo%CC%81n.pdf](http://www.revistalatinoamericana-ciph.org/wp-content/uploads/2020/01/13-Gustavo_Celedo%CC%81n.pdf)

De la Maza, L. M. (2005). Fundamentos de la filosofía hermenéutica: Heidegger y Gadamer. *Teología y vida*, 46(1-2), 122-138. doi:<https://dx.doi.org/10.4067/S0049-34492005000100006>

De Santiago Guervós, L. E. (1999). Hermenéutica y deconstrucción: divergencias y coincidencias ¿Un problema de lenguaje? *Estética y Hermenéutica*, 229-248. doi:  
<https://doi.org/10.24310/Contrastescontrastes.v0i0>

Derrida, J. (1989). *La deconstrucción en las fronteras de la filosofía. La retirada de la metáfora*. España: Paidós.

Gama, L. E. (Junio de 2021). El método hermenéutico de Hans-Georg Gadamer. *Escritos*, 29(62), 17-32. doi:<https://doi.org/10.18566/escr.v29n62.a02>

García Masip, F. (2008). *Comunicación y deconstrucción. El concepto de comunicación a partir de la obra de Jaques Derrida*. México: Universidad Iberoamericana.

García Masip, F. (2008). *Comunicación y deconstrucción. El concepto de comunicación a partir de la obra de Jaques Derrida*. México: Universidad Iberoamericana.

Huamán Villavicencio, M. A. (2003). Claves de la deconstrucción. En M. A. Huamán Villavicencio, *Lecturas de teoría literaria II* (págs. 89-124). Lima: Fondo editorial. Obtenido de [https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/libros/Literatura/Lect\\_teoria\\_lit\\_II/claves.pdf](https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/libros/Literatura/Lect_teoria_lit_II/claves.pdf)

Krieger, P. (2004). La deconstrucción de Jacques Derrida (1930-2004). *Anales del Instituto de Investigaciones Estéticas*, 26(84), 179-188. Obtenido de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-12762004000100009&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-12762004000100009&lng=es&nrm=iso)

Sánchez Manzano, M. &. (1990). Aproximación histórica a la figura del sofista. *Myrtia. Revista de filología clásica de la Universidad de Murcia*, 107-130.

Strathern, P. (2000). *Derrida en 90 minutos*. (J. A. Padilla Villate, Trad.) España: siglo XXI.

