



Ciencia Latina
Internacional

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), mayo-junio 2024,
Volumen 8, Número 3.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3

LA TRASCENDENCIA DE LA EVALUACIÓN A LA DOCENCIA EN LA FES CUAUTITLÁN ENCAMINADA A UNA EVALUACIÓN CON PERSPECTIVA DE GÉNERO

**THE IMPORTANCE OF EVALUATION OF TEACHING IN THE
FES CUAUTITLÁN AIMED AT AN EVALUATION WITH A
GENDER PERSPECTIVE**

Luis Rubén Martínez Ortega
Universidad Nacional Autónoma de México, México

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.12145

La Trascendencia de la Evaluación a la Docencia en la Fes Cuautitlán Encaminada a una Evaluación con Perspectiva de Género

Luis Rubén Martínez Ortega¹luisrubenmtzo@hotmail.com<https://orcid.org/0000-0001-7556-655X>

Universidad Nacional Autónoma de México

México

RESUMEN

En México la preocupación por iniciar procesos de evaluación de la docencia surge de manera autogenerada en algunas universidades privadas desde hace más de tres décadas. En el caso de las universidades públicas, aunque se sabe de algunos casos aislados de carreras que emplean la evaluación de la docencia desde esa misma época, la evaluación se implementa de forma generalizada a partir de las políticas promovidas por la Secretaría de Educación Pública y la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior en la década de los noventa. Es por ello que la Facultad de Estudios Superiores Cuautitlán (FESC) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), en coordinación con la Dirección de Evaluación Educativa (DEE) de la misma institución, realiza semestralmente desde el periodo 2005-2, la Evaluación a la Docencia. Esta evaluación tiene como propósito identificar las fortalezas en el desempeño de los profesores, así como las áreas que, en opinión de los alumnos, requieren de un reforzamiento institucional a través de apoyos destinados al personal académico. La evaluación a la docencia en la Fes Cuautitlán se ha fortalecido, sin embargo, requiere que este proceso se convierta en obligatorio. Así mismo, es necesario generar un Programa de Superación Académica que contemple las aras de oportunidad para desarrollar en los docentes, en especial las habilidades didácticas, pues es este criterio el que presenta la necesidad de ser atendido.

Palabras Clave: Evaluación docente, Universidades públicas y privadas, Secretaría de Educación Pública, Programa de Superación Académica, Habilidades didácticas

¹ Autor principal

Correspondencia: luisrubenmtzo@hotmail.com

The Importance of Evaluation of Teaching in the Fes Cuautitlán Aimed at an Evaluation with a Gender Perspective

ABSTRACT

In Mexico, the concern to initiate teaching evaluation processes has arisen in a self-generated manner in some private universities for more than three decades. In the case of public universities, although there are some isolated cases of courses that use teaching evaluation since that same time, evaluation is implemented in a generalized way based on the policies promoted by the Ministry of Public Education and the National Association of Universities and Higher Education Institutions in the 1990s. That is why the Faculty of Higher Studies Cuautitlán (FESC) of the National Autonomous University of Mexico (UNAM), in coordination with the Directorate of Educational Evaluation (DEE) of the same institution, has carried out the Teaching Evaluation. The purpose of this evaluation is to identify the strengths in the performance of teachers, as well as the areas that, in the opinion of the students, require institutional reinforcement through support for academic staff. The evaluation of teaching at Fes Cuautitlán has been strengthened, however, it requires that this process become mandatory. Likewise, it is necessary to generate an Academic Improvement Program that contemplates the areas of opportunity to develop teachers, especially didactic skills, since it is this criterion that presents the need to be addressed.

Keywords: Teaching evaluation, Public and private universities, Ministry of Public Education, Academic Improvement Program, Teaching skills

Artículo recibido 22 mayo 2024

Aceptado para publicación: 24 junio 2024



INTRODUCCIÓN

La evaluación debe entenderse como problemática, no como instrumento y desde esta perspectiva es posible advertir sus cualidades de intersubjetividad, con lo que su objetivo pasa a ser el de cuestionar el sentido y significado de los fenómenos educativos.²

En México la preocupación por iniciar procesos de evaluación de la docencia surge de manera autogenerada en algunas universidades privadas desde hace más de tres décadas.

En el caso de las universidades públicas, aunque se sabe de algunos casos aislados de carreras que emplean la evaluación de la docencia desde esa misma época, la evaluación se implementa de forma generalizada a partir de las políticas promovidas por la Secretaría de Educación Pública y la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior en la década de los noventa.

En algunas universidades la evaluación es una práctica aceptada y forma parte de la vida académica, mientras que en otras es un requisito administrativo, generalmente concebido como condición para acceder a una compensación salarial vía algún programa especial.

En todos los casos, se persiguen tanto objetivos académicos como institucionales, entre los cuales destacan: la retroalimentación, la mejora en la calidad de la docencia, la planeación y la sensibilización de los docentes sobre la importancia de la evaluación.

Es por ello que la Facultad de Estudios Superiores Cuautitlán (FESC) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), en coordinación con la Dirección de Evaluación Educativa (DEE) de la misma institución, realiza semestralmente desde el periodo 2005-2, la Evaluación a la Docencia.

Esta evaluación tiene como propósito identificar las fortalezas en el desempeño de los profesores, así como las áreas que, en opinión de los alumnos, requieren de un reforzamiento institucional a través de apoyos destinados al personal académico.

² ARDOINO, J. (2000). “Consideraciones teóricas sobre la evaluación en educación”, en M. Rueda y F. Díaz-Barriga (Comps). Evaluación de la docencia. Perspectivas actuales, México, Paidós Educador.



La evaluación es de tipo formativo y tiene como único fin coadyuvar a la mejora continua de la enseñanza en la entidad, con base en los siguientes criterios: Relación con los alumnos, habilidades didácticas y compromiso docente.

METODOLOGÍA

A fin de asegurar la validez de la evaluación, el cuestionario se diseñó con base en la opinión de la comunidad académica sobre las características del buen desempeño docente en la facultad. Desde que inició este proceso, la aplicación del instrumento se ha realizado en papel, sin embargo, desde el semestre 2016-1 se realiza en línea a través de un sistema que desarrolló el Centro de Cómputo de la Unidad de Administración Escolar y la Unidad de Asuntos del Personal Académico (USAPA) en colaboración con la Unidad de Acreditación y Certificación Académica de la FESC, con la asesoría de la DEE.

Los resultados son emitidos de manera individual, en un informe que es entregado al docente, para que conozca las áreas de oportunidad que requiere desarrollar. Los datos que se obtienen de la evaluación son analizados por USAPA, para formar el Programa de Superación Académica de la facultad, con la intención de promover cursos entre los docentes, sobre las áreas en donde la evaluación no fue favorable.

Es importante mencionar, que si bien la evaluación no es obligatoria en la FES Cuautitlán, si es considerada como requisito para promociones o programas, tal y como se menciona el Estatuto del Personal Académico de la UNAM, en su artículo 33 que a la letra dice: “El concurso de oposición es el medio para seleccionar y promover de categoría al personal académico a través de la evaluación de sus actividades profesionales y académicas, así como mediante el conjunto de pruebas a que se estime conveniente someterlo.”

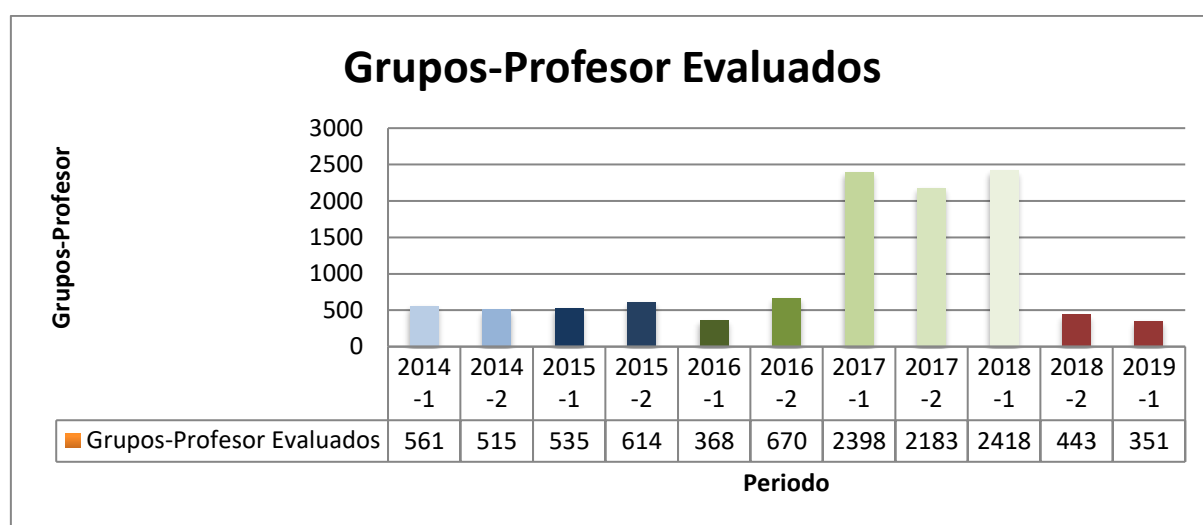
Así mismo, los lineamientos del Programa de Primas al Desempeño del Personal Académico de Tiempo Completo (PRIDE), en el capítulo 4 requisitos mínimos, apartado 2. Labores docentes y de formación de recursos humanos menciona que los profesores: “acreditarán haber cumplido de manera suficiente con la impartición de los cursos que, en el marco de la Legislación Universitaria, les haya asignado su consejo técnico, de acuerdo con su categoría y nivel; haber asistido de manera regular y puntualmente a la impartición de sus clases de acuerdo al calendario



escolar oficial y, en su caso, haber recibido una opinión de desempeño aceptable de sus alumnos en las encuestas sobre los cursos; haber participado en dirección de tesis, asesorías y tutorías en la UNAM o en otras instituciones cuando sean realizadas en el marco de convenios de colaboración institucional. En el caso de que no exista un convenio, o esté en trámite, las actividades deberán ser aprobadas por los consejos técnicos respectivos.”

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En ese sentido se realizaron 11 evaluaciones (2014-1 al 2019-1), mismas que permiten conocer la trascendencia de la evaluación en la Facultad, los cuales se describen:



Análisis

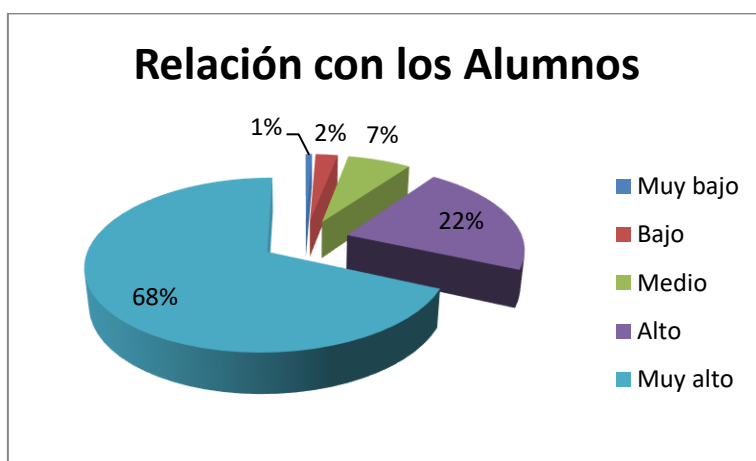
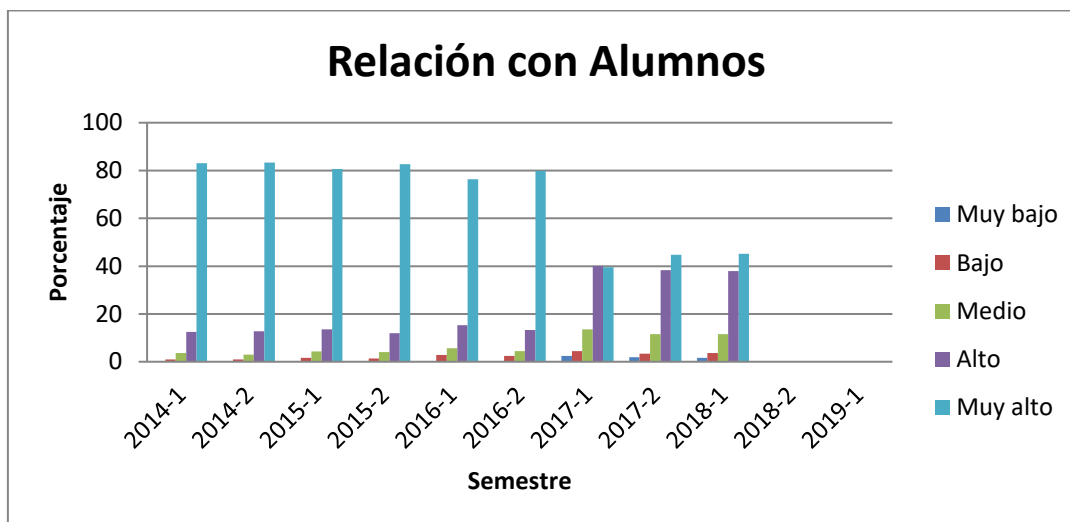
La evaluación considera a los diferentes grupos en donde participa el docente, en este sentido un docente puede participar en más de un grupo, razón por la cual se considera grupo-profesor.

Como refleja la gráfica, la evaluación ha ido en aumento, pues se ha generado un mayor difusión y consciencia entre el personal académica de la importancia del proceso. En el caso del semestre 2018-2 y 2019-1, la cifra difiere a los periodos anteriores, pues se generó una nueva estrategia en donde se evalúan a todos docentes que participen en los departamentos que impactan en las licenciaturas, dividiéndolas por áreas del conocimiento, esto ha permitido focalizar la evaluación y permite promover y sensibilizar a los docentes y alumnos, en la importancia del proceso.

A continuación, se muestran los resultados obtenidos por los tres criterios que analiza la evaluación: Relación con los alumnos, Habilidades Didácticas y Compromiso Docente. Las

gráficas en barra representan la evolución del criterio evaluado y en el caso de la gráfica de pastel hace referencia al porcentaje total, ambos obtenidos en la presente administración.

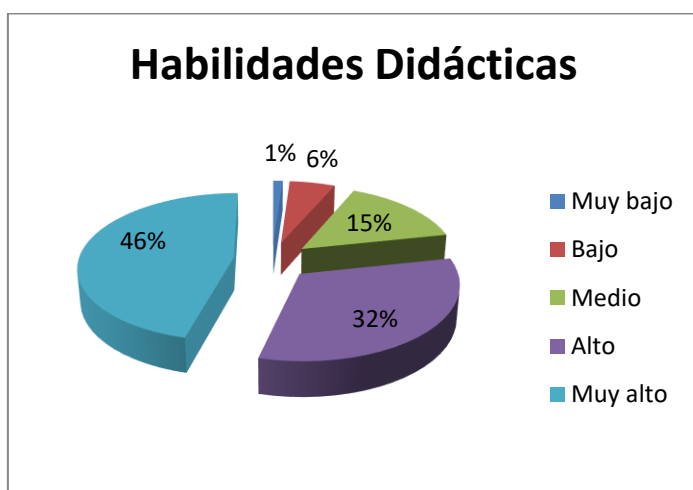
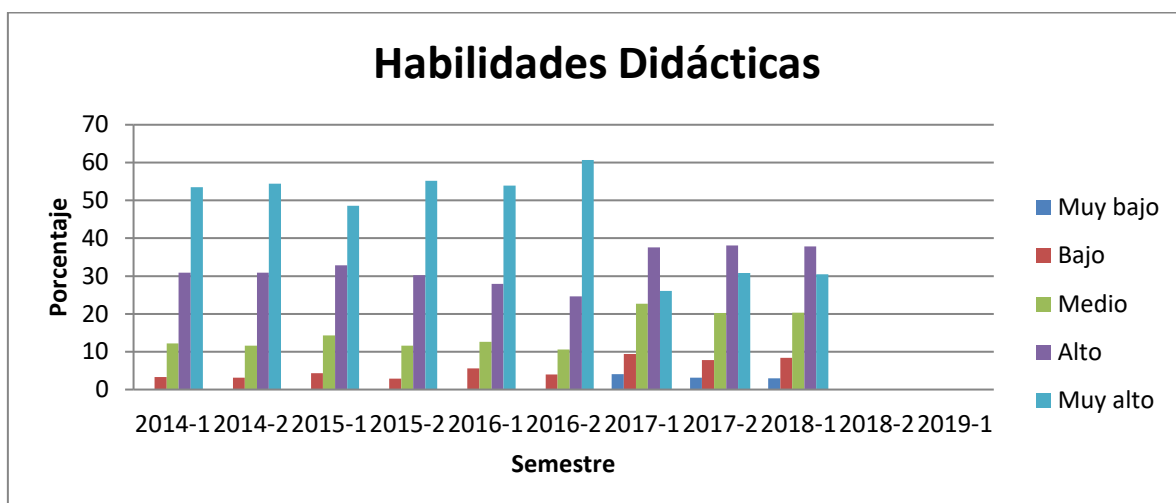
Relación con los Alumnos



Análisis

La relación con los alumnos, como la herramienta principal entre la interacción entre los alumnos y los docentes, se ha mantenido desde el 2014-1 hasta la fecha en muy alto y en promedio general tiene un nivel del 68% de aprobación.

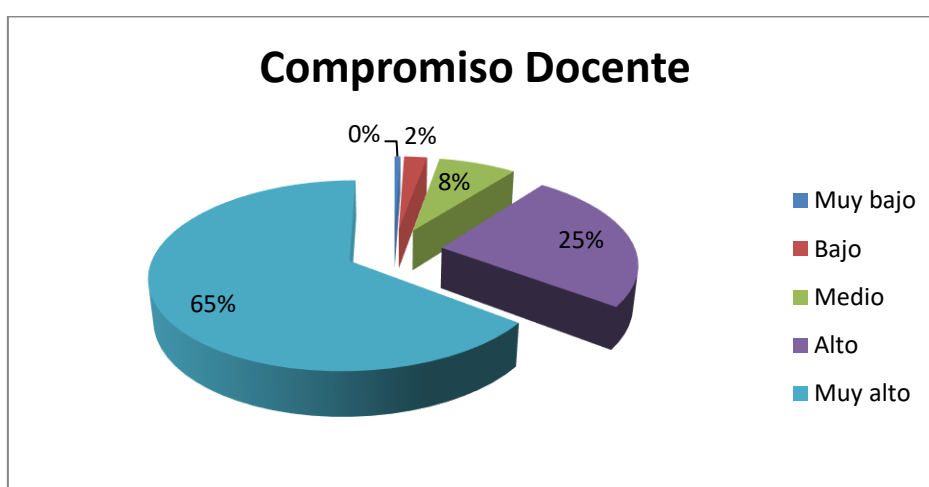
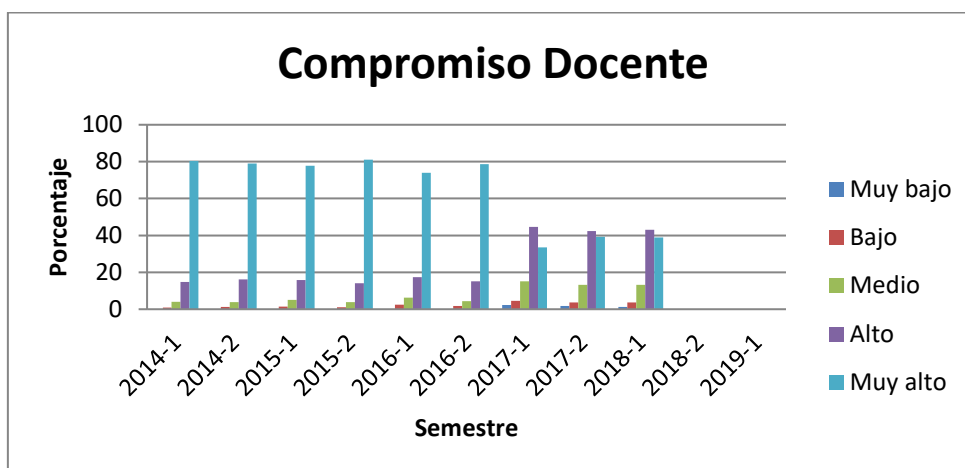
Habilidades Didácticas



Análisis.

Las habilidades didácticas, si bien se mantuvieron del semestre 2014-1 al 2016-1 en muy alto, para el semestre 2017-1 se disminuyó quedando en alto, teniendo un nivel de aprobación general del 46%, lo que refleja que se requiere de mayor apoyo en esta área, ya que los alumnos consideran que el 54% de docentes no cuenta con las herramientas suficientes para el desarrollo de habilidades didácticas.

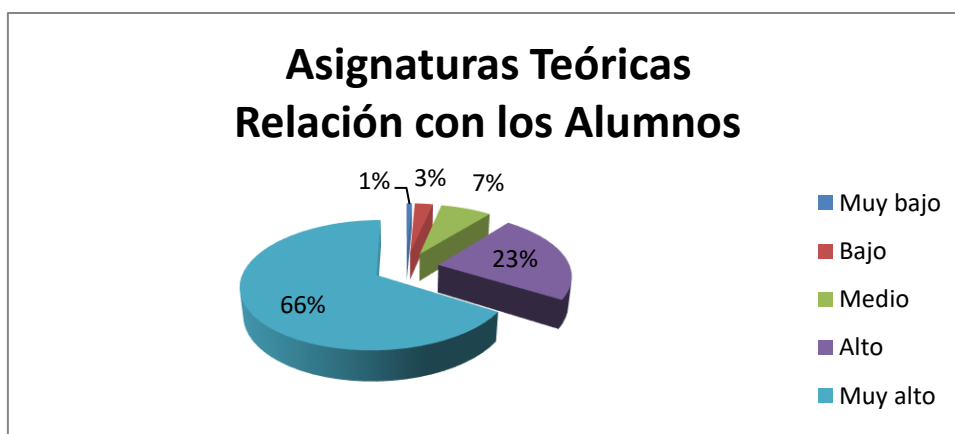
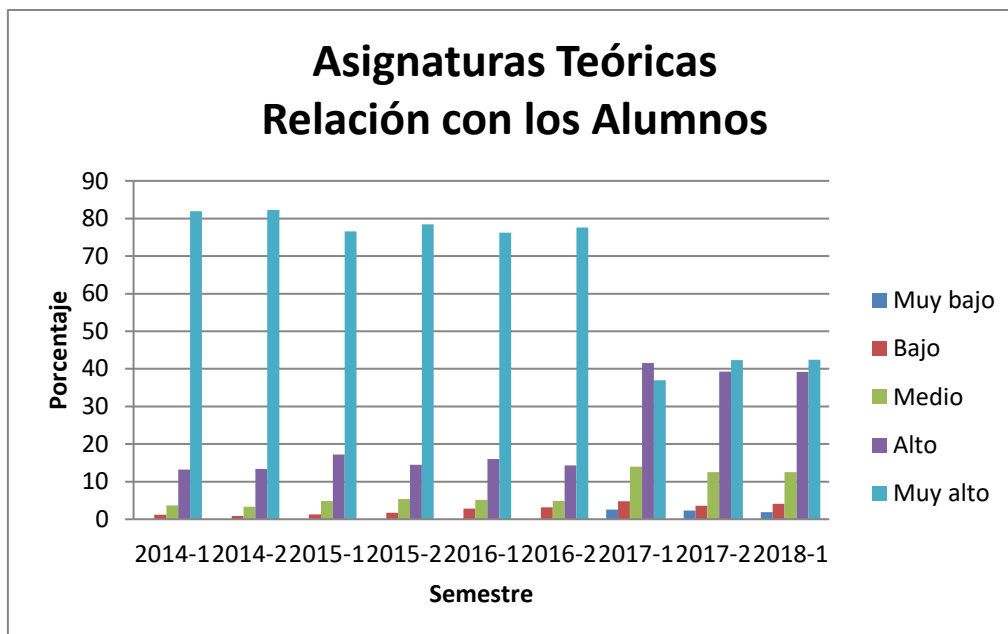
Compromiso Docente



Análisis

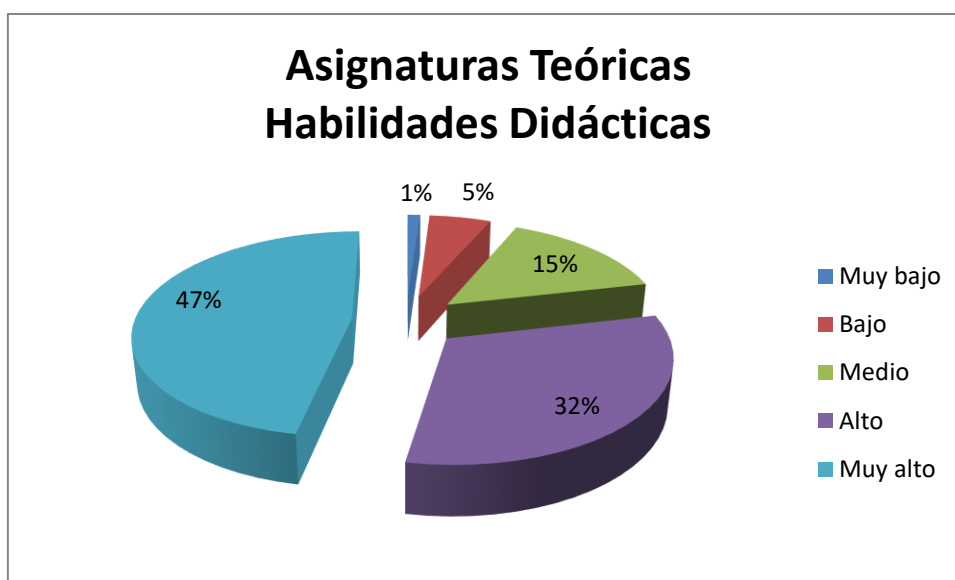
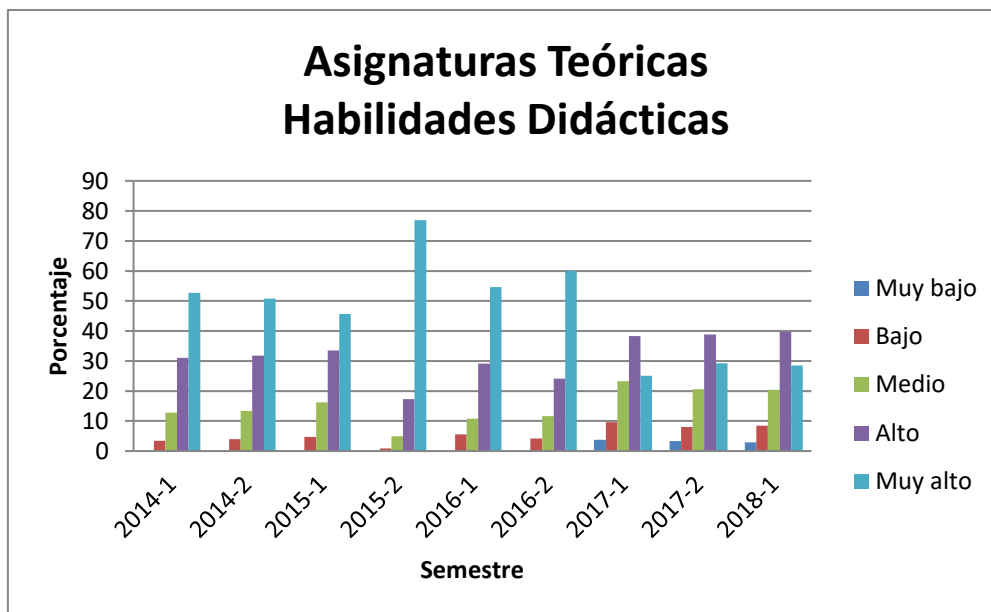
El compromiso docente, si bien se mantuvo del semestre 2014-1 al 2016-1 en muy alto, para el semestre 2017-1 se disminuyó quedando en alto, teniendo un nivel de aprobación general del 65%, que, aunque se tiene un nivel de aprobación considerable, es preocupante que en opinión de los alumnos el 35% de la planta académica no demuestra su compromiso en la realización de su actividad.

A continuación, se presentan los resultados de acuerdo con las asignaturas teóricas, prácticas y teórico-práctica:



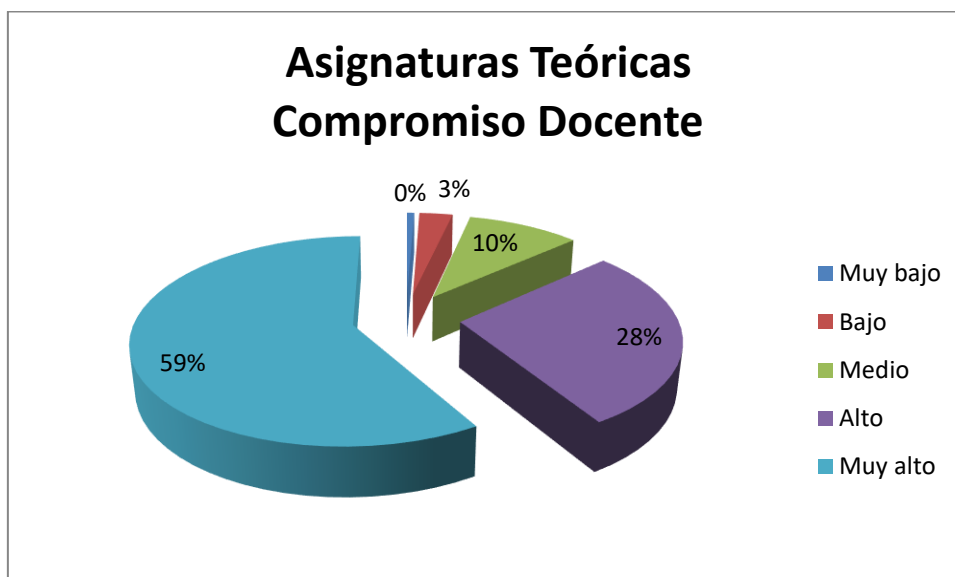
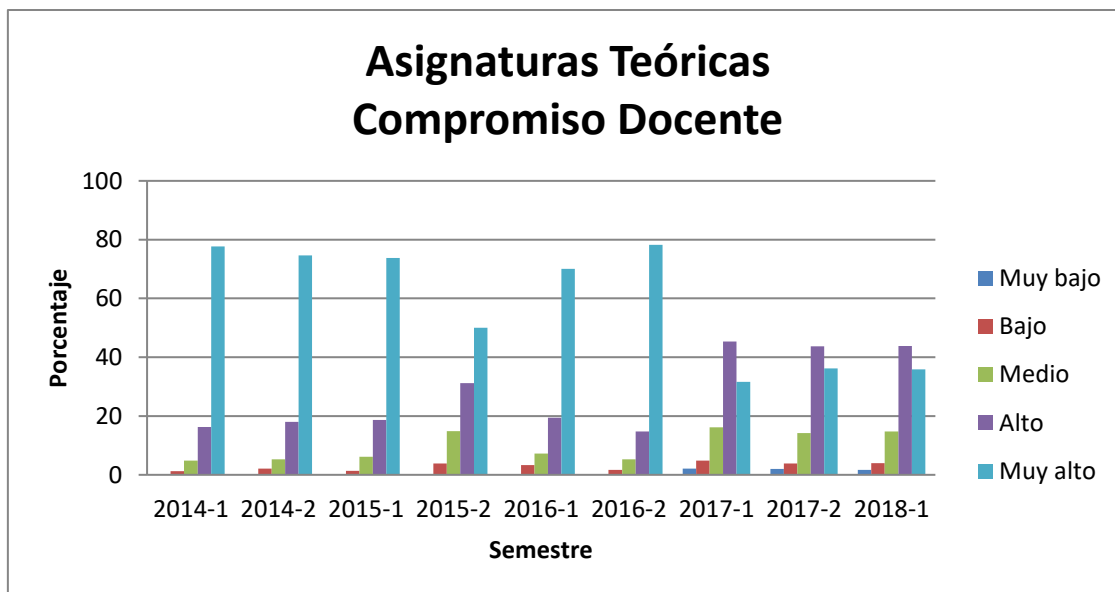
Análisis

Los docentes que imparten asignaturas teóricas han tenido una constante en el criterio de relación con los alumnos, con una variación en el semestre 2017-1, obteniendo así un nivel de aprobación del 66%



Análisis

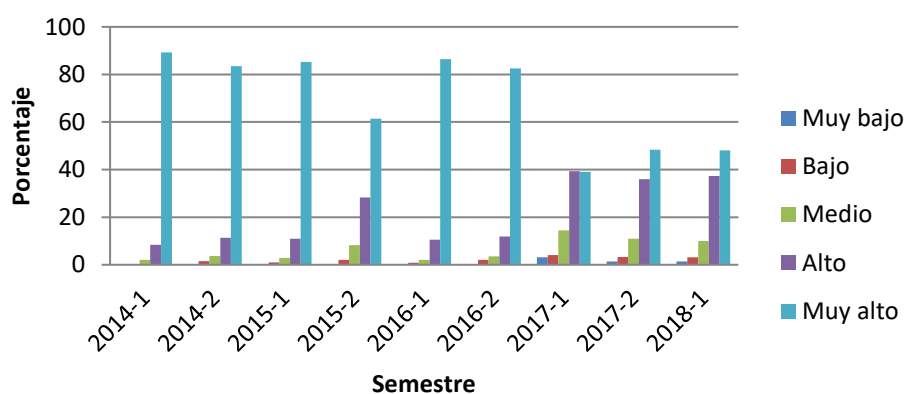
Los docentes que imparten asignaturas teóricas habían mantenido una constante en muy alto en del semestre 2014-1 al 2016-2, para el semestre 2017-1 se evaluó como alto, teniendo un nivel de aprobación del 47%, lo refleja la necesidad que los profesores que imparten este tipo de asignaturas refuercen esta área de oportunidad.



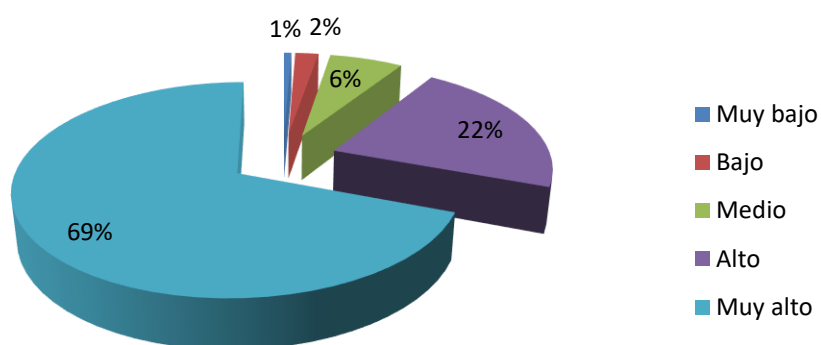
Análisis

Los docentes que imparten asignaturas teóricas habían mantenido una constante en muy alto en del semestre 2014-1 al 2016-2, para el semestre 2017-1 se evaluó como alto, teniendo un nivel de aprobación del 59%. Para este criterio, los alumnos opinan que el 41% de los profesores que imparten este tipo de asignaturas no demuestran su compromiso en su actividad.

Asignaturas Practicas Relación con los Alumnos

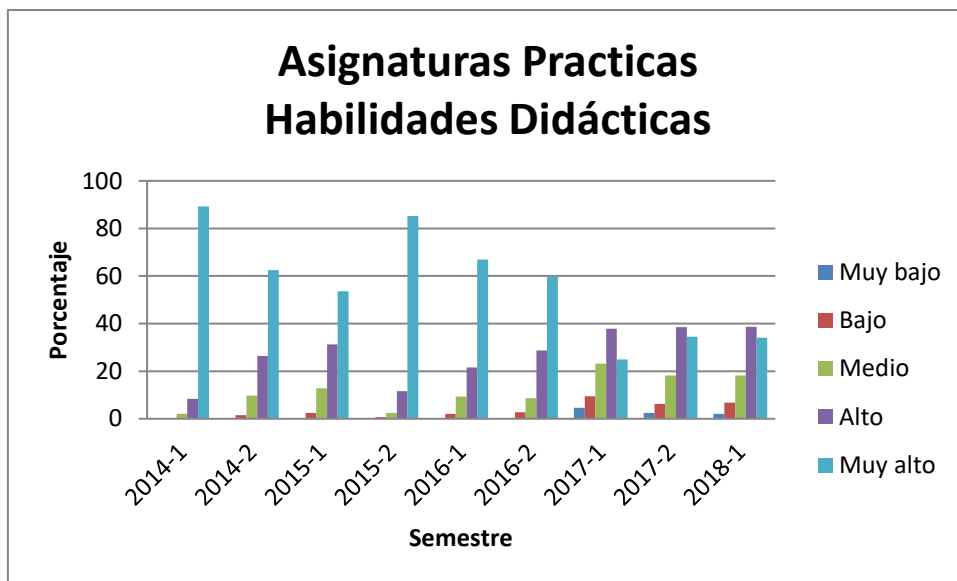


Asignaturas Practicas Relación con los Alumnos



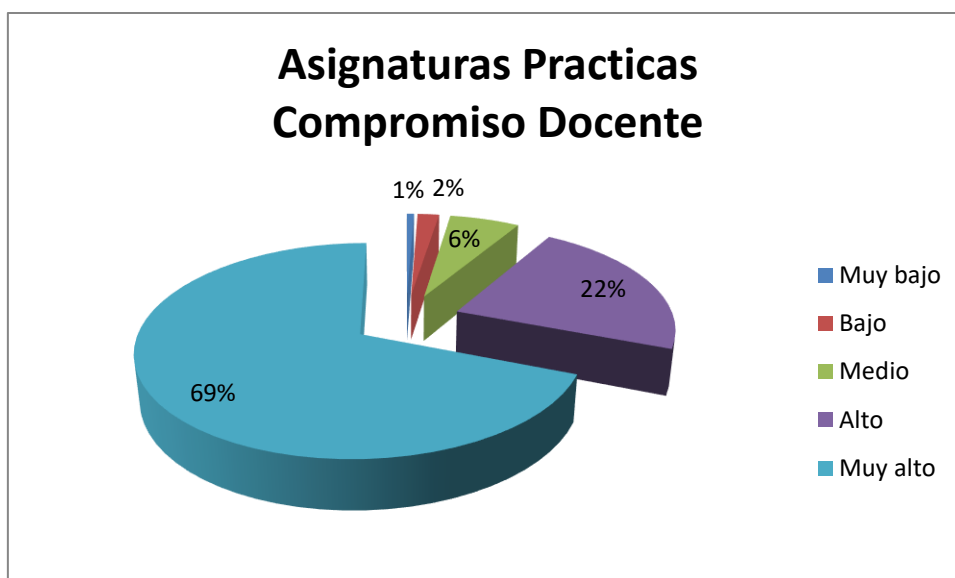
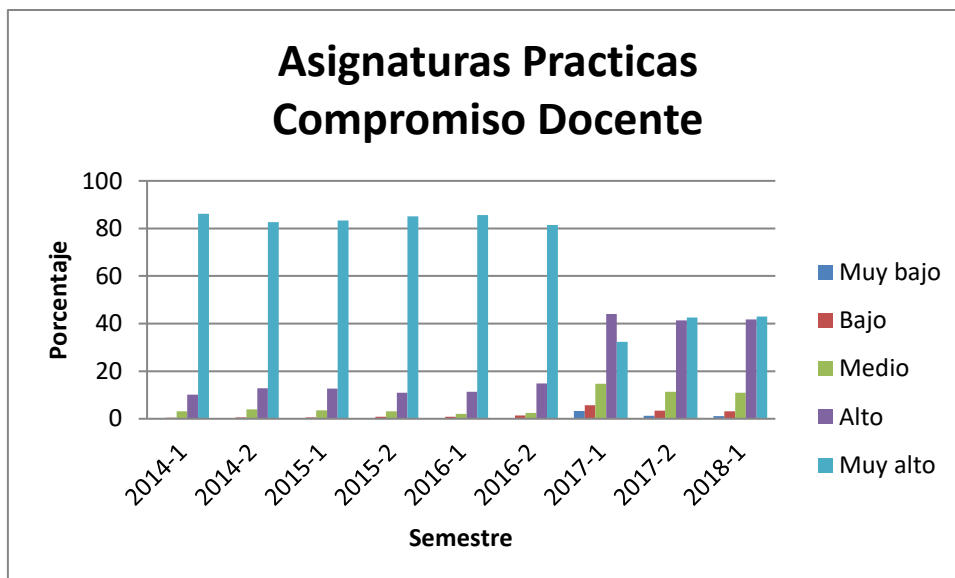
Análisis

Los docentes que imparten asignaturas practicas habían mantenido una constante en muy alto en del semestre 2014-1 al 2016-2, para el semestre 2017-1 se evaluó como alto, y en el semestre 2017-2 y 2018-1 como muy alto, lo que demuestra que la relación con los alumnos en este criterio ha mejorado, teniendo un nivel de la aprobación del 69%.



Análisis

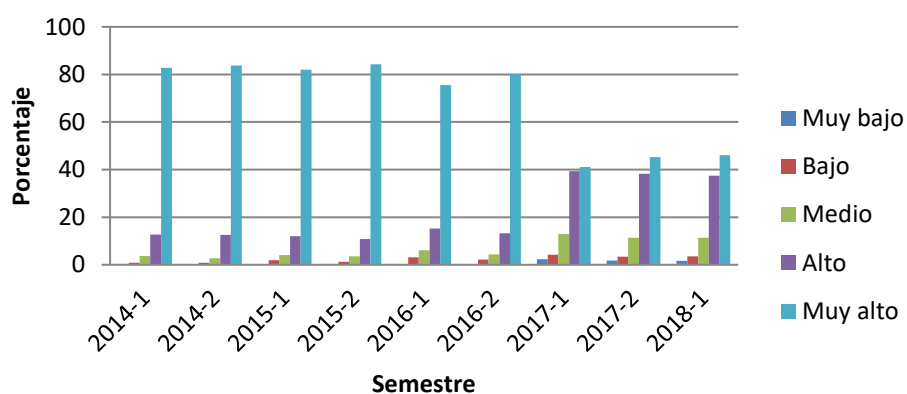
Los docentes que imparten asignaturas practicas habían mantenido una constante en muy alto en del semestre 2014-1 al 2016-2, para el semestre 2017-1 se evaluó como alto, y en el semestre 2018-1 descendió aún más la evaluación de muy alto a alto, teniendo una aprobación del 57%, lo que vislumbra la necesidad de atender esta área de oportunidad y más aún cuando se tratan de asignaturas prácticas.



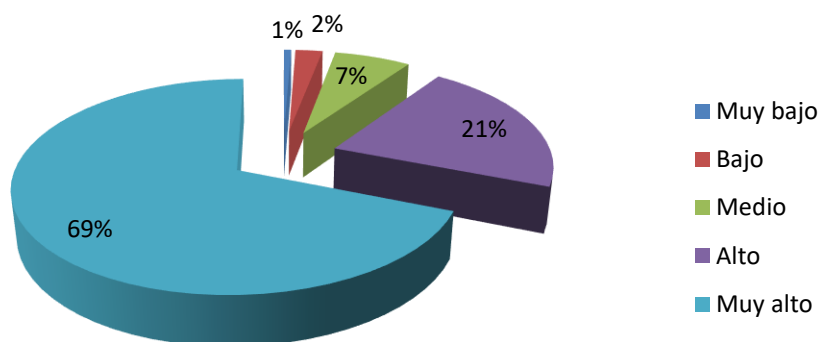
Análisis

Los docentes que imparten asignaturas practicas habían mantenido una constante en muy alto en del semestre 2014-1 al 2016-2, para el semestre 2017-1 se evaluó como alto y para el semestre 2017-2 al 2018-1, se observa un aumento en el porcentaje en muy alto, teniendo un índice de aprobación del 69%, sin embargo, queda un 31% de docentes que no muestra su compromiso docente.

Asignaturas Teórico Practica Relación con los Alumnos

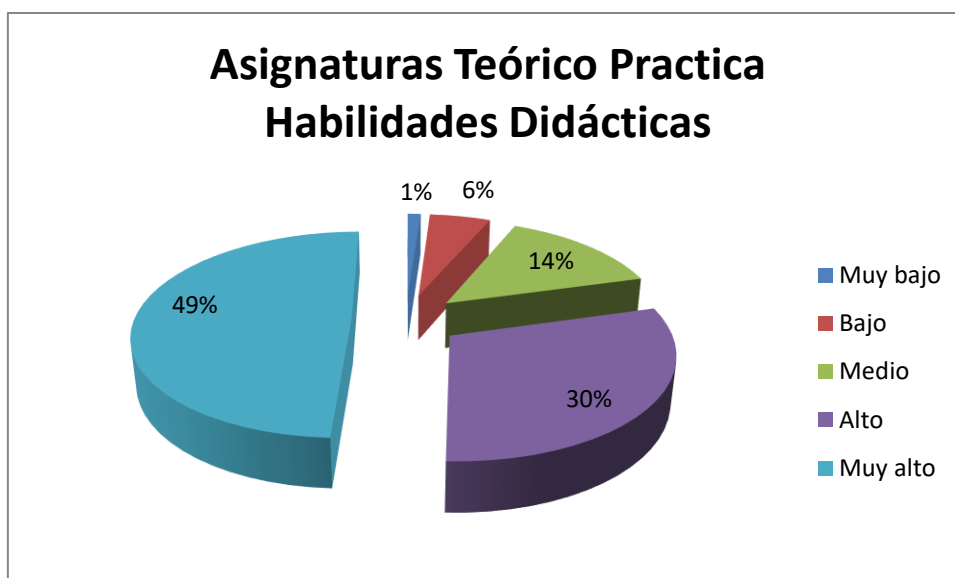
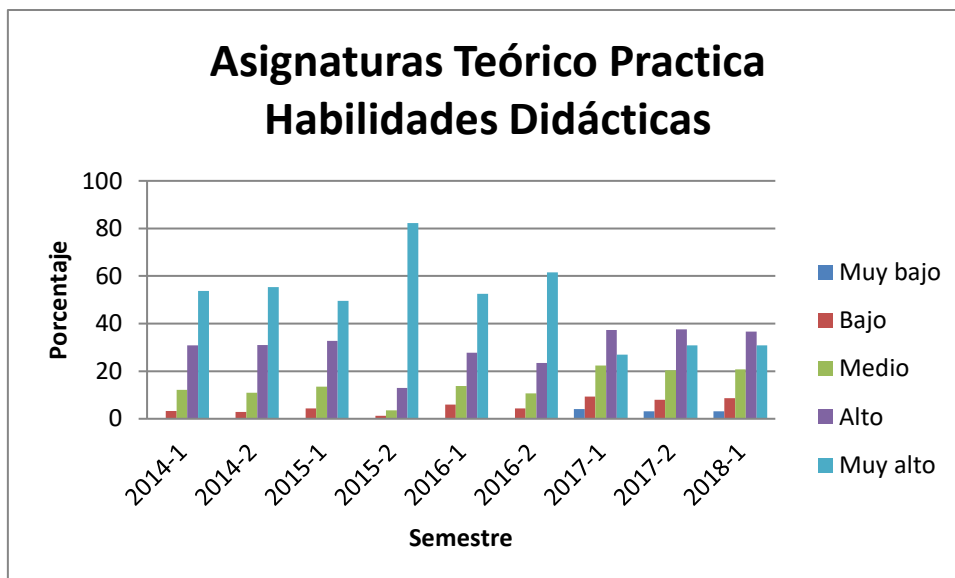


Asignaturas Teórico Practica Relación con los Alumnos



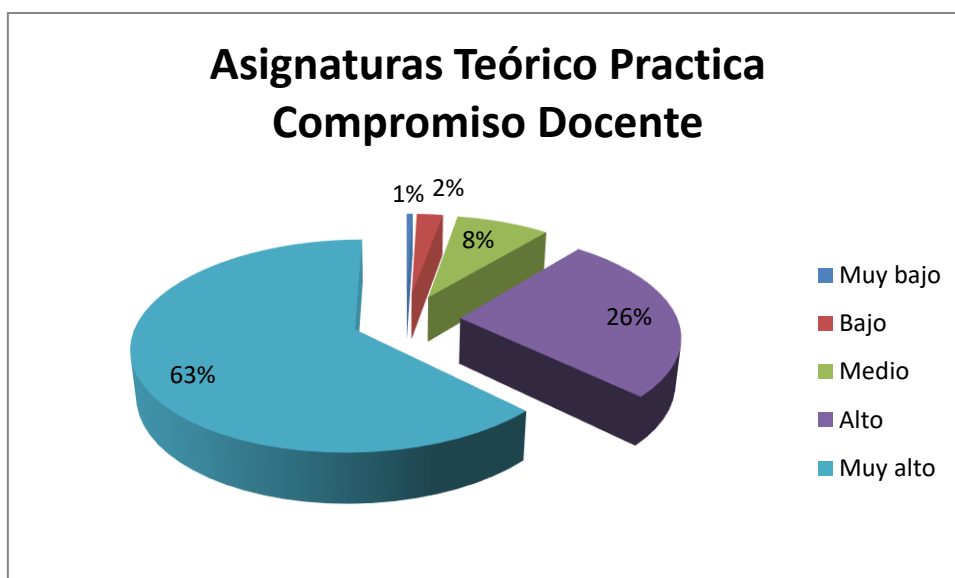
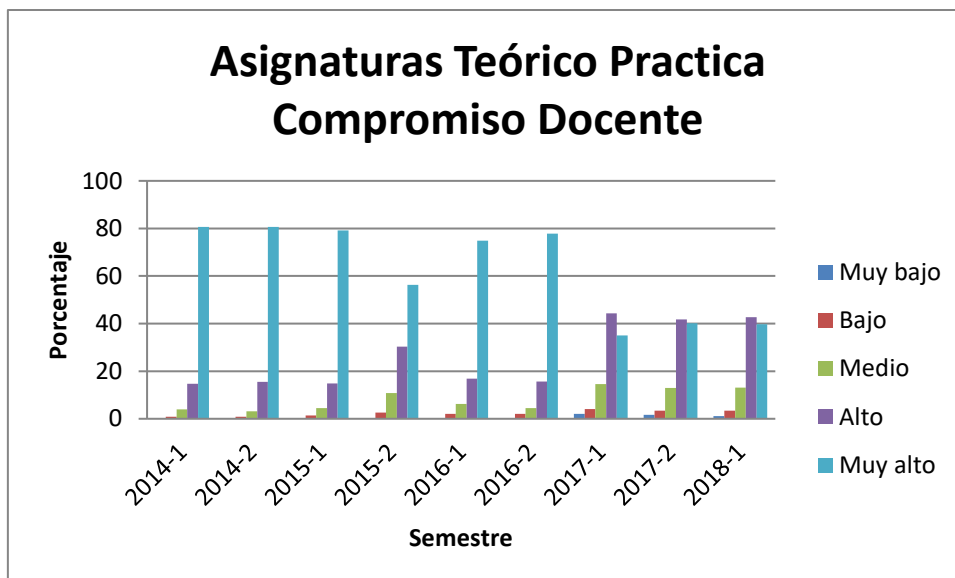
Análisis

Los docentes que imparten asignaturas teórico práctica han mantenido una constante de muy alto en la opinión con los alumnos con una aprobación general del 69%, lo que demuestra una relación con los alumnos favorable, en estas materias.



Análisis

Los docentes que imparten asignaturas teórico práctica han mantenido una constante en el semestre 23014 1 al semestre 2016-2, para el semestre 2017-1 al 2018-1, se disminuyó a alto, teniendo una aprobación del 49%, lo que refleja la necesidad de reforzar esta área de oportunidad.

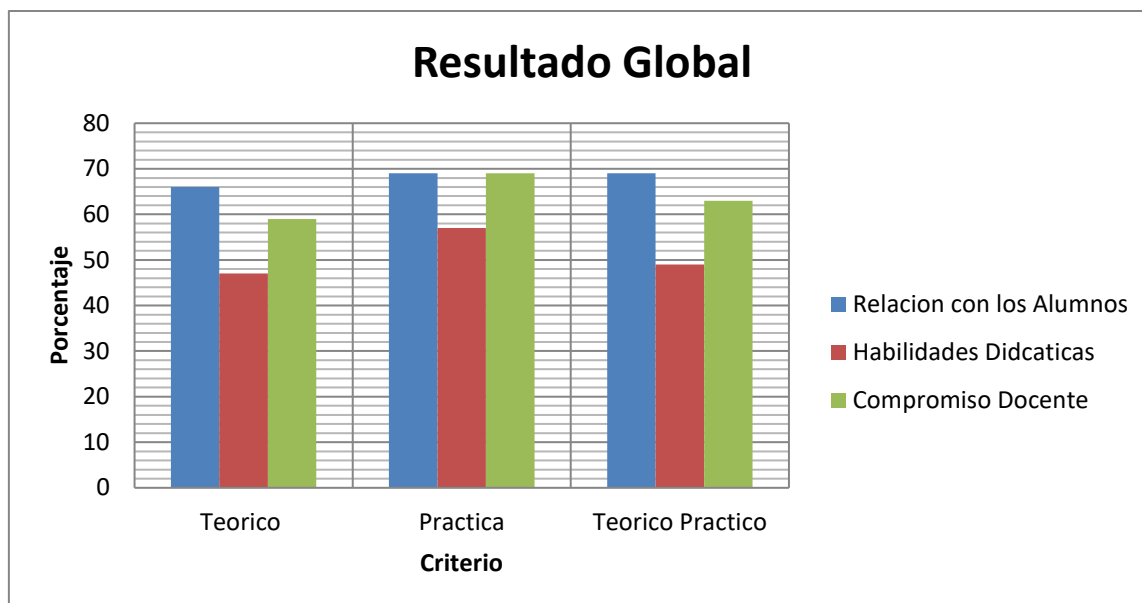


Análisis

Los docentes que imparten asignaturas teórico práctica han mantenido una constante en el semestre 2014-1 al semestre 2016-2, para el semestre 2017-1 al 2018-1, se disminuyó a alto, teniendo una aprobación del 63%, sin embargo, requiere que se atienda al 37% de la población docente que en opinión con los alumnos no demuestran compromiso en su actividad.

Se presentan los resultados globales de las asignaturas, teóricas, prácticas y teórico prácticas, en donde se demuestra que son los profesores de las asignaturas practicas los mejores evaluados, siguiendo los de asignaturas teórico-prácticas y finalizando con las teóricas, de igual forma se

resalta que ha sido el criterio de relación con los alumnos el de mayor rendimiento, quedando en ultimo las habilidades didácticas.



CONCLUSIÓN

La evaluación a la docencia en la Fes Cuautitlán se ha fortalecido, sin embargo, requiere que este proceso se convierta en obligatorio. Así mismo, es necesario generar un Programa de Superación Académica que contemple las aras de oportunidad para desarrollar en los docentes, en especial las habilidades didácticas, pues es este criterio el que presenta la necesidad de ser atendido.

La participación de los alumnos es de suma importancia y se debe crear consciencia de la importancia de la evaluación, en la realimentación de la actividad académica, es decir debe ser una participación asertiva, que permita determinar de manera clara las áreas de oportunidad del docente y que su vez las evaluaciones sean representativas para poder generar un informe que permita conocer la situación del docente.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ARDOINO, J. (2000). "Consideraciones teóricas sobre la evaluación en educación", en M. Rueda y F. Díaz-Barriga (Comps). Evaluación de la docencia. Perspectivas actuales, México, Paidós Educador.



- Casanova, M. A. (1998). La evaluación educativa. Escuela básica [Versión electrónica]. México: Secretaría de Educación Pública/Fondo Mixto de Cooperación Técnica y Científica México-España. Consultado el 17 de agosto de 2017 de <http://formacion.sigeyucatan.gob.mx/formacion/materiales/4/4/d2/p3/3%20la.evaluacion.educativa.educacion.basica.pdf>
- Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas (2008). Marco para la buena enseñanza (7.^a ed.) [Versión electrónica]. Santiago de Chile: Gobierno de Chile. Consultado el 18 de agosto de 2017 de <http://portales.mineduc.cl/usuarios/cpeip/File/Documentos%202011/MBE2008.pdf>
- Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (2015). Política Nacional de Evaluación de la Educación. Documento rector [Versión electrónica]. México: Autor. Consultado el 17 de agosto de 2017 de http://www.inee.edu.mx/images/stories/2016/PNEE/PNEE_2016.pdf
- Martínez, F. (2016). La evaluación de los maestros y la calidad educativa [Versión electrónica]. En La evaluación de docentes de educación básica. Una revisión de la experiencia internacional. México: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Consultado el 18 de agosto de 2017 de <http://publicaciones.inee.edu.mx/buscadorPub/P1/C/233/P1C233.pdf>
- Secretaría de Educación Pública (2016a). Perfil, parámetros e indicadores para docentes y técnicos docentes en educación media superior. Ciclo escolar 2016-2017 [Versión electrónica]. México: Autor. Consultado el 18 de agosto de 2017 de http://servicioprofesionaldocente.sep.gob.mx/content/ms/docs/2016/permanencia/parametros_indicadores/PPI_DESEMPENO_EMS.pdf
- Secretaría de Educación Pública (2016b). Perfiles, parámetros e indicadores para docentes y técnicos docentes en educación básica. Ciclo escolar 2016-2017 [Versión electrónica]. México: Autor. Consultado el 18 de agosto de 2017 de http://servicioprofesionaldocente.sep.gob.mx/content/ba/docs/2016/permanencia/parametros_indicadores/PPI_DESEMPENO_DOCENTE_TECDOCENTES.pdf



- Vázquez, M. A., Cordero, G. y Leyva, Y. E. (2014, septiembre-diciembre). Análisis comparativo de criterios de desempeño profesional para la enseñanza en cuatro países de América [Versión electrónica]. Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación, 14(3), 1-20. Consultado el 18 de agosto de 2017 de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44732048018>
- Danielson, C. (2007). Enhancing professional practice: a framework for teaching [Mejorando la práctica profesional: un marco de trabajo para la enseñanza] (2.^a ed.). Alexandria, Estados Unidos: Asociación para la Supervisión y el Desarrollo del Currículo.
- Da Silva Santos , F., & López Vargas , R. (2020). Efecto del Estrés en la Función Inmune en Pacientes con Enfermedades Autoinmunes: una Revisión de Estudios Latinoamericanos. Revista Científica De Salud Y Desarrollo Humano, 1(1), 46–59. <https://doi.org/10.61368/r.s.d.h.v1i1.9>
- Aguilar, M. y Ramírez, T. (Coords.) (2007). Seminario Internacional de Indicadores Educativos. Conceptos, metodologías y experiencias para la construcción de sistemas de indicadores educativos [Versión electrónica]. México: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Consultado el 18 de agosto de 2017 de <http://www.riieeme.mx/docs/PropuestaIEMexico.pdf#page=57>
- Glazerman, S., Loeb, S., Goldhaber, D., Staiger, D., Raudenbush, S. y Whitehurst, G. (2010). Evaluating Teachers: The Important Role of Value-Added [Evaluando a los Maestros: El Importante Rol del Valor Agregado] [Versión electrónica]. Washington: The Brookings Institution: Brown Center on Education Policy. Consultado el 18 de agosto de 2017 de https://cepa.stanford.edu/sites/default/files/1117_evaluating_teachers.pdf
- Manzi, J., González, R. y Sun, Y. (Coords.) (2011). La evaluación docente en Chile [Versión electrónica]. Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile. Consultado el 18 de agosto de 2017 de http://www.mideuc.cl/libroed/pdf/La_Evaluacion_Docente_en_Chile.pdf



- Flores Hidalgo, J., & Zambrano Rosado, C. A. (2024). Manejo de la vía aérea en pacientes con trauma facial. *Revista Científica De Salud Y Desarrollo Humano*, 5(1), 198–207.
<https://doi.org/10.61368/r.s.d.h.v5i1.85>
- Robalino, M. y Körner, A. (Coords.)(2007). Evaluación del desempeño y carrera profesional docente [Versión electrónica]. Santiago de Chile: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Consultado el 18 de agosto de 2017 de <http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001529/152934s.pdf>
- American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education. (2014). The standards for educational and psychological testing. Washington, D.C.: American Educational Research Association.
- Danielson; Ch. (2011). The framework for teacher evaluation. The Danielson Group. Princeton, NJ.
- Goe, Bell y Little. (2008). Approaches to evaluating teacher effectiveness: A research synthesis. <https://gtlcenter.org/sites/default/files/docs/EvaluatingTeachEffectiveness.pdf> Octubre, 2021
- Kulik, James. (2021). Student ratings: Validity, utility and controversy. En: *New Directions for Institutional Research*, 109) Marzano, R. (2017). The Marzano Teacher Evaluation Model and the Marzano Focused Teacher Evaluation Model, https://www.marzanocenter.com/wp-content/uploads/sites/4/2019/04/FTEM_Updated_Michigan_08312017.pdf. Octubre, 2021.
- Motta Bustos , M. E., Sosa Quiñonez , M. C., & Naranjo Corría , R. (2024). Analysis of the Principal Factors that Affect the English Language Learning Process of 8th-Grade Students. *Estudios Y Perspectivas Revista Científica Y Académica* , 4(1), 421–442.
<https://doi.org/10.61384/r.c.a.v4i1.109>
- Motta Bustos , M. E., Sosa Quiñonez , M. C., & Naranjo Corría , R. (2024). Analysis of the Principal Factors that Affect the English Language Learning Process of 8th-Grade Students. *Estudios Y Perspectivas Revista Científica Y Académica* , 4(1), 421–442.



<https://doi.org/10.61384/r.c.a.v4i1.110>

Martínez, O., Aranda , R., Barreto , E., Fanego , J., Fernández , A., López , J., Medina , J., Meza , M., Muñoz , D., & Urbieto , J. (2024). Los tipos de discriminación laboral en las ciudades de Capiatá y San Lorenzo. Arandu UTIC, 11(1), 77–95. Recuperado a partir de

<https://www.uticvirtual.edu.py/revista.ojs/index.php/revistas/article/view/179>

Ory, J. (2000). Teaching evaluation: Past, present and future. En: New Directions for Teaching and Learning, 83.

<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1002/tl.8302>. Octubre .2021.

Sánchez Cabrero, et. al. (2021). Models on teaching effectiveness in current sicientific literature. En: Education Sciences, 11, 409.

<https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1307408.pdf> Octubre 2021

Shulman, Lee. (2005). Conocimiento y enseñanza: fundamentos de la nueva reforma. En: Revista de curriculum y formación del profesorado, 9, 2.

<https://www.ugr.es/~recfpro/rev92ART1.pdf> . Octubre10, 2021

UNAM. DGP. (2021) Agenda Estadística 2021.

<https://www.planeacion.unam.mx/Agenda/2021/disco/index.html>. Octubre 2021.

