



Ciencia Latina
Internacional

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), julio-agosto 2024,
Volumen 8, Número 4.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4

**CONSTRUYENDO PUENTES DE DIÁLOGO:
EL ROL DE LAS UNIVERSIDADES PARA
MITIGAR LA POLARIZACIÓN SOCIAL**

**BUILDING BRIDGES OF DIALOGUE: THE ROLE OF
UNIVERSITIES IN MITIGATE SOCIAL POLARIZATION**

Dra. María Luisa Juárez Hernández

Universidad Tecnológica de Tecamachalco, México

Mtra. Mónica Meneses Gazca

Universidad Tecnológica de Tecamachalco, México

Dr. Manuel González Pérez

Universidad Tecnológica de Tecamachalco, México

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rem.v8i4.12859

Construyendo Puentes de Diálogo: El Rol de las Universidades para Mitigar la Polarización Social

Dra. María Luisa Juárez Hernández¹

rectoria@uttecama.edu.mx

<https://orcid.org/0000-0001-9735-0186>

Universidad Tecnológica de Tecamachalco, Rectora
Mexico

Mtra. Mónica Meneses Gazca

ti@uttecama.edu.mx

<https://orcid.org/0009-0004-0891-4904>

Universidad Tecnológica de Tecamachalco
Mexico

Dr. Manuel González Pérez

m.gonzalez.perez@personal.uttecama.edu.mx

<http://orcid.org/0000-0001-8700-2866>

Universidad Tecnológica de Tecamachalco
CONAHCYT
Mexico

RESUMEN

La polarización social emerge como una tendencia dominante en la comunicación de los líderes populistas. Esta tendencia se caracteriza por el uso constante de términos como "ellos y nosotros" y expresiones de emociones políticas como la justicia, la alegría o la ira. Esta investigación tuvo como objetivo estudiar la propuesta de construir puentes de diálogo como papel de la universidad en la mitigación de la polarización social. Se aplicó un cuestionario a 1068 estudiantes de la Universidad Tecnológica de Tecamachalco, Puebla. El cuestionario contaba con ocho preguntas: dos preguntas principales, una sobre género y otra sobre clasificación por la especialidad que cursan. Para la ubicación estadística, se utilizaron seis preguntas para investigar los datos de esta investigación. Como resultado de las 36 hipótesis bivariadas, seis no aplicaron por tener la misma variable dos veces (repetida). Se validaron cuatro hipótesis lineales con el coeficiente de correlación de Pearson superior a 0,6. Se validaron veintiséis hipótesis no lineales con contraste de hipótesis de Chi-cuadrado. En conclusión, los estudiantes, aunque tienen poca experiencia en estos conceptos, confían en que si su universidad tiende puentes de diálogo, solucionarán los problemas de polarización social.

Palabras clave: puentes de diálogo, polarización social, rol de las universidades, populismo, tecamachalco

¹ Autor principal

Correspondencia: m.gonzalez.perez@personal.uttecama.edu.mx

Building Bridges of Dialogue: the Role of Universities in Mitigate Social Polarization

ABSTRACT

Social polarization emerges as a dominant trend in the communication of populist leaders. This trend is characterized by the constant use of terms such as "them and us" and expressions of political emotions such as justice, joy, or anger. This research aimed to study the proposal of building bridges of dialogue as the university's role in mitigating social polarization. A questionnaire was applied to 1068 learners at the Technological University of Tecamachalco, Puebla. The questionnaire had eight questions: two primary questions, one about gender and the other about classification by the specialty they are studying. For statistical location, six questions were used to investigate data for this research. As a result of the 36 bivariate hypotheses, six did not apply due to having the same variable twice (repeated). Four linear hypotheses were validated with the Pearson correlation coefficient above 0.6. Twenty-six non-linear hypotheses were validated with Chi-square hypothesis contrast. In conclusion, the students, although they have little experience in these concepts, trust that if their university builds bridges of dialogue, they will solve social polarization problems.

Keywords: bridges of dialogue, social polarization, role of universities, populism, tecamachalco

Artículo recibido 08 julio 2024

Aceptado para publicación: 10 agosto 2024



INTRODUCCIÓN

Polarización social

La polarización emerge como una tendencia dominante en la comunicación de líderes populistas. Esta tendencia está caracterizada por el uso constante de términos como “ellos y nosotros” y expresiones de emociones políticas como justicia, alegría o ira (Rivera y González 2024, Panizza, 2008, Freidenberg, 2007).

Algunos autores dicen que en la evolución histórica del poder ejecutivo en México, desde la doctrina de Juan José Linz se cuestiona al presidencialismo actual como que “el Poder Ejecutivo en México excede su marco legal y alienta una peligrosa polarización” (Gómez, 2024).

Por otro lado, afirman que el impacto de la violencia política en los procesos electorales o no, en México, se ha mostrado en los marcos legales nacionales e internacionales. Continúan diciendo que la comunicación de este impacto identifica a diversos actores afectados por la violencia política, incluyendo candidatas y candidatos, y explora la percepción de simpatizantes a través de reacciones en redes sociales. Ellos tienen como meta evidenciar situaciones específicas en las cuales la violencia política de género se manifiesta de manera constante; lo cual deriva en barreras significativas que limitan la participación equitativa de mujeres en política. (Ramírez, 2024, Alvarado-Mendoza, A. 2019, Cerva-Cerna, D. 2017).

Puentes de diálogo universitario

El nuevo entorno digital se ha convertido en una herramienta indispensable para la comunicación política contemporánea tanto de actores políticos de izquierda como de derecha; sin embargo, en este contexto, la relación entre populismo y redes sociales no ha recibido la atención considerable. (López, 2024, Guerrero Solé, F., & Virós Martín, C. 2023). Hay estudios no solo en México, que nos comunican que el dinamismo y la amplitud del pensamiento político en las provincias y brindan una comprensión integral de la interacción política en el mundo digital. (Rodríguez, 2024). Sin embargo, aquí en nuestro país, existe un fuerte sesgo centralista, ya que los medios de comunicación tradicionales prestan atención desproporcionada de la violencia letal en la Ciudad de México, pero no un sesgo clasista, ya que su cobertura de los homicidios no discrimina de manera sistemática entre municipios ricos y pobres, (Wuest y Schedler, 2024).



Por esta razón, urge que las universidades cumplan con su función de crear puentes de diálogos entre sus universitarios basados en estos temas.

Rol de las universidades en la polarización social

Ante problemas nacionales: crisis social y alimentaria, con visiones progresistas tanto de gobiernos como de instituciones públicas educativas, es posible generar diálogos y acuerdos que permitan un nuevo escenario productivo, con participación social. (Escalante y León 2024).

Es necesario un gran debate nacional entre los distintos órdenes de gobierno, el Poder Legislativo, organismos empresariales, instituciones académicas y grupos organizados de la sociedad civil. Con este debate se debe consensar un gran Plan Nacional. El objetivo de este Plan será conformar una nueva Estrategia Nacional de Desarrollo con una visión de largo plazo, de crecimiento acelerado, incluyente y sustentable. Para llevar a cabo este consenso se debe tomar como base un sistema de bienestar social, un régimen democrático liberal. También se debe considerar el Estado de derecho, con una flexibilidad para enfrentar las incertidumbres y con cambios que nos coloquen en una mejor posición a escala global. (Suárez, 2024, Suárez-Dávila, F. 2024, Hablutzel 2020).

Creemos firmemente que las universidades deben de crear escenarios propicios para llevar a cabo estos conversatorios y debates entre otros eventos afines a la polarización social.

METODOLOGÍA

Se aplicó un cuestionario a 1068 aprendientes en la Universidad Tecnológica de Tecamachalco, Puebla. El cuestionario de ocho preguntas, 2 básicas, una de género y otra de carrera, para su ubicación estadística. Las otras 6 preguntas fueron diseñadas con la finalidad de llevarlas hasta estadística inferencial, ya que se ordenaron tomadas de dos en dos para generar 36 hipótesis bivariadas. El diseño fue propio con escala de Likert de 5 opciones que fueron dicotomizadas para validar las hipótesis bivariadas con Ji cuadrada. Este diseño fue realizado aplicando la metodología Cuántica-Hamiltoniana-Euleriana (CHE). La validación del cuestionario se llevó a cabo por expertos, aplicando 5 postulados de verificación y la correlación de Pearson, además de la prueba de bondad de ajuste Ji cuadrada (Hernández et al, 2021).

Las 36 inferencias bivariadas se convirtieron en hipótesis y se validaron por dos métodos: a) coeficiente de correlación de Pearson, para las correlaciones lineales y b) prueba de contraste Ji cuadrada para las



asociaciones no lineales.

La muestra fue aleatoria y correlacional, sin discriminación de género. Las preguntas de género solo se tomaron para el control estadístico.

Cuestionario

E1. ¿Cuál es tu género? F = femenino, M = masculino.

E2. ¿Cuál es tu carrera que estás cursando en esta universidad?

1. ¿En qué medida conoces el término “polarización social”?
2. ¿En qué medida crees que en tu universidad existe la “polarización social”?
3. ¿En qué medida conoces el término “puentes de diálogos políticos universitarios”?
4. ¿En qué medida conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos?
5. ¿En qué medida te gustaría que las universidades promuevan los “diálogos políticos”?
6. ¿En qué medida crees que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país?

Escala de Likert: 1 = menor medida, 5 = máxima medida.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Validación de cuestionario.

Postulados de validación por expertos:

1. Las preguntas se repitieron.
2. Las preguntas están parafraseadas; el encuestado las tomó como repetidas.
3. La pregunta está parafraseada a propósito, se hicieron parafraseadas para cazar al encuestado en contradicción.
4. Las preguntas las preguntas se correlacionaron o asociaron por casualidad.
5. Las preguntas se correlacionaron o asociaron por su propia naturaleza.

Este cuestionario se aplicó y con los resultados validamos la veracidad del mismo. Las comparaciones fueron tomadas de una técnica de conteo, una ordenación tomadas de dos en dos.



$$\frac{2}{6}O = p^2$$

Ecuación 1

Donde:

O = al número de comparaciones bivariadas, que luego se convierten en inferencias, más adelante en hipótesis y luego en tesis (hipótesis comprobadas).

p = al número de preguntas o ítems.

Observación. En este caso son 6 preguntas o ítems, por lo tanto tenemos 36 comparaciones.

En la tabla 1 se muestran los resultados de los coeficientes de Pearson para evaluar el cuestionario de las ordenaciones tomadas de dos en dos. Esta misma tabla servirá para evaluar las inferencias e hipótesis bivariadas.

Tabla 1. Resultado coeficiente de Pearson. Para validación de hipótesis bivariadas

	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6
Item1	1					
Item2	0.58080414	1				
Item3	0.55502548	0.50861196	1			
Item4	0.44351094	0.49543742	0.63088261	1		
Item5	0.33590692	0.37998747	0.44280013	0.43349345	1	
Item6	0.40332908	0.42608971	0.48154757	0.49656544	0.67166232	1

En la tabla 2 se puede ver los resultados de la validación por expertos. Solo se cumple el postulado 5, todos los ítems se correlacionaron y asociaron por su propia naturaleza.

Tabla 2. Resultados de la validación con las dos técnicas, Pearson y Ji cuadrada

Postulado	Coefficiente de Pearson	Ji cuadrada
Postulado 1	No hubo ítems repetidos.	No hubo ítems repetidos.
Postulado 2	No hubo ítems parafraseados.	No hubo ítems parafraseados.
Postulado 3	No hubo ítems parafraseados a propósito	No hubo ítems parafraseados a propósito
Postulado 4	No hubo correlación por casualidad.	No hubo correlación por casualidad.
Postulado 5	Todos los ítems se relacionaron por su propia naturaleza.	Todos los ítems se asociaron por su propia naturaleza.

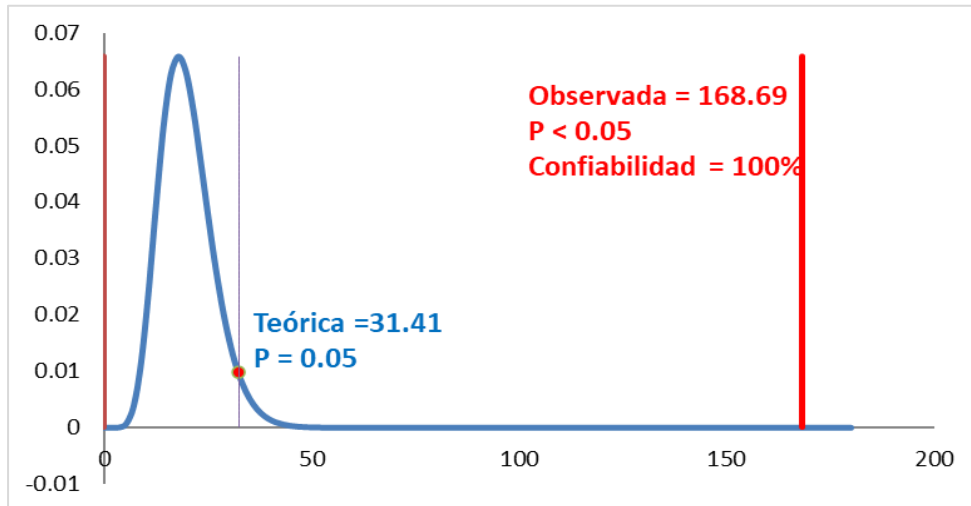
En la figura 1 se pueden ver los resultados de la validación del cuestionario por medio de la prueba de bondad de ajuste Ji cuadrada con una significancia de 0.05 teórica.

Se observa que la Ji cuadrada observada (línea roja) es de 168.69, mientras que la Ji cuadrada teórica es de 31.41. Con estos datos podemos tomar la decisión que la hipótesis nula se rechaza y se acepta la



hipótesis de investigación. Además se observa que entre la Ji teórica y la observada o experimental es muy grande, esa diferencia hace ver que la confiabilidad es del 100% (99.99999999...). Otra interpretación que se le puede dar a estos resultados es que las respuestas no son al azar, los aprendientes contestaron el cuestionario concienzudamente.

Figura 1. Gráfica de los resultados de la prueba de bondad de ajuste Ji cuadrada.



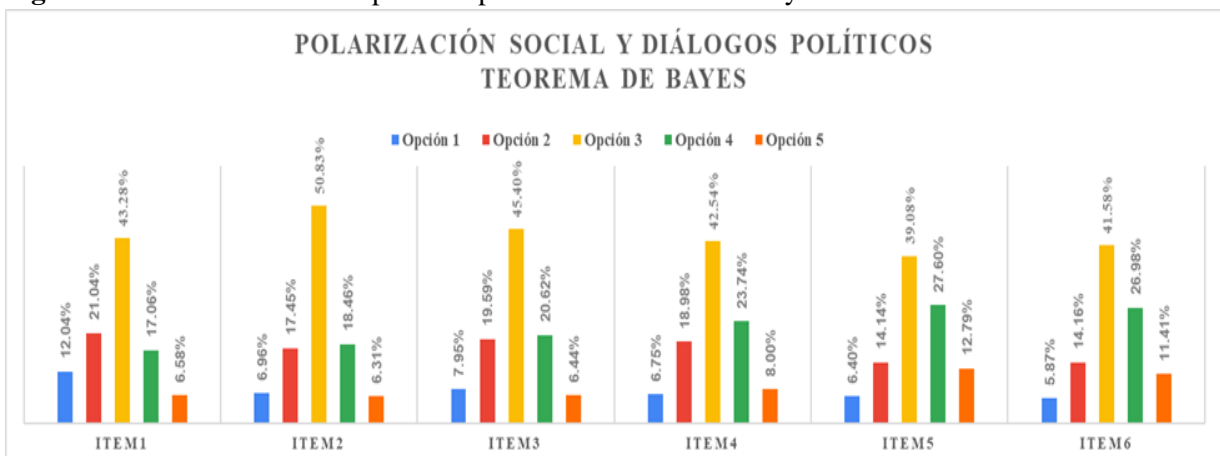
Estadística Descriptiva

En la figura 2 se muestran los gráficos de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta. Se agruparon las respuestas por ítems.

Se observa que predomina la mediana, opción 3, pero en los dos últimos ítems (5 y 6) se ve un desplazamiento hacia la opción 4 y 5.

Esto significa que los y las jóvenes aprendientes confían en su universidad para promover los diálogos políticos y la solución de la polarización del país.

Figura 2. Resultados de las respuestas aplicando el teorema de Bayes.



Estadística Inferencial

Validación de hipótesis lineales

En la tabla 3 se muestra la validación de las hipótesis bivariadas que obedecen a una correlación lineal con un coeficiente mayor que 0.6 que significa que es una correlación de fuerte a muy fuerte.

Los ítems que se correlacionaron fueron 3 y 4 y 5 y 6.

Tabla 3. Validación de hipótesis bivariadas lineales

0.63088261	
Ítem 3	¿En qué medida conoces el término “puentes de diálogos políticos universitarios”?
Ítem 4	¿En qué medida conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos?
Inferencia 1	Si conoces el término "puentes de diálogos políticos universitarios", entonces conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos.
Inferencia 2	Si conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos, entonces conoces el término "puentes de diálogos políticos universitarios".
0.67166232	
Ítem 5	¿En qué medida te gustaría que las universidades promuevan los “diálogos políticos”?
Ítem 6	¿En qué medida crees que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país?
Inferencia 1	Si te gustaría que las universidades promuevan los “diálogos políticos”, entonces crees que las universidades, a través del "diálogo político" solucionarán la "polarización del país.
Inferencia 2	Si crees que las universidades, a través del “diálogo político” solucionan la “polarización social” del país, entonces te gustaría que las universidades promuevan los "diálogos políticos.

Si la correlación se toma en 2 sentidos se generan 4 inferencias, que generan 4 hipótesis validadas o tesis:

1. El conocimiento del término puentes de diálogos políticos universitarios genera en los aprendientes el conocimiento del rol que juegan las universidades en los diálogos políticos.
2. El conocimiento del rol que juegan las universidades en los diálogos políticos, por parte de los aprendientes, es debido a que conocen el término “puentes de diálogos políticos universitarios”.
3. El gusto, por parte de los aprendientes que las universidades promuevan los “diálogos políticos” genera en ellos y ellas la creencia de que las universidades, a través del “diálogo político” solucionaran la “polarización social” del país.
4. La creencia de que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país, por parte de los aprendientes genera el gusto de que las universidades promuevan los “diálogos políticos”.



En la tabla 4 se muestran todas las inferencias lineales y no lineales y 6 inferencias que no aplican por no ser bivariadas.

El valor de cada inferencia no lineal se dicotomizó para tener un Ji cuadrada de dos grados de libertad.

Al dicotomizar quedó Ji cuadrada de 1 grado de libertad cuyo valor es de 3.841458821, con una significancia de 0.05.

Tabla 4. Tabla general de inferencias, asociación de Ji cuadrada y sus respectivas tesis lineales.

No	Par	Inferencia	Pearson n Lineal	Ji cuadrada No lineal	Tesis (hipótesis comprobada)
1	1,1	Si conoces el término “polarización social” entonces conoces el término “polarización social”			No aplica.
2	1,2	Si conoces el término “polarización social” entonces crees que en tu universidad existe la “polarización social”	<0.6	82.344	El conocimiento del término “polarización social” sirve para reconocer la existencia de la “polarización social” dentro de la universidad.
3	1,3	Si conoces el término “polarización social” entonces conoces el término “puentes de diálogos políticos universitarios”	<0.6	112.251	El conocimiento del término “polarización social” genera el conocimiento del término “puentes de diálogos políticos universitarios”.
4	1,4	Si conoces el término “polarización social” entonces conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos	<0.6	64.032	El conocimiento término “polarización social” genera el conocimiento del rol que juegan las universidades en los diálogos políticos.
5	1,5	Si conoces el término “polarización social” entonces te gustaría que las universidades promuevan los “diálogos políticos”	<0.6	43.614	El conocimiento del término “polarización social” genera el gusto de que las universidades promuevan los “diálogos políticos”.
6	1,6	Si conoces el término “polarización social” entonces crees que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país	<0.6	61.895	El conocimiento del término “polarización social” genera la creencia de que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país.
7	2,1	Si crees que en tu universidad existe la “polarización social”	<0.6	82.344	La creencia en que en la universidad existe la “polarización social” crea el

		entonces conoces el término “polarización social”			conocimiento del término “polarización social”
8	2,2	Si crees que en tu universidad existe la “polarización social” entonces crees que en tu universidad existe la “polarización social”			No aplica.
9	2,3	Si crees que en tu universidad existe la “polarización social” entonces conoces el término “puentes de diálogos políticos universitarios”	<0.6	65.601	La creencia en que en la universidad existe la “polarización social” genera el conocimiento del término “puentes de diálogos políticos universitarios”.
10	2,4	Si crees que en tu universidad existe la “polarización social” entonces conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos	<0.6	75.374	La creencia en que en la universidad existe la “polarización social” crea el conocimiento del rol que juegan las universidades en los diálogos políticos.
11	2,5	Si crees que en tu universidad existe la “polarización social” entonces te gustaría que las universidades promuevan los “diálogos políticos”	<0.6	44.355	La creencia en que en la universidad existe la “polarización social” crea el gusto de que las universidades promuevan los “diálogos políticos”.
12	2,6	Si crees que en tu universidad existe la “polarización social” entonces crees que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país	<0.6	72.331	La creencia en que en la universidad existe la “polarización social” genera la seguridad de que las universidades, a través del “diálogo político” pueden solucionar la “polarización social” del país.
13	3,1	Si conoces el término “puentes de diálogos políticos universitarios” entonces conoces el término “polarización social”	<0.6	112.251	El conocimiento del término “puentes de diálogos políticos universitarios” genera el conocimiento del término “polarización social”
14	3,2	Si conoces el término “puentes de diálogos políticos universitarios” entonces crees que en tu universidad existe la “polarización social”	<0.6	65.601	El conocimiento del término “puentes de diálogos políticos universitarios” genera la creencia de que en la universidad existe la “polarización social”.
15	3,3	Si conoces el término “puentes de diálogos políticos universitarios” entonces conoces el término			No aplica.

		“puentes de diálogos políticos universitarios”			
16	3,4	Si conoces el término “puentes de diálogos políticos universitarios” entonces conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos	0.631		El conocimiento del término puentes de diálogos políticos universitarios genera en los aprendientes el conocimiento del rol que juegan las universidades en los diálogos políticos.
17	3,5	Si conoces el término “puentes de diálogos políticos universitarios” entonces te gustaría que las universidades promuevan los “diálogos políticos”	<0.6	60.768	El conocimiento del término “puentes de diálogos políticos universitarios” genera el gusto de que las universidades promuevan los “diálogos políticos”.
18	3,6	Si conoces el término “puentes de diálogos políticos universitarios” entonces crees que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país	<0.6	81.475	El conocimiento del término “puentes de diálogos políticos universitarios” genera la creencia de que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país.
19	4,1	Si conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos entonces conoces el término “polarización social”	<0.6	64.032	El conocimiento del rol que juegan las universidades en los diálogos políticos crea el conocimiento del término “polarización social”
20	4,2	Si conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos entonces crees que en tu universidad existe la “polarización social”	<0.6	75.374	El conocimiento del rol que juegan las universidades en los diálogos políticos genera la creencia de que en la universidad existe la “polarización social”
21	4,3	Si conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos entonces conoces el término “puentes de diálogos políticos universitarios”	0.631		El conocimiento del rol que juegan las universidades en los diálogos políticos, por parte de los aprendientes, es debido a que conocen el término “puentes de diálogos políticos universitarios”
22	4,4	Si conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos entonces conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos			No aplica.
23	4,5	Si conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos entonces te gustaría que	<0.6	63.456	El conocimiento del rol que juegan las universidades en los diálogos políticos crea

		las universidades promuevan los “diálogos políticos”			el gusto de que las universidades promuevan los “diálogos políticos”.
24	4,6	Si conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos entonces crees que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país	<0.6	77.197	El conocimiento del rol que juegan las universidades en los diálogos políticos genera la creencia de que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país.
25	5,1	Si te gustaría que las universidades promuevan los “diálogos políticos” entonces conoces el término “polarización social”	<0.6	43.614	El gusto por que las universidades promuevan los “diálogos políticos” genera el conocimiento del término “polarización social”.
26	5,2	Si te gustaría que las universidades promuevan los “diálogos políticos” entonces crees que en tu universidad existe la “polarización social”	<0.6	44.355	El gusto por que las universidades promuevan los “diálogos políticos” genera la creencia de que en la universidad existe la “polarización social”
27	5,3	Si te gustaría que las universidades promuevan los “diálogos políticos” entonces conoces el término “puentes de diálogos políticos universitarios”	<0.6	60.768	El gusto de que las universidades promuevan los “diálogos políticos” genera el conocimiento del término “puentes de diálogos políticos universitarios”
28	5,4	Si te gustaría que las universidades promuevan los “diálogos políticos” entonces conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos	<0.6	63.456	El gusto de que las universidades promuevan los “diálogos políticos” genera el conocimiento del rol que juegan las universidades en los diálogos políticos
29	5,5	Si te gustaría que las universidades promuevan los “diálogos políticos” entonces te gustaría que las universidades promuevan los “diálogos políticos”			No aplica.
30	5,6	Si te gustaría que las universidades promuevan los “diálogos políticos” entonces crees que las universidades, a través del “diálogo político”	0.672		El gusto, por parte de los aprendientes que las universidades promuevan los “diálogos políticos” genera en ellos y ellas la creencia

		solucionen la “polarización social” del país			de que las universidades, a través del “diálogo político” solucionaran la “polarización social” del país
31	6,1	Si crees que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país entonces conoces el término “polarización social”	<0.6	61.895	La creencia de que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país genera el conocimiento del término “polarización social”
32	6,2	Si crees que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país entonces crees que en tu universidad existe la “polarización social”	<0.6	72.331	La creencia de que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país genera la creencia de que en la universidad existe la “polarización social”
33	6,3	Si crees que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país entonces conoces el término “puentes de diálogos políticos universitarios”	<0.6	81.475	La creencia de que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país genera el conocimiento del término “puentes de diálogos políticos universitarios”
34	6,4	Si crees que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país entonces conoces el rol que juegan las universidades en los diálogos políticos	<0.6	77.197	La creencia de que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país genera el conocimiento del rol que juegan las universidades en los diálogos políticos.
35	6,5	Si crees que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país entonces te gustaría que las universidades promuevan los “diálogos políticos”	0.672		La creencia de que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país, por parte de los aprendientes genera el gusto de que las universidades promuevan los “diálogos políticos”.
36	6,6	Si crees que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país entonces crees que las universidades, a través del “diálogo político” solucionen la “polarización social” del país			No aplica.

CONCLUSIONES

Objetivo

Construir puentes de diálogo como el rol de la universidad para mitigar la polarización social. Queda todo estudiado para crear esos puentes de diálogos en la Universidad Tecnológica de Tecamachalco y a su vez influir en las instituciones de educación ha llevar a cabo esta actividad.

Hipótesis general

Las universidades deben construir los puentes de diálogos para mitigar la polarización social. Se validó esta hipótesis con un cuestionario de 6 preguntas y 36 hipótesis particulares de las 3 variables propuestas.

Tesis

De las 36 hipótesis bivariadas, 6 no aplicaron por tener la misma variable dos veces (repetidas, tabla 4). 4 hipótesis fueron lineales y se validaron con el coeficiente de correlación de Pearson arriba de 0.6 (tabla 3). 26 de las hipótesis no lineales se validaron con Ji cuadrada contraste de hipótesis.

Corolario

Los aprendientes aunque no tienen mucha experiencia en estos conceptos, confían en que su universidad, si las universidades construyen puentes de diálogos solucionarán los problemas de polarización social.

Conflicto de intereses

Los autores declaramos que no hay conflicto de intereses entre nosotros.

Agradecimientos

Agradecemos muy afectivamente a los aprendientes, profesores y personal administrativo de la Universidad Tecnológica de Tecamachalco. Puebla México.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Alvarado Mendoza, A. (2019). Violencia política y electoral en las elecciones de 2018. *Alteridades*, 29(57), 59-73.
- Cerva Cerna, D. (2017). Medios de comunicación y violencia política hacia mujeres: continuidades y transformaciones en el proceso electoral de 2012 y 2015. *Revista iberoamericana de comunicación*, (32).



- Escalante, L. N., & León, A. C. (2024). Etnoagronomía y saberes: soporte al modelo de desarrollo agrícola ante la Cuarta Transformación en México. *Ánfora: Revista Científica de la Universidad Autónoma de Manizales*, 31(56), 279-303.
- Freidenberg, F. (2007). *La tentación populista: una vía al poder en América Latina* (pp. 179-202). Madrid: Síntesis.
- Guerrero Solé, F., & Virós Martín, C. (2023). Populismo de extrema derecha y redes sociales en España.
- Hernández-Juárez, M. L., González-Pérez, M., Tovany-León, R., & Maldonado-Ortiz, J. A. (2021). Análisis de la Actitud Emprendedora de los Estudiantes Varones del Tecnológico Nacional de México Campus Tepeaca. *European Scientific Journal, ESJ*, 17(32), 112.
<https://doi.org/10.19044/esj.2021.v17n32p112>.
- López-Robles, A. (2024). “Nada ni nadie estará por encima de la voluntad soberana del pueblo”: AMLO y el populismo contemporáneo en México. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, (36).
- Panizza, F. (2008). Fisuras entre populismo y democracia en América Latina. *Stockholm review of Latin american Studies*, 3(1), 81-93.
- Poblano, M. C. Contexto internacional de la política y la democracia electoral 2023-2024: algunos elementos para el análisis y la reflexión.
- Ramírez, A. C., & Rebolledo, A. Y. P. (2024). Aproximación al problema de violencia política en los procesos electorales en México. *YACHAQ*, 7(1), 141-163.
- Rivera Magos, S., & González Pureco, G. (2024). Populismo, desinformación y polarización política en la comunicación en redes sociales de los presidentes populistas latinoamericanos. *Revista Mexicana De Opinión Pública*, (36), 79–107.
<https://doi.org/10.22201/fcpys.24484911e.2024.36.86828>.
- Rodríguez Pillasagua, C. V. (2024). El pensamiento político desde la perspectiva de la opinión pública en las redes sociales, provincia de Santa Elena (Master's thesis, La Libertad: Universidad Estatal Península de Santa Elena. 2024).
- Suárez-Dávila, F. (2024). La encrucijada de México: 2024 ante las turbulencias globales. Una nueva estrategia necesaria. Ante serios peligros y grandes oportunidades/The crossroads of Mexico: 2024 in the face of global turbulence. A necessary new strategy. Faced with serious dan.



EconomíaUNAM, 21(61), 24-40.

Wuest, J. H., & Schedler, A. (2024). ¿Cuántas palabras vale una vida? Cobertura mediática y contexto local de homicidios en México. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 69(250).

Hablutzel (2020). *Gestión del cambio organizacional*. Obtenido de

<https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500/12866/8962>

