



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), marzo-abril 2025,
Volumen 9, Número 2.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2

RÚBRICAS DE EVALUACIÓN Y FORMACIÓN ACADÉMICA SEGÚN PERCEPCIÓN DE ESTUDIANTES DE CUARTO Y QUINTO AÑO, ESCUELA PROFESIONAL DE ODONTOLOGÍA- UNMSM

**EVALUATION RUBRICS AND ACADEMIC TRAINING ACCORDING TO
THE PERCEPTION OF FOURTH- AND FIFTH-YEAR STUDENTS,
PROFESSIONAL SCHOOL OF DENTISTRY – UNMSM.**

Belú Campos Chávez

Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Abelardo Rodolfo Campana Concha

Universidad Nacional Mayor de San Marcos

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2.16843

Rúbricas de Evaluación y Formación Académica según percepción de estudiantes de cuarto y quinto año, Escuela Profesional de Odontología-UNMSM

Belú Campos Chávez¹

belu.campos@unmsm.edu.pe

<https://orcid.org/0009-0001-7108-151X>

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Lima-Perú

Abelardo Rodolfo Campana Concha

acampanac@unmsm.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-1098-9508>

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Lima-Perú

RESUMEN

Objetivo: El estudio se centró en estudiar la opinión de los alumnos de los últimos años de la Escuela Profesional de Odontología de la UNMSM (2024) respecto al uso de rúbricas de evaluación y su vínculo con la educación académica. **Materiales y Método:** Comprendió un estudio correlacional de carácter descriptivo, que utilizó un cuestionario para recopilar los datos de una muestra conformada por 85 alumnos, y el análisis estadístico empleado fue la prueba de Rho de Spearman. **Resultados:** La utilización de rúbricas y la formación académica mostraron una correlación mínima de 0.179 con una significancia de 0.101, lo que indica que no tiene relevancia estadística. Además, los estudiantes evidenciaron un alto porcentaje de indiferencia en las percepciones sobre el uso de rúbricas en las dimensiones evaluadas: guiar el aprendizaje (30.6%), determinar la calidad (37.6%), promover la reflexión (34.1%), fortalecer la retroalimentación (30.6%) y la percepción general sobre rúbricas (38.8%). Esto sugiere que los alumnos pueden no tener una comprensión clara del propósito de las rúbricas o que su influencia en su experiencia académica no resulta lo suficientemente perceptible. **Conclusión:** El estudio evidenció que la utilización de rúbricas no tiene un impacto significativo en la formación académica de los estudiantes, aunque sí se observó un vínculo positivo con la formación instructiva.

Palabras clave: rúbricas de evaluación, formación académica, proceso enseñanza-aprendiza, educación superior, evaluación por competencias

¹ Autor principal

Correspondencia: belu.campos@unmsm.edu.pe

Evaluation Rubrics and Academic Training according to the perception of fourth- and fifth-year students, Professional School of Dentistry – UNMSM.

ABSTRACT

Objective: The study focused on studying the opinion of students in the final years of the UNMSM Professional School of Dentistry (2024) regarding the use of evaluation rubrics and their link to academic education. **Materials and Method:** It comprised a descriptive correlational study, which used a questionnaire to collect data from a sample of 85 students, and the statistical analysis used was the Spearman Rho test. **Results:** The use of rubrics and academic training showed a minimum correlation of 0.179 with a significance of 0.101, indicating that it has no statistical relevance. In addition, students showed a high percentage of indifference in their perceptions about the use of rubrics in the dimensions evaluated: guiding learning (30.6%), determining quality (37.6%), promoting reflection (34.1%), strengthening feedback (30.6%) and general perception about rubrics (38.8%). This suggests that students may not have a clear understanding of the purpose of rubrics or that their influence on their academic experience is not sufficiently perceptible. **Conclusion:** The study showed that the use of rubrics does not have a significant impact on the academic training of students, although a positive link was observed with instructional training.

Keywords: assessment rubrics, academic training, teaching-learning process, higher education, competency-based assessment

*Artículo recibido 13 marzo 2025
Aceptado para publicación: 19 abril 2025*



INTRODUCCIÓN

La educación superior por mucho tiempo planteó una evaluación basada en la memorización de los conocimientos comportándose como una evaluación fundamentalmente sumativa empleando para ello pruebas escritas que no medían con justicia el aprendizaje de los educandos Menzala-Peralta (2021), posteriormente la evaluación progresó hacia un nivel formativo en donde el centro de la enseñanza pasó del docente al alumno, favoreciendo al aprendizaje y la calificación de los saberes aprendidos, por lo tanto, la educación universitaria cambió de perspectiva hacia una evaluación formativa con un enfoque por competencias Villa y Poblete(2011) Poblete et al.(2016), Esta nueva tendencia de la enseñanza enfocada en el alumno hace uso de una herramienta educativa, Rúbrica de evaluación.

Rúbricas:

La rúbrica se define como un instrumento de evaluación que establece criterios de calidad asociados a una o varias competencias, organizados en indicadores que reflejan diferentes niveles de rendimiento académico o alcance, de aplicación sencilla y accesible para profesores, alumnos e incluso para evaluadores externos (De la Cruz et al. 2010). Además, las rúbricas son herramientas fundamentales para el diseño de actividades evaluativas, permitiendo su análisis previo e identificación de áreas de mejora (Martínez et al. 2012).

Esta herramienta es valiosa para promover la reflexión (Ruys et al.,2012), además permite fortalecer la autorregulación del pensamiento durante el proceso de formación educativa y profesional (Laurian y Fitzgerald, 2013). Según McGoldrick y Peterson (2013), las rúbricas favorecen una mayor coherencia entre las actividades desarrolladas dentro del salón de clases y los objetivos de aprendizaje, a su vez optimizan la jornada destinada a la evaluación y aseguran mayor objetividad en la calificación del estudiante brindando una ponderación justa.

Bono y Núñez-Peña (2019) señalan que este instrumento ayuda a los estudiantes en interpretar mejor los criterios de evaluación. Gracias a la retroalimentación basada en rúbricas, los alumnos pueden identificar y corregir sus errores, lo que facilita el aprendizaje y mejora su desempeño en los exámenes. Además, las rúbricas permiten a los docentes proporcionar una retroalimentación clara y estructurada, brindando a los estudiantes una visión precisa de lo que se espera de ellos, lo que contribuye a la obtención de mejores calificaciones.



MÉTODO

Comprende un estudio correlacional de carácter descriptivo, que por medio de un cuestionario recolectó los datos de una muestra conformada por 85 alumnos, se utilizó el análisis estadístico Rho de Spearman.

RESULTADOS

Tabla 1 Frecuencias Rúbricas de evaluación

	fi	%
Nada adecuado	2	2,4
Poco adecuado	11	12,9
Indiferente	33	38,8
Adecuado	39	45,9
Total	85	100

El 45.9% de los encuestados tienen la opinión de que las rúbricas son adecuadas, un 38.8% las menciona como indiferente, un 12.9% las considera poco adecuadas y nada adecuado un 2.4%. Se evidencia una opinión mayoritariamente positiva, lo que sugiere que las rúbricas cumplen, en cierta medida, su función. No obstante, el alto porcentaje de respuestas indiferentes podría indicar que una parte importante del alumnado no percibe con claridad el impacto positivo de las rúbricas en su valoración y aprendizaje.

Tabla 2 Frecuencias Formación académica

	fi	%
En desacuerdo	1	1,2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	19	22,4
De acuerdo	63	74,1
Totalmente de acuerdo	2	2,4
Total	85	100,0

El 74.1% del alumnado sostiene estar de acuerdo con los criterios evaluados en la variable de formación académica, un 22.4% de los encuestados se mostró indiferente, lo que podría indicar falta de claridad en algunos indicadores.



Prueba de hipótesis general

HGA. El uso de rúbricas de evaluación se vincula significativamente con la formación académica según percepción de estudiantes de cuarto y quinto año de la Escuela profesional de odontología- UNMSM, 2024.

Tabla 3 Correlación HG

		Formación académica	
Rho	Rúbricas de evaluación	Coeficiente de correlación	,179
		Sig. (bilateral)	,101
		N	85
	Formación académica	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	.
		N	85

El análisis de las variables revela una asociación de 0.179 y un nivel de significancia de 0.101, el cual no es estadísticamente significativo. Por lo tanto, se acepta la Hipótesis Nula.

Prueba hipótesis específica 1

H1. El uso de las rúbricas de evaluación se asocia directamente con la formación instructiva.

Tabla 4 Correlación He 1

		Instructiva	
Rho	Rúbricas de evaluación	Coeficiente de correlación	,358**
		Sig. (bilateral)	,001
		N	85
	Instructiva	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	.
		N	85

Se observó una asociación al 0.358. entre las variables estudiadas, el valor de la significancia fue de 0.001. que indica que la correlación es estadísticamente significativa. En tal sentido, se acepta la Ha.

Prueba hipótesis específica 2

H2. El uso de las rúbricas de evaluación se asocia significativamente con la formación desarrolladora.

Tabla 5 Correlación he2

		Desarrolladora
Rho		Coeficiente de correlación ,187
	Rúbricas de evaluación	Sig. (bilateral) ,087
		N 85
Desarrolladora		Coeficiente de correlación 1,000
		Sig. (bilateral) .
		N 85

Las categorías estudiadas mostraron una asociación de 0.187; con una significancia de 0.087. Lo que señala que la relación no es estadísticamente significativa, en consecuencia, no se puede señalar que exista un vínculo sólido entre estas variables, se admite la hipótesis nula.

Prueba hipótesis específica 3

H3. El uso de las rúbricas de evaluación se asocia directamente con la formación educativa.

Tabla 6 Correlación He 3

		Educativa
Rho		Coeficiente de correlación ,026
	Rúbricas de evaluación	Sig. (bilateral) ,811
		N 85
Educativa		Coeficiente de correlación 1,000
		Sig. (bilateral) .
		N 85

Se observó estadísticamente que no existe asociación entre las variables dado que el valor de correlación fue 0.026. además, no es estadísticamente significativa 0.811; por lo tanto, se reconoce la hipótesis nula.

DISCUSIÓN RESULTADOS

Los resultados muestran que las variables rúbricas de evaluación y formación académica no se vinculan ($Rho = 0.179, p = 0.101$). Esto sugiere que, aunque las rúbricas son una herramienta clave para garantizar una evaluación objetiva y transparente, los alumnos podrían no percibir las rúbricas como un recurso valioso que influya directamente en su formación académica. Además, es posible que los educandos no asocien las rúbricas con su aprendizaje, ya que las consideran más como un instrumento técnico utilizado por los docentes que como un elemento que contribuye al desarrollo de sus competencias.

Resultados opuestos fueron encontrados por Panadero et al. (2023), quienes realizaron un meta análisis y hallaron que la utilización de rúbricas tiene un efecto favorable y moderado en el desempeño académico de los estudiantes. De la misma manera, a nivel nacional Fernández (2022) halló correlación directa entre el uso de rúbricas y el desempeño académico de los educandos, con un coeficiente de correlación de 0.710.

En cuanto a las rúbricas como herramienta para guiar el aprendizaje, se observó una percepción mayormente positiva, ya que más de la mitad de los estudiantes las consideran "adecuadas" (50.6%). Un resultado similar fue reportado por Fajardo-Ramos (2023), quien encontró que el 43% de los encuestados perciben las rúbricas como una guía para diseñar el trabajo a evaluar, lo que sugiere que este instrumento cumple principalmente una función formativa más que sumativa. Del mismo modo, Guerrero et al. (2023) evidenciaron que el uso sistemático de rúbricas en el aula no solo facilita la evaluación de indicadores de rendimiento, sino que también sirve como una herramienta que favorece el trabajo en equipo entre alumnos.

En relación con la dimensión, promover la reflexión, los resultados indican que cerca a la mitad de los estudiantes consideran esta actividad como "adecuada" (47.1%). Resultados similares fueron reportados por Panadero et al. (2022), quienes identificaron que las rúbricas son una de los recursos más eficientes para optimizar la autoevaluación. Esto sugiere que las rúbricas desempeñan un papel clave en la promoción de la reflexión de los estudiantes sobre su propio trabajo.

Al analizar el rol de las rúbricas en el fortalecimiento del proceso de retroalimentación, los resultados muestran que el 47.1% de los estudiantes percibe que estas herramientas son adecuadas para determinada tarea. Sin embargo, un porcentaje considerable (30.6%) expresó una postura de



indiferencia, mientras que el 21.1% manifestó una percepción negativa (poco o nada adecuadas). Estos resultados indicarían que un número considerable de alumnos podrían no percibir con claridad la finalidad de las rúbricas o que su aplicación necesita ajustes para maximizar su efectividad.

En esta línea, Guerrero et al. (2023) destacaron que las rúbricas facilitan la retroalimentación pedagógica en distintos tipos de evaluación, como diagnóstica, formativa, sumativa y final. Asimismo, Pegalajar (2021) señaló que la incorporación de rúbricas en el proceso de enseñanza-aprendizaje impulsa el trabajo autónomo del estudiante, facilitando la retroalimentación en la evaluación de su desempeño académico y potenciando su motivación, involucramiento y participación en el aprendizaje.

CONCLUSIONES

Los resultados muestran una correlación del 17.9% entre las variables estudiadas, lo que sugiere que la evaluación mediante rúbricas aún no tiene un impacto significativo en el desempeño estudiantil. Esto podría estar relacionado con la reciente implementación de las rúbricas en la evaluación por competencias, establecida en 2021 por la UNMSM a través de normas y procedimientos para la evaluación y calificación del aprendizaje. Estos hallazgos indican que el uso de rúbricas aún se encuentra en una fase de consolidación dentro del proceso evaluativo.

Por otro lado, el coeficiente de correlación entre las rúbricas de evaluación y la formación instructiva fue del 35.8%, lo que representa una asociación positiva moderada. Esto indica que un uso más frecuente de las rúbricas de evaluación se asocia con una percepción más favorable de la formación instructiva. Dado que esta dimensión se centra en el desarrollo de conocimientos y habilidades específicas, es probable que las rúbricas sean especialmente efectivas en este ámbito.

Asimismo, se observó que no existe una relación significativa entre las rúbricas de evaluación y la formación desarrolladora, con un coeficiente Rho de 18.7%. Estos hallazgos podrían indicar que tanto maestros como alumnos se encuentran en un proceso de integración a su uso, dado que su implementación en la UNMSM es relativamente reciente. Sumado a esto un diseño inadecuado de las rúbricas podría reducir su efectividad y comprometer su función desarrolladora.

Estos hallazgos sugieren que las rúbricas, de forma independiente, no aseguran una mejora educativa significativa, ya que su efectividad depende de una adecuada implementación y de su articulación con otros recursos pedagógicos.



A su vez, no se identificó una asociación entre las rúbricas de evaluación y la formación educativa ($Rho = 2.6\%$). Esto podría explicarse porque tanto la formación educativa como la desarrolladora incluyen actividades de mayor complejidad, como el desarrollo del pensamiento crítico, la promoción de valores y el fortalecimiento de habilidades socioemocionales, aspectos que no siempre pueden evaluarse de manera planificada a través de rúbricas.

Agradecimientos

A los docentes y alumnos de la facultad de odontología de la UNMSM, que permitieron la toma de datos para el presente estudio.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Alsina, J. (2013). *Rúbricas para la evaluación de competencias*. Octaedro.

American Dental Association. (2010). *Guidelines on dental accreditation*. Recuperado de <http://www.ada.org/sections/educationAndCareers/pdfs/aegd.pdf>

Andrade, H. L. (2005). Teaching with rubrics: The good, the bad, and the ugly. *College Teaching*, 53(1), 27-31. <https://doi.org/10.3200/CTCH.53.1.27-31>

Andrade, H. L., & Du, Y. (2005). Student perspectives on rubric-referenced assessment. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 10(3), 1-11. <https://doi.org/10.7275/g367-ye94>

Bartley, S. H. (1982). *Principios de percepción* (2ª ed.). Trillas.

Biggs, J., & Tang, C. (2011). *Teaching for quality learning at university*. Open University Press.

Black, P., y Wiliam, D. (1998). Assessment and classroom learning. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 5(1), 7-74. <https://doi.org/10.1080/0969595980050102>

Blanco, A. (2008). Las rúbricas: un instrumento útil en la evaluación de competencias. En L. Prieto (Coord.), A. Blanco, P. Morales & J. C. Torre, *La enseñanza universitaria centrada en el aprendizaje: Estrategias útiles para el profesorado* (pp. [colocar número de páginas si disponible]). Octaedro-ICE de la Universidad de Barcelona.

Bolton, F. C. (2006). Rubrics and adult learners: Andragogy and assessment. *Assessment Update*, 18(3), 5-6.



- Bono, R., & Núñez-Peña, M. (2019). Rubrics and in-class feedback on a higher education course with statistical content. *REIRE. Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 12(1), 1–14. <https://doi.org/10.1344/reire2019.12.122560>
- Brown, S., & Pickford, R. (2013). *Evaluación de habilidades y competencias en educación superior*. Narcea.
- Brugger, W. (2000). *Diccionario de filosofía*. Herder.
- Bruner, J. (1960). *The process of education*. Harvard University Press.
- Carrasco, M. (2005). *Metodología de la investigación científica*. Editorial Universitaria.
- Casco, G., & Calderón, A. D. (2020). Rúbrica, un camino para evaluar objetivamente el aprendizaje en el aula virtual. *Revista Multi-Ensayos*, 6(11), 8–12. <https://doi.org/10.5377/multiensayos.v6i11.9282>
- Castellanos Simons, D. (2006). *Para comprender el aprendizaje* (CD-ROM para el desarrollo de los cursos de Maestrías en Educación). Universidad de Ciencias Pedagógicas Enrique José Varona, Centro de Estudios Pedagógicos.
- Chan, Z., & Ho, S. (2019). Good and bad practices in rubrics: The perspectives of students and educators. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 44(4), 533–545. <https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1522528>
- Corominas, A., & Sacristán, V. (2011). Las encrucijadas estratégicas de la universidad pública española. *Revista de Educación*, 355, 57–81.
- De la Cruz, G., Díaz-Barriga, F., & Abreu, L. F. (2010). La labor tutorial en los estudios de posgrado: Rúbricas para guiar su desempeño y evaluación. *Perfiles Educativos*, 32(130), 83-102.
- Del Pozo, J. A. (2013). *Competencias profesionales. Herramientas de evaluación: El portafolios, la rúbrica y las pruebas situacionales*. Narcea Ediciones.
- Dewey, J. (1938). *Experience and education*. Macmillan Company.
- Díaz, M. (1998). Formación de educadores y educación superior en Colombia. En *La formación académica y la práctica pedagógica* (pp. [número de páginas]). ICFES.
- Dickinson, P., & Adams, J. (2017). Values in evaluation: The use of rubrics. *Evaluation and Program Planning*, 65, 113–116. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2017.07.005>



- Durand, M. (2021). *La rúbrica como instrumento de la evaluación formativa y el logro de competencias de aprendizaje de estudios de formación general en estudiantes del primer ciclo de la Escuela Profesional de Educación de la Universidad Andina del Cusco, semestre 2019-II* (Tesis de maestría). Universidad Andina del Cusco, Perú.
- Espinoza, M. (2018). *La evaluación de competencias clínicas en estudiantes de enfermería, un nuevo paradigma. Validación de rúbrica* (Tesis doctoral). Universidad de Valparaíso, Chile.
- Fajardo-Ramos, E., Núñez-Rodríguez, Á., & Henao Castaño, A. M. (2023). Percepción de los estudiantes sobre la evaluación basada en rúbrica. *Cultura de los Cuidados (Edición digital)*, 27(66), 5–16. <https://doi.org/10.14198/cuid.2023.66.02>
- Fernández, D. (2022). Uso de la rúbrica y su relación con el rendimiento académico en una institución educativa privada de Arequipa, Perú. *Journal of Science and Research*, 7(CININGEC II).
- Ferrada-Sullivan, J. (2017). Reflexiones preliminares para pensar la formación de formadores en la universidad moderna: Nuevas miradas y nuevos diálogos desde la complejidad. *Revista Electrónica Educare*, 21(2), 1–17. <https://doi.org/10.15359/ree.21-2.21>
- García-Sanz, M. P. (2014). La evaluación de competencias en educación superior mediante rúbricas: Un caso práctico. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 17(1), 87–106.
- Guerrero, A., Carvajal, J., Moscoso, R., & Román, M. (2023). Uso de rúbricas como instrumento de evaluación en el proceso educativo en la educación superior. *Revista Horizontes*, 9(2), 2611–2628.
- Hashem, D. (2017, October 24). 6 reasons to try a single-point rubric. *Edutopia*. Recuperado de <https://www.edutopia.org/article/6-reasons-try-single-point-rubric>
- Hattie, J., and Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77(1), 81–112. <https://doi.org/10.3102/003465430298487>
- Horrutiner Silva, P. (2006). *La universidad cubana: El modelo de formación*. Félix Varela.
- Howard, M. (2009). El proceso de autoevaluación con fines de acreditación de la carrera de Licenciatura en Odontología de la Universidad de Costa Rica. *Revista Odovtos*, 11, 3–9. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v8i34.829>



- Jonsson, A. (2014). Rubrics as a way of providing transparency in assessment. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 39(7), 840–852. <https://doi.org/10.1080/02602938.2013.875117>
- Jonsson, A., & Svingby, G. (2007). The use of scoring rubrics: Reliability, validity, and educational consequences. *Educational Research Review*, 2(2), 130–144. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2007.05.002>
- Kerlinger, F. N., & Lee, H. B. (2002). *Foundations of behavioral research*. Harcourt College Publishers.
- Laurian, S., & Fitzgerald, C. J. (2013). Effects of using rubrics in a university academic level Romanian literature class. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 76, 431-440.
- Ling, J. H. (2024). A review of rubrics in education: Potential and challenges. *Pedagogy: Indonesian Journal of Teaching and Learning Research*, 2(1), 1–14. <https://ejournal.aecindonesia.org/index.php/pedagogy/article/view/199>
- López-García, J. (2023). *Rúbricas, evaluación más allá de la calificación*. *Edukafé, Documentos de trabajo de la Escuela* (No. 22). Universidad Icesi. Recuperado el 25 de mayo de 2023 de Eduteka: <http://doi.org/10.18046/edukafe.2023.22>
- Martínez, M., Amante, B., Cadenato, A., & Gallego, I. (2012). Assessment tasks: Center of the learning process. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 46, 624-628. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.05.174>
- McGoldrick, K., & Peterson, B. (2013). Using rubrics in economics. *International Review of Economics Education*, 12, 33-47. <https://doi.org/10.1016/j.iree.2013.04.009>
- Menzala Peralta, R. M., Ortega Menzala, E., & Zanabria Vargas, E. (2024). Uso de la rúbrica en la educación: Una revisión sistemática. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 8(34), 1727–1743.
- Mertler, C. A. (2001). Designing scoring rubrics for your classroom. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 7(25). Consultado el 10 de mayo de 2008 en <http://PAREonline.net/getvn.asp?v=7&n=25>
- Morey, L. (2021). *Rúbricas de evaluación y rendimiento académico de historia en estudiantes de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión* [Tesis de maestría, Universidad José Faustino Sánchez Carrión].



- Morón-Monge, H., Morón-Monge, M. del C., Abril-López, D., & Daza Navarro, M. P. (2020). An approach to prospective primary school teachers' concept of environment and biodiversity through their design of educational itineraries: Validation of an evaluation rubric. *Sustainability*, *12*(14), 5553. <https://doi.org/10.3390/su12145553>
- Moskal, B. M., & Leydens, J. A. (2000). Scoring rubric development: Validity and reliability. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, *7*(1), 1–7.
- Mphahlele, L. (2022). Students' perception of the use of a rubric and peer reviews in an online learning environment. *Journal of Risk and Financial Management*, *15*(11), 503. <https://doi.org/10.3390/jrfm15110503>
- Mrangu, L. (2022). Rubric as assessment tool for lecturers and students in higher education institution. *Acta Pedagogica Asiana*, *1*(1), 26–33.
- Panadero, E., & Jonsson, A. (2013). The use of scoring rubrics for formative assessment purposes revisited: A review. *Educational Research Review*, *9*, 129–144.
- Panadero, E., & Romero, M. (2014). To rubric or not to rubric? The effects of self-assessment on self-regulation, performance, and self-efficacy. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, *21*(2), 133–148. <https://doi.org/10.1080/0969594X.2013.877872>
- Panadero, E., García, P., Pinedo, L., Fernandez, J., Fraile, J., Sánchez, I., & Brown, G. (2022). University students' strategies and criteria during self-assessment: Instructor's feedback, rubrics, and year level effects. *European Journal of Psychology of Education*. <https://doi.org/10.1007/s10212-022-00639-4>
- Panadero, E., Jonsson, A., Pinedo, L., & Fernandez-Castilla, B. (2023). Effects of rubrics on academic performance, self-regulated learning, and self-efficacy: A meta-analytic review. *Educational Psychology Review*, *35*, 113. <https://doi.org/10.1007/s10648-023-09823-4>
- Pegalajar, M. C. (2021). La rúbrica como instrumento para la evaluación de trabajos fin de grado. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, *19*(3), 67–81. <https://doi.org/10.15366/reice2021.19.3.005>



- Pérez-Guillén, S., Carrasco-Uribarren, A., Celis, C. L. D., et al. (2022). Students' perceptions, engagement, and satisfaction with the use of an e-rubric for the assessment of manual skills in physiotherapy. *BMC Medical Education*, 22, 623. <https://doi.org/10.1186/s12909-022-03651-w>
- Piaget, J. (1976). *La psicología de la inteligencia*. Siglo XXI.
- Poblete, M., Bezanilla, M. J., Fernández-Nogueira, D., & Campo, L. (2016). Formación del docente en competencias genéricas: Un instrumento para su planificación y desarrollo. *Educar*, 52(1), 71-91.
- Popham, W. J. (1997). What's wrong—and what's right—with rubrics. *Educational Leadership*, 55, 72–75.
- Popper, K. (1983). *La lógica de la investigación científica*. Tecnos.
- Prins, F. J., De Kleijn, R., & Van Tartwijk, J. (2017). Students' use of a rubric for research theses. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 42(1), 128–150. <https://doi.org/10.1080/02602938.2015.1085954>
- Puigdemívol, I., García, N., & Benedito, V. (2012). Rúbricas, más que un instrumento de evaluación. En E. Cano (Ed.), *Aprobar o aprender. Estrategias de evaluación en la sociedad red* (pp. XX-XX). Col·leccio Transmedia XXI. Laboratori de Mitjans Interactius, Universitat de Barcelona.
- Rawls, J. (1971). *A theory of justice*. Harvard University Press.
- Reddy, Y. M., & Andrade, H. (2010). A review of rubric use in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(4), 435–448. <https://doi.org/10.1080/02602930902862859>
- Reig Hernández, D. (2010). El futuro de la educación superior, algunas claves. *Revista d'Innovació i Recerca en Educació (REIRE)*, 3(2), 98–115. Recuperado de <http://www.raco.cat/index.php/reire/article/view/196168/263002>
- Reynolds-Keefer, L. (2010). Rubric-referenced assessment in teacher preparation: An opportunity to learn by using. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 15(8). Recuperado de <http://pareonline.net/getvn.asp?v=15&n=8>
- Rodríguez, A., & Hernández, A. (2014). Desmitificando algunos sesgos de la autoevaluación y coevaluación en los aprendizajes del alumnado. *Revista de Estudios y Experiencia en Educación*, 13(25), 13–31. <http://www.rexe.cl/ojournal/index.php/rexe/article/view/45>



- Rodríguez, G., Ibarra, M., & García, E. (2013). Autoevaluación, evaluación entre iguales y coevaluación: Conceptualización y práctica en las universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 11(2), 198–210. <https://n9.cl/6t6s>
- Rogers, C. R. (1969). *Freedom to learn*. Charles Merrill Publishing Company.
- Rojas, J. (2022). Impacto de la rúbrica de evaluación en la satisfacción del estudiante en una universidad peruana. *Revista científica digital de Educación Eduser*, 9(2), 38–47. <https://doi.org/10.18050/eduser.v9n2a4>
- Russell, B. (1988). *El panorama de la ciencia*. Ercilla S.A.
- Ruys, I., Van Keer, H., & Aelterman, A. (2012). Examining pre-service teacher competence in lesson planning pertaining to collaborative learning. *Journal of Curriculum Studies*, 44(3), 349-379. <https://doi.org/10.1080/00220272.2012.675355>
- Sadler, D. R. (2009). Indeterminacy in the use of preset criteria for assessment and grading. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 34(2), 159–179.
- Salazar-Gómez, E., Tobón, S., & Juárez-Hernández, L. G. (2018). Diseño y validación de una rúbrica de evaluación de las competencias digitales desde la socioformación. *Revista de Investigación Apuntes Universitarios*, 8(3), 24–42. <https://doi.org/10.17162/AU.V8I3.329>
- Sánchez Parga, J. (2003). *La docencia universitaria: para un manifiesto antipedagógico*. https://digitalrepository.unm.edu/abya_yala/137
- Sánchez-Santamaría, J., & Boroel Fernández, B. I. (2018). Función pedagógica de las rúbricas de evaluación en la promoción de procesos de aprendizaje exitoso en la educación superior. En C. López-García & J. Manso (Eds.), *Transforming education for a changing world* (pp. 147–158). Adaya Press.
- Shipman, D., Roa, M., Hooten, J., & Wang, Z. J. (2012). Using the analytic rubric as an evaluation tool in nursing education: The positive and the negative. *Nurse Education Today*, 32(3), 246–249. <https://doi.org/10.1016/J.NEDT.2011.04.007>
- Suskie, L. (2009). *Assessing student learning: A common sense guide* (2nd ed.). Jossey-Bass.
- Tardif, J. (2006). *L'évaluation des compétences: Documenter le parcours de développement*. Chenelière Éducation.



- Taylor, B., Kisby, F., & Reedy, A. (2024). Rubrics in higher education: An exploration of undergraduate students' understanding and perspectives. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. In Press. <https://doi.org/10.1080/02602938.2023.2299330>
- Tuesta-Calderón, N. D. (2021). La rúbrica como instrumento de evaluación de la competencia de indagación científica. *Revista ConCiencia EPG*, 6(1), 24–35. <https://doi.org/10.32654/CONCIENCIAEPG.6-1.2>
- Velasco-Martínez, L. C., & Tójar Hurtado, J. C. (2018). Uso de rúbricas en educación superior y evaluación de competencias. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 22(3), 183–208.
- Villa, A., & Poblete, M. (2011). Evaluación de competencias genéricas: Principios, oportunidades y limitaciones. *Bordón*, 63, 147-170.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press.
- Waugh, C. K., & Gronlund, N. E. (2013). *Assessment of student achievement* (10th ed.). Pearson.
- Wolf, K., & Stevens, E. (2007). The role of rubrics in advancing and assessing student learning. *The Journal of Effective Teaching*, 7(1), 3–14.
- Zabalza, M. A. (2004). *La enseñanza universitaria: El escenario y sus protagonistas*. Narcea Editores.
- Zimmerman, B. J. (2002). Becoming a self-regulated learner: An overview. *Theory Into Practice*, 41(2), 64–70.

