

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.  
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), marzo-abril 2025,  
Volumen 9, Número 2.

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i2](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2)

## **POBREZA Y NIVEL EDUCATIVO EN LA REGIÓN HUANCVELICA – PERÚ**

**POVERTY AND EDUCATIONAL LEVEL IN THE  
HUANCVELICA REGION – PERÚ**

**Max Henry Alvarado Anampa**  
Universidad Nacional de Huancavelica

**Mabel Yesica Escobar Soldevilla**  
Universidad Nacional de Huancavelica

**José Luis De la Cruz Ccora**  
Universidad Nacional de Huancavelica

**Felix Gomex De la Cruz**  
Universidad Nacional de Huancavelica

**Karina Eddmy Madrid Gómez**  
Universidad Nacional de Huancavelica

DOI: [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i2.16978](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2.16978)

## Pobreza y nivel educativo en la región Huancavelica - Perú

**Max Henry Alvarado Anampa**<sup>1</sup>[max.alvarado@unh.edu.pe](mailto:max.alvarado@unh.edu.pe)<https://orcid.org/0000-0003-3746-0775>Universidad Nacional de Huancavelica  
Perú**Mabel Yesica Escobar Soldevilla**[mabel.escobar@unh.edu.pe](mailto:mabel.escobar@unh.edu.pe)<https://orcid.org/0000-0001-9253-5974>Universidad Nacional de Huancavelica  
Perú**José Luis De la Cruz Ccora**[jose.delacruz@unh.edu.pe](mailto:jose.delacruz@unh.edu.pe)<https://orcid.org/0000-0002-0834-4241>Universidad Nacional de Huancavelica  
Perú**Felix Gomex De la Cruz**[felix.gomez@unh.edu.pe](mailto:felix.gomez@unh.edu.pe)<https://orcid.org/0000-0001-9599-9539>Universidad Nacional de Huancavelica  
Perú**Karina Eddmy Madrid Gómez**[karina.madrid@unh.edu.pe](mailto:karina.madrid@unh.edu.pe)<https://orcid.org/0000-0002-1831-736X>Universidad Nacional de Huancavelica  
Perú

### RESUMEN

La educación tiene un impacto en el aseguramiento del consumo de los hogares que les permite superar las líneas de pobreza. Una adecuada gestión de las políticas públicas enfocadas en la transferencia de activos como una adecuada formación educativa puede convertirse en un determinante en la reducción de la probabilidad de caer en condición de pobreza. El objetivo de este trabajo es evaluar el papel que cumple los distintos niveles de educación para un individuo como determinante de la probabilidad de ser pobre empleando una metodología de regresión logística para el periodo 2021. Los resultados sugieren que la probabilidad de caer en condición de pobreza disminuye conforme se incrementa el grado de instrucción del individuo. Asimismo, se establece que la diferencia entre los efectos impactos probabilísticos se reducen a medida que se transita hacia un grado de instrucción inmediatamente superior.

**Palabras clave:** pobreza, educación, regresión logística

---

<sup>1</sup> Autor principal.

Correspondencia: [max.alvarado@unh.edu.pe](mailto:max.alvarado@unh.edu.pe)

## Poverty and educational level in the Huancavelica region – Perú

### ABSTRACT

Education has an impact on household consumption assurance that allows them to overcome poverty lines. An adequate management of public policies focused on the transfer of assets as well as adequate educational training can become a determinant in reducing the probability of falling into poverty. The objective of this work is to evaluate the role played by the different levels of education for an individual as a determinant of the probability of being poor using a logistic regression methodology for the period 2021. The results suggest that the probability of falling into poverty decreases as the individual's level of education increases. Likewise, it is established that the difference between the probabilistic impact effects is reduced as one moves towards an immediately higher level of education.

**Keywords:** poverty, education, logistic regression

*Artículo recibido 07 febrero 2025*

*Aceptado para publicación: 10 marzo 2025*



## INTRODUCCIÓN

La educación constituye uno de los activos más relevantes para los hogares, ya que permite acceder y asegurar un mayor nivel de consumo de forma permanente, acrecentando la probabilidad de las familias de elevar su nivel de consumo por encima de la línea de pobreza (Yamada & Castro, 2008). Una de las características de la pobreza es que se encuentra estrechamente vinculada con niveles inferiores de educación, alcanzado particularmente por el jefe de hogar o familia. Por otro lado, se ha evidenciado una tendencia creciente de condición de no pobreza a medida que se consigue niveles superiores de educación. Este último resultado bajo un análisis de la pobreza solo en términos educativos (CIDE, 2002).

En tal sentido, Mishra et al. (2022) define la condición de pobreza como un déficit en el ingreso o el consumo con referencia a un determinado umbral, denominado línea de pobreza, condición que es considerada como un fenómeno multidimensional (Mishra et al., 2022). Esta característica multidimensionalidad de la pobreza y su análisis a través de los jefes de hogar, en función de diversos componentes tanto cualitativos como cuantitativos, se constituyen en factores preponderantes para evaluar la condición de pobreza del individuo. Entre los principales factores cualitativos se tiene a la región y área de procedencia del individuo y el acceso a servicios públicos (como agua y desagüe, entre otros); y respecto a los factores cuantitativos se considera los años de estudio, la experiencia laboral y la edad como los factores más determinantes de la condición de pobreza del jefe de hogar o familia (CIDE, 2002). Por otro lado, según Gong et al. (2022) el estado de pobreza también es susceptible de ser evaluado comparando el consumo per cápita de los hogares respecto a las líneas de pobreza de un determinado país.

No obstante, la pobreza se caracteriza por ser un fenómeno que se encuentra presente en la mayoría de las sociedades; problemática que se ha constituido en el sustento para el diseño de políticas sociales orientadas en reducir su impacto negativo principalmente en poblaciones bajo condiciones de vulnerabilidad. Si bien existen diversas definiciones de la condición de pobreza; la mayoría se enfocan en describir y analizar la situación en que se encuentra un determinado individuo que no disponen de recursos y/o medios que le permitan generar ingresos permanentes para satisfacer sus principales necesidades básicas (CIDE, 2002).



El Perú es uno de los países que históricamente ha presentado niveles considerables de pobreza en América del Sur; situación que se ha exacerbado por la crisis sanitaria del COVID-19, evidenciando una elevada variabilidad en su evolución temporal. En cifras se puede precisar que para el año 2020, el 30,1% de la población peruana (aproximadamente 9 millones 820 mil individuos), se encontraban en situación de pobreza. Comparando tales resultados con el nivel de pobreza registrado el 2019, se observó que tales niveles habían sufrido un incremento sustancial de 9,9 %; es decir; el número de pobres se incrementó en 3 millones 330 mil individuos respecto al 2019 (INEI, 2021).

Según dominios geográficos, los niveles de pobreza alcanzaron sus picos más altos en la Sierra rural (50,4% de población pobre), la Selva rural (39,2%) y la Costa rural (30,4%). Este incremento se evidenció en todos los dominios geográficos y particularmente en Lima Metropolitana y en la Provincia Constitucional del Callao con relación al 2019. A nivel regional los departamentos que registraron una elevada incidencia de pobreza fueron Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Pasco y Puno; cuyas tasas de pobreza oscilaron entre el 41.4% y 45.9% el 2020. Con relación a la condición de extrema pobreza, las regiones que registraron mayores índices de pobreza extrema fueron Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco y Pasco con tasas que oscilaron entre 11,2% y 14,7% el 2020 (INEI, 2021). Estas regiones constituyen el primer grupo geográfico que registraron las mayores tasas de pobreza a nivel nacional, siendo Huancavelica una de las regiones que presentó los mayores índices de pobreza y pobreza extrema.

Entonces dada la complejidad del fenómeno de la situación de pobreza en el Perú y su evolución asimétrica entre regiones, es importante analizar las relaciones entre su nivel de incidencia y sus principales factores explicativos, tales como la educación y los grados de instrucción alcanzados por el jefe de hogar. De este modo, diversos estudios sugieren que factores como el nivel educativo alcanzado, la edad, el número de hijos y diversas características sociales, económicas, demográficas, entre otras, se constituyen como aquellos factores relevantes para explicar la propensión de un individuo en condición de jefe de familia de caer en situación de pobreza (CIDE, 2002). Tales resultados, evidentemente, proporcionan información importante para el diseño de opciones de políticas públicas orientadas en mitigar los efectos nocivos y enfocadas particularmente aquellas regiones con poblaciones consideradas vulnerables.

Ahora dada la naturaleza discreta de las variables explicativas y la evaluación probabilística de la condición de pobreza que se pretende estudiar, resulta útil el uso de modelos que relacionan el resultado a través de su aporte en la probabilidad de la realización del fenómeno estudiado en función de un conjunto de factores o regresores. Tal perspectiva metodológica de analizar y estimar la probabilidad de uno de dos eventos posibles (ser pobre o no), indica que lo más apropiado es utilizar el marco general de los modelos de probabilidad de respuesta binaria. Es importante connotar que el enfoque binomial del presente estudio es debido a que se ha considerado pertinente agrupar la condición de pobreza y extrema pobreza como una sola categoría “pobre”, ello producto a que las condiciones de pobreza absoluta y pobreza extrema no podrían considerarse como grupos excluyentes, pues la condición de pobreza extrema es mucho más precaria respecto a la absoluta. Por tanto, este agrupamiento permite determinar y cuantificar el aporte marginal de los factores que inciden en la probabilidad de ser pobre o no. Confirmando de esta manera que el uso del modelo logit (o probit) con variable dependiente discreta dicotómica es el más adecuado como metodología de estudio.

Con estas consideraciones el objetivo del presente trabajo es evaluar el impacto que tiene el grado de instrucción de un individuo en la región de Huancavelica como determinante de su condición de pobreza. En tal sentido, se establece como primera hipótesis que los distintos niveles de instrucción tienen un impacto marginal significativo en la reducción de la probabilidad de ser pobre. Lo que implicaría que ha mayor grado de instrucción alcanzado por un individuo promedio incrementaría su probabilidad de superar la línea de pobreza. Y como segunda hipótesis, se establece que el diferencial entre los efectos impacto de los distintos niveles de instrucción (primaria, secundaria, superior no universitaria y superior universitaria) son menores a medida que se alcanza el subsiguiente grado de instrucción académica.

### **Revisión de la literatura**

El rol del capital humano en el proceso de crecimiento económico fue desarrollado y enfatizado primigeniamente por (Lucas, 1988), (Romer, 1986, 1990) y (Rebelo, 1991), quienes connotaron la condición de pobreza como una limitante relevante para el desarrollo humano. Sin embargo, aún existe un amplio debate respecto a la medición de la pobreza. En un principio, el concepto de pobreza dentro de las teorías económicas estuvo asociado con las privaciones monetarias relacionadas con los niveles de ingreso, consumo y gasto de las personas (Mishra et al., 2022). Posteriormente, se incluyó otras

dimensiones relacionadas con el acceso a la salud, educación y calidad de vida. Adoptando, por tanto, el concepto de pobreza una perspectiva multidimensional, debido a que la condición de pobreza abarca múltiples privaciones a los que se encuentran expuestos los individuos a lo largo de su vida (Kolm, 1977; Piachaud, 1987; Sen, 1993, Townsend, 1993 y Mishra et al., 2022).

Por otro lado, diversos estudios sugieren que es posible incluir distintas dimensiones adicionales en la medición de la pobreza para un alcance local, regional o nacional; no existiendo un criterio unánime respecto a que dimensiones son las más apropiadas para la medición de la pobreza desde una perspectiva multidimensional. Además, el concepto de pobreza respecto a esta perspectiva multidimensional debe complementarse con el concepto de pobreza monetaria (Mishra et al., 2022).

Para Aguilar & Sumner (2019) señalan que el predominio de la condición de pobreza a nivel global se concentra en el sector agrario-rural, connotándose carencias en términos de desnutrición y limitado acceso a servicios de saneamiento y agua potable. Por su lado, Burchi et al. (2019) muestran que la condición de pobreza se concentra en el ámbito rural y en el género femenino. Por otro lado, Santos & Villatoro (2018) evidencian la existencia de amplias disparidades en la condición de pobreza a nivel de Latinoamérica entre las áreas rurales y urbanas, mostrando carencias particularmente en términos de calidad de vida y en condiciones de vivienda. Por su parte, Martínez & Perales (2017) señalan que la condición de pobreza se caracteriza por mostrar carencias en términos de salud, educación y disponibilidad de diversos recursos y/o activos.

Desde la perspectiva de la medición estadística la pobreza se define como una condición en la cual uno o más individuos presentan un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado. Una primera aproximación de la condición de pobreza se asocia con la imposibilidad del individuo para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación. En un concepto más ampliado la condición de pobreza incluye la cobertura de salud, el acceso a vivienda, empleo, educación, nivel de ingresos y gastos, entre otros aspectos relacionados con el ejercicio de la ciudadanía (CIDE, 2002; Mancero & Villatoro, 2013). En consecuencia, el concepto de pobreza ha transitado por diversos debates, posturas críticas y redefiniciones.

En general, todas las definiciones de pobreza se enfocan en el análisis de la condición de las personas y en la disponibilidad y/o acceso a medios y/o activos; entre los que se encuentran la educación; que le

permitan el desarrollo personal y el aseguramiento de su consumo de forma permanente. Pero una particularidad de la definición de pobreza es su perspectiva relativa y dinámica, característica que se puede observar en las definiciones inherentes a la condición de pobreza en distintos países y/o en periodos de tiempo distintos.

## **METODOLOGÍA**

En esta sección se proporciona los detalles de la descripción de datos, variables y el modelo econométrico empleado en el presente estudio.

### **Modelo Probabilístico**

Siendo el objetivo principal de la presente investigación identificar a un individuo según su condición de pobreza, es necesario caracterizar a esta variable como una del tipo discreta. En tal sentido, el interés recaerá en estimar la probabilidad de observar la condición de ser pobre o no pobre en función de un conjunto de variables explicativas y controles. Estas consideraciones permiten identificar y ejecutar un modelo probabilístico binomial como el más apropiado.

La información empleada fue tomada de la base datos correspondiente a la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) para el año 2021. La construcción de la base de datos requirió en primer lugar identificar los módulos que contenga la información relevante que permita abordar los objetivos e hipótesis planteados en la presente investigación. Para ello se procesó los módulos referidos a las características de los miembros del Hogar, de los niveles de educación, de la situación de empleo e ingresos y de un conjunto de variables calculadas (sumarias).

En segundo lugar, se procedió a la creación de un identificador por individuo, para ello se utilizaron las variables año, conglomerado, vivienda, hogar y código del individuo dentro del hogar. Acotando de esta manera la muestra para aquellos individuos del que se dispone información. A partir de lo anterior se construyó una base de datos que involucró características para un total 2,236 individuos para un hogar en particular. Tomando todas estas consideraciones las variables a incluir en el modelo probabilístico se resumen en el cuadro 1.

**Cuadro 1.** Descripción de las variables dependiente e independientes**Variable dependiente**

<b>Nombre</b>	<b>Descripción</b>
Pobre	1. Pobre (condición que agrupa a los individuos en condición de pobreza extrema y no extrema). 0. De otro modo

**Variables explicativas**

<b>Nombre</b>	<b>Descripción</b>
Prim_inc	1. Si el mayor grado y nivel educativo alcanzado es primaria incompleta. 0. Si no lo es.
Prim_com	1. Si el mayor grado y nivel educativo alcanzado es primaria completa. 0. Si no lo es.
Sec_inc	1. Si el mayor grado y nivel educativo alcanzado es secundaria incompleta. 0. Si no lo es.
Sec_com	1. Si el mayor grado y nivel educativo alcanzado es secundaria completa. 0. Si no lo es.
Sup_nouniv_in c	1. Si el mayor grado y nivel educativo alcanzado es superior no universitaria incompleta. 0. Si no lo es.
Sup_nouniv_c om	1. Si el mayor grado y nivel educativo alcanzado es superior no universitaria completa. 0. Si no lo es.
Sup_univ_inc	1. Si el mayor grado y nivel educativo alcanzado es superior universitario incompleta. 0. Si no lo es.
Sup_univ_com	1. Si el mayor grado y nivel educativo alcanzado es superior universitario completa. 0. Si no lo es.

Fuente: elaboración propia.



Seguidamente, definimos las variables control para el modelo binomial las cuales se muestran en el cuadro 2. Al respecto se introdujeron variables control, divididos en dos grupos: i) las relacionadas con las características del individuo (edad, raza, estado civil, jefe de hogar y esposa o compañera del jefe de hogar) y ii) las referidas a las características del hogar a las que pertenece el individuo (ingresos monetarios).

Todas estas características tienen el potencial de influir en la condición de pobreza en la que se ubica un determinado individuo, y por consiguiente incidirán sobre la probabilidad de ser pobre o no pobre (Yamada & Castro, 2008). Por tanto, resulta relevante estimar sus efectos sobre la variable endógena poniendo énfasis en la cuantificación de los efectos de los distintos grados de instrucción sobre un individuo promedio, asumiendo constante los demás factores que pudiesen influir sobre el fenómeno analizado.

**Cuadro 2.** Descripción de las variables control

<b>VARIABLES CONTROL</b>		
<b>Tipo</b>	<b>Nombre</b>	<b>Descripción</b>
Características intrínsecas de los individuos	Raza_dum	1. Si el individuo es indígena u originario (esta condición agrupa a los individuos que se identifican como nativo o indígena de la amazonia, aimara, quechua, negro, zambo, moreno, mulato, afrodescendiente o afroperuano, y/o perteneciente o parte de otro pueblo indígena u originario). 0. Si no lo es. (esta condición agrupa a los individuos que se identifican como Blanco, Mestizo u otro tipo de raza).
	Est_Civil_dum	1. Si el individuo es casado o conviviente (esta condición agrupa a los convivientes o casados). 0. Si no lo es (esta condición agrupa a los individuos identificados como viudo, divorciado, separado o soltero).
	Jefe_hogar_dum	1. Si el individuo es Jefe/Jefa del hogar. 0. Si no lo es.
	Parej_jefe_hogar_dum	1. Si el individuo es esposo(a)/compañero(a) con el Jefe del hogar. 0. Si no lo es.
Características del individuo o según el hogar al que pertenece	Ingreso Monetario	Ingreso monetario relacionado con la actividad principal de un individuo con trabajo dependiente o independiente.

Fuente: elaboración propia.

Tomando en consideración lo anterior se plantea el siguiente modelo:



$$y_i = \begin{cases} 1 & \text{si el individuo es considerado pobre} \\ 0 & \text{de otro modo} \end{cases}$$

$$\begin{aligned} E(y_i | \text{base de datos}) &= \Pr(y_i) \\ &= F(\alpha + \beta_1 \text{PRIM}_{INC} + \beta_2 \text{PRIM}_{COM} + \beta_3 \text{SEC}_{INC} + \beta_4 \text{SEC}_{COM} \\ &+ \beta_5 \text{SUP\_NOUNIV}_{INC} + \beta_6 \text{SUP\_NOUNIV}_{COM} + \beta_7 \text{SUP\_UNIV}_{INC} \\ &+ \beta_8 \text{SUP\_UNIV}_{COM} + X_1'Z) \end{aligned}$$

Donde  $X_1'$  es el vector que contiene las variables controles de interés antes citadas, y  $F(\cdot)$  es la función de distribución acumulada logística. De la hipótesis formulada y de la ecuación especificada se espera que la probabilidad de ser considerado pobre disminuya conforme se incrementa el grado de instrucción del individuo y que las reducciones marginales más significativas se observen en los primeros niveles de educación, particularmente en los niveles primaria y secundaria.

En tal sentido, se espera que -según lo señalado en la primera hipótesis- los efectos impactos de las variables asociadas a los niveles de instrucción (estimados con relación a un individuo sin instrucción alguna) sean todos negativos y crecientes en valor absoluto (Yamada & Castro, 2008). Y, según lo establecido en la segunda hipótesis, se esperaría que la diferencia entre los efectos impactos de los distintos niveles de instrucción (primaria, secundaria, superior no universitaria y superior universitaria) sea menor a medida que un individuo promedio transite hacia a un grado de instrucción superior. Aquí es preciso señalar que para el cálculo de los efectos impacto se efectuará tomando como referencia a un individuo sin instrucción como caso base.

En tal contexto, para validar las hipótesis planteadas se requiere que los efectos impacto respecto al caso base se estimen mediante el diferencial de funciones de distribución acumulada entre el grado académico de interés y el caso base. Para el caso del nivel de educación secundaria completa la expresión matemática tendría la siguiente estructura:

*Efecto Impacto*<sub>SEC\_COM</sub> =

$$= F(\hat{\alpha} + \hat{\beta}_1(0) + \hat{\beta}_2(0) + \hat{\beta}_3(0) + \hat{\beta}_4(1) + \hat{\beta}_5(0) + \hat{\beta}_6(0) + \hat{\beta}_7(0) + \hat{\beta}_8(0) + \bar{X}_1' \hat{Z}) - F(\hat{\alpha} + \hat{\beta}_1(0) + \hat{\beta}_2(0) + \hat{\beta}_3(0) + \hat{\beta}_4(0) + \hat{\beta}_5(0) + \hat{\beta}_6(0) + \hat{\beta}_7(0) + \hat{\beta}_8(0) + \bar{X}_1' \hat{Z})$$

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Estimación de resultados

Habiendo identificado las variables de estudio se procede a efectuar la estimación asumiendo una distribución logística. La elección entre un modelo logit o probit no presenta un regla clara y específica, y el criterio de elección dependerá del nivel de concentración de las observaciones de la muestra en las colas de las distribución (Beltrán B. & Castro, 2010). De la estimación de la ecuación bajo la especificación de un modelo logit se obtienen los siguientes resultados resumidos en el cuadro 3:

**Cuadro 3.** Ventana de resultados del modelo logit especificado

Logistic regression	Number of obs =	2,236
	LR chi2(14) =	501.99
	Prob > chi2 =	0.0000
Log likelihood = -1196.3262	Pseudo R2 =	0.1734

pobre	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]
prim_inc	-0.3303316	0.193540	-1.71	0.0880	-0.7096630 0.0489998
prim_com	-0.4369544	0.218419	-2.00	0.0450	-0.8650482 0.0088605
sec_inc	-0.8781289	0.232030	-3.78	0.0000	-1.3329010 0.4233572
sec_com	-0.8455585	0.225033	-3.76	0.0000	-1.2866150 0.4045017

sup_nouniv_inc	-	0.389018	-3.65	0.0000	-2.1837140	-
	1.4212520	0				0.6587912
sup_nouniv_com	-	0.360325	-4.21	0.0000	-2.2248570	-
	1.5186330	2				0.8124085
sup_univ_inc	-	0.395676	-4.65	0.0000	-2.6169580	-
	1.8414450	8				1.0659330
sup_univ_com	-	0.565176	-4.04	0.0000	-3.3890270	-
	2.2813010	6				1.1735750
edad	-	0.004148	-8.26	0.0000	-0.0424203	-
	0.0342889	7				0.0261575
parej_jefe_hogar_dum	-	0.219679	-3.75	0.0000	-1.2551590	-
	0.8245961	0				0.3940332
ingreso_monetario_tota	-	0.000007	-	0.0000	-0.0001014	-
1	0.0000870	3	11.87			0.0000726
raza_dum		0.134020	1.66	0.0980	-0.0407334	0.4846165
	0.2219416	3				
est_civil_dum		0.165560	6.96	0.0000	0.8282061	1.4771900
	1.1526980	2				
jefe_hogar_dum	-	0.190810	-4.01	0.0000	-1.1389080	-
	0.7649269	0				0.3909462
_cons		0.298697	6.48	0.0000	1.3498910	2.5207630
	1.9353270	2				

*Nota.* Resultados reportados de la regresión logística por el programa Stata.

Fuente: elaboración propia.

Los resultados reportados por el modelo logístico evidencian, en principio, que los estimadores asociados a los grados de instrucción son todos significativos y decrecientes en valor absoluto, para un nivel de significancia del 10%. Asimismo, el signo negativo de los coeficientes relativos a todas las variables de educación confirma el hecho que el haber cursado un nivel de educativo en particular reduce

la probabilidad de encontrarse en condición de pobreza, esto último tomando como referencia a un individuo sin grado de instrucción. Por otro lado, se observa que los coeficientes de las variables asociadas a un determinado grado de instrucción son crecientes en valor absoluto, lo que aporta evidencia a favor de que cada nivel educativo reduce la probabilidad de ser pobre, mostrando que el alcanzar un mayor grado de instrucción éste tendrá un mayor impacto marginal en la reducción de dicha probabilidad.

Con relación a las características del individuo según el hogar al que pertenece, cabe resaltar el impacto positivo que presenta el coeficiente asociado a la variable “raza”, proporcionando evidencia a favor a la posible existencia de cierto nivel de discriminación según la condición originaria del individuo en la región Huancavelica. Este resultado, indicaría que individuos autoidentificados como nativo o indígena de la amazonia, aimara, quechua, así como negro, zambo, moreno, mulato, afrodescendiente o afroperuano, y/o perteneciente o en parte a un pueblo indígena u originario, tienden a ser más pobres o se incrementan la probabilidad de encontrarse en situación de pobreza.

Otro dato importante que reporta la regresión logística es el hecho de que encontrarse en condición de casado o conviviente incrementa la probabilidad de ser pobre, ello debido a la naturaleza positiva del aporte marginal que presenta el coeficiente de esta variable. Resultado contrario proporciona la condición de ser considerado jefe o cabeza de hogar, así como pareja del jefe del hogar. Finalmente, la variabilidad positiva y/o creciente de los ingresos de los hogares al que pertenece un individuo promedio propicia la reducción de la probabilidad de ser pobre.

Ahora, para la estimación de los efectos impactos de las variables asociadas a los niveles educativos se ha considerado como caso base a un individuo sin grado de instrucción. Para ello se ha fijado en cero todas las variables dicotómicas referidas a la educación; y los demás regresores se han evaluado en su media. En tal sentido, lo que se captura es el cambio en la probabilidad de ser considerado pobre cuando se transita de la condición sin grado de instrucción a un nivel educativo específico asociado a una variable educativa en particular. Con estas precisiones se han obtenido los siguientes resultados mostrados en el cuadro 4:

**Cuadro 4.** Efecto impacto de las variables referidas al nivel educativo



---

Marginal effects after logit

$y = \text{Pr}(\text{pobre})$

(predict)

$= 0.42765502$

---

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[ 95% C.I. ]	X
	-			-		
prim_inc*	0.078273	0.0465500	-1.68	0.093	0.012966	0.000000
	0			0	0.169512	0
					0	0
	-			-		
prim_com*	0.102104	0.0515500	-1.98	0.048	0.001062	0.000000
	6			0	0.203147	0
					0	0
	-			-		
sec_inc*	0.190719	0.0522800	-3.65	0.000	0.088249	0.000000
	4			0	0.293190	0
					0	0
	-			-		
sec_com*	0.184780	0.0513000	-3.60	0.000	0.084234	0.000000
	4			0	0.285326	0
					0	0
	-			-		
sup_no~c*	0.274838	0.0641300	-4.29	0.000	0.149145	0.000000
	3			0	0.400531	0
					0	0
	-			-		
sup_no~m*	0.287023	0.0588200	-4.88	0.000	0.171744	0.000000
	9			0	0.402304	0
					0	0
	-			-		
sup_un~c*	0.321712	0.0569000	-5.65	0.000	0.210197	0.000000
	2			0	0.433228	0
					0	0



	-			0.000	-	-	0.000000
sup_un~m*	0.356740	0.0576200	-6.19	0	0.469672	0.243809	0
	5				0	0	
	-			0.000	-	-	41.97540
edad	0.008392	0.0010200	-8.26	0	0.010383	0.006402	0
	8				0	0	
	-			0.000	-	-	0.273703
parej_~m*	0.192530	0.0493700	-3.90	0	0.289297	0.095765	0
	9				0	0	
	-			0.000	-	-	12,322.4
i~mone~l	0.000021	0.0000000	-11.87	0	0.000025	0.000018	0
	3				0	0	
	0.053744			0.094	-	0.116677	0.776386
raza_dum*		0.0321100	1.67	0	0.009188		0
	3				0	0	
	0.272717			0.000	0.196789	0.348646	0.550089
est_ci~m*		0.0387400	7.04	0	0	0	0
	4						
	-			0.000	-	-	0.386852
jefe_h~m*	0.182571	0.0437800	-4.17	0	0.268387	0.096755	0
	0				0	0	

(\*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from

0 to 1

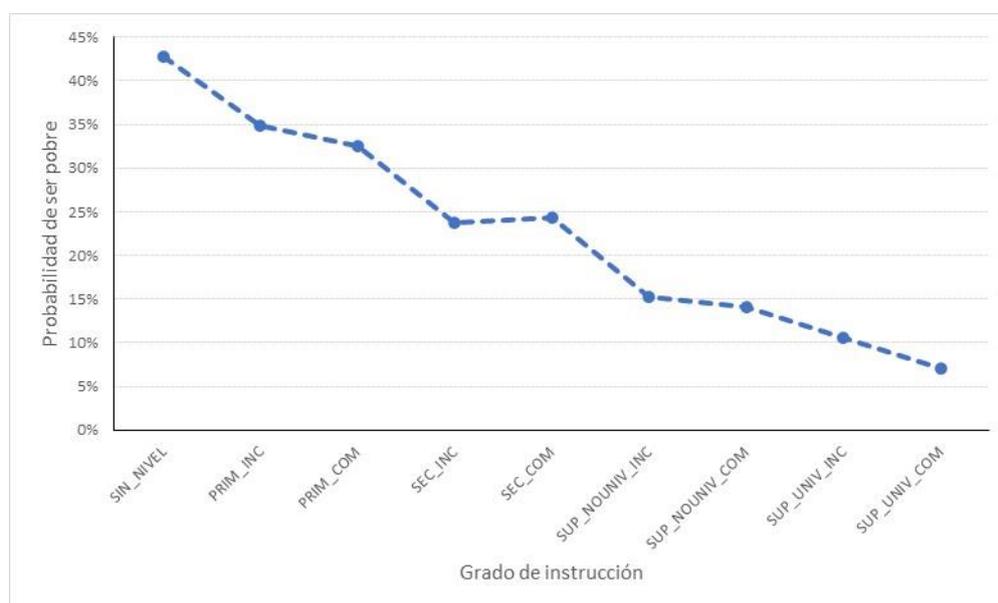
*Nota.* Efecto impacto estimado con las variables de interés fijados en cero.

Fuente: elaboración propia.

Tales resultados, observados en el cuadro 4, aportaría evidencia a favor respecto al hecho de que alcanzar un subsiguiente nivel educativo reduce en mayor proporción la probabilidad de que un individuo promedio sea considerado pobre. Tal efecto se observa por ejemplo en el impacto que proporciona el tener como ultimo nivel educativo la de universitaria superior completa, la cual indicaría que la

probabilidad de ser considerado pobre es un 35.67% menor respecto a un individuo sin ningún grado de instrucción. Entonces, se puede precisar que ha mayor grado de instrucción del individuo su probabilidad de ser pobre será menor respecto a la condición sin nivel educativo. Consecuentemente, estas probabilidades presentan una tendencia inversa respecto a la probabilidad de ser pobre. Graficando estas probabilidades para cada nivel educativo se puede observar con mayor claridad el aporte marginal cada vez mayor de cada coeficiente (en valor absoluto) para un determinado grado de instrucción (ver Figura 1).

**Figura 1.** Probabilidad de ser pobre en la región Huancavelica y nivel educativo alcanzado



*Nota.* Probabilidad calculada para cada nivel de instrucción respecto a una condición sin nivel educativo.

Fuente: elaboración propia.

Por otro lado, corresponde hallar los efectos impacto de las demás variables discretas; para ello fijamos en su promedio a las dicotómicas educativas y al resto de los regresores. Los resultados de la estimación logística de tales efectos se pueden observar en el cuadro 5.

**Cuadro 5.** Efectos impacto de las variables asociadas a la raza, estado civil, jefe de hogar y pareja del jefe de hogar.

Marginal effects after logit

$$y = \text{Pr}(\text{pobre})$$

(predict)

$$= 0.25386057$$

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[ 95% C.I. ]	X
	-			-		
prim_inc*	0.059357	0.0329000	-1.80	0.071	0.123843	0.190072
	2			0	0	0
	-			-		
prim_com*	0.075968	0.0345900	-2.20	0.028	0.143772	0.126118
	3			0	0	0
	-			-		
sec_inc*	0.144401	0.0328000	-4.40	0.000	0.208686	0.080116
	4			0	0	0
	-			-		
sec_com*	0.140709	0.0326800	-4.31	0.000	0.204761	0.076659
	8			0	0	0
	-			-		
sup_no~c*	0.182608	0.0303900	-6.01	0.000	0.242172	0.123045
	2			0	0	0
	-			-		
sup_no~m*	0.194116	0.0277300	-7.00	0.000	0.248466	0.139767
	4			0	0	0
	-			-		
sup_un~c*	0.213118	0.0242300	-8.80	0.000	0.260610	0.165627
	4			0	0	0

	-			0.000	-	-	0.053667
sup_un~m*	0.239943	0.0247800	-9.68	0	0.288512	0.191375	0
	8				0	0	
	-			0.000	-	-	41.97540
edad	0.006494	0.0007900	-8.26	0	0.008036	0.004953	0
	8				0	0	
	-			0.000	-	-	0.273703
parej_~m*	0.141433	0.0338100	-4.18	0	0.207692	0.075175	0
	5				0	0	
	-			0.000	-	-	12,322.4
i~mone~l	0.000016	0.0000000	-14.15	0	0.000019	0.000014	0
	5				0	0	
	0.040751			0.087	-	0.087424	0.776386
raza_dum*		0.0238100	1.71	0	0.005922		0
	3				0	0	
	0.210782			0.000	0.154026	0.267539	0.550089
est_ci~m*		0.0289600	7.28	0	0	0	0
	7						
	-			0.000	-	-	0.386852
jefe_h~m*	0.138343	0.0327800	-4.22	0	0.202581	0.074105	0
	3				0	0	

(\*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from

0 to 1

*Nota.* Efecto impacto estimado con las variables de interés fijados en su media.

Fuente: elaboración propia.



Al respecto, es importante connotar que los aportes marginales más relevantes los proporciona el estado civil que presenta una relación directa con la probabilidad de ser pobre, lo que indicaría que el tener la condición de casado o conviviente incrementa la probabilidad de encontrarse en situación de pobreza. Caso contrario se evidencia si el individuo promedio es considerado jefe de hogar o pareja del mismo, aportando evidencia a que esta última condición reduce la probabilidad de ser pobre. Asimismo, como ya se había comentado, el efecto impacto positivo que presenta la variable raza aporta evidencia a favor de que un individuo promedio es susceptible de sufrir discriminación si es considerado indígena u originario. Tales resultados para las variables discretas se pueden observar en el cuadro 6.

**Cuadro 6.** Efectos impacto de las variables discretas

<b>VARIABLES DISCRETAS</b>	<b>Efectos impactos</b>	<b>Diferencial (cambios) de efectos impactos a nivel educativo</b>
PRIM_INC	-0.078273	
PRIM_COM	-0.1021046	-0.1021046
SEC_INC	-0.1907194	
SEC_COM	-0.1847804	-0.0826758
SUP_NOUNIV_INC	-0.2748383	
SUP_NOUNIV_COM	-0.2870239	-0.1022435
SUP_UNIV_INC	-0.3217122	
SUP_UNIV_COM	-0.3567405	-0.0697166
EDAD	-0.0064948	
RAZA_DUM	0.0407513	
EST_CIVIL_DUM	0.2107827	
JEFE_HOGAR_DUM	-0.1383433	
PAREJ_JEFE_HOGAR_DUM	-0.1414335	
INGRESO_MONETARIO_TOTAL	-0.0000165	

*Nota.* Efecto impacto estimado para las variables discretas fijados en cero para las variables educativas y su media para el resto de los regresores.

Fuente: elaboración propia.

En el cuadro 6 se muestran los diferenciales en términos de efectos impacto de transitar los diversos niveles de grados de instrucción. En tal contexto, si se observa el diferencial asociado al nivel educativo primario; solo el concluir este grado de instrucción otorgaría una probabilidad del 10.21% menor de situarse en condición de pobreza respecto a un individuo sin nivel educativo. De similar manera, el concluir hasta el nivel educativo de secundaria completa proporcionaría una probabilidad de ser pobre del 8.27% menor respecto a un individuo con primaria completa. De igual forma, un individuo con educación superior completa no universitaria tiene una probabilidad de ser pobre del 10.22% menor respecto a un individuo con educación secundaria completa. Finalmente; el poseer educación superior universitaria completa proporciona una probabilidad de ser pobre del 6.97% menor respecto a un individuo con educación no universitaria concluida. Estos resultados evidencian que existe un aporte marginal significativo de la educación en la reducción de la probabilidad de ser pobre.

Sin embargo, se debe señalar que las variables control relativas a la autoidentificación de raza por parte del individuo y a la condición de su estado civil presentan un impacto marginal positivo incrementando, por tanto, la probabilidad de ser pobre. En cambio, ser considerado jefe o compañera de hogar, sumado a un flujo positivo de ingresos monetarios proporcionan un impacto inverso en la probabilidad de ser pobre. Finalmente, si bien la variable edad presenta una relación inversa con la probabilidad de ser pobre su aporte marginal en la reducción de dicha probabilidad es limitado.

Por otra parte, habiendo analizado los efectos impacto de las variables discretas, corresponde analizar la elasticidad de la variable continua, referida a los ingresos monetarios. Este criterio describirá el cambio porcentual en la probabilidad de ser pobre frente a un incremento del 1% de los ingresos monetarios. Los resultados de las elasticidades estimadas se presentan en el cuadro 7, cuya estimación se ha efectuado para todas las variables del modelo logístico, pero se tomará solo en consideración lo referente a la variable continua ingresos monetarios.

**Cuadro 7.** Elasticidad relativa a la variable ingresos monetarios

Elasticities after logit

y = Pr(pobre)

(predict)

= 0.25386057

variable	ey/ex	Std. Err.	z	P>z	[ 95% C.I. ]	X
prim_inc	-	0.027480		0.088	-	0.190072
	0.0468476	0	-1.71	0	0.1007000	0
prim_com	-	0.020590		0.046	-	0.126118
	0.0411181	0	-2.00	0	0.0814650	0
sec_inc	-	0.034990		0.000	-	0.201252
	0.1318618	0	-3.77	0	0.2004390	0
sec_com	-	0.036180		0.000	-	0.214669
	0.1354357	0	-3.74	0	0.2063460	0
sup_no~c	-	0.007950		0.000	-	0.027281
	0.0289301	0	-3.64	0	0.0445110	0
sup_no~m	-	0.013590		0.000	-	0.050089
	0.0567569	0	-4.18	0	0.0834010	0
sup_un~c	-	0.011860		0.000	-	0.039803
	0.0546886	0	-4.61	0	0.0779260	0
sup_un~m	-	0.023140		0.000	-	0.053667
	0.0913507	0	-3.95	0	0.1367080	0
edad	-	0.133810		0.000	-	41.97540
	1.0739100	0	-8.03	0	1.3361800	0
parej_~m	-	0.045170		0.000	-	0.273703
	0.1683995	0	-3.73	0	0.2569320	0

i~mone~l	-	0.076280	-	0.000	-	-	12,322.40
	0.8000518	0	10.49	0	0.9495660	0.6505380	
raza_dum		0.077750		0.098	-		0.776386
	0.1285691		1.65			0.2809580	
		0		0	0.0238200		0
est_ci~m		0.069530		0.000			0.550089
	0.4731174		6.80		0.3368460	0.6093890	
		0		0			0
jefe_h~m	-	0.055540		0.000	-	-	0.386852
			-3.98				
	0.2207925	0		0	0.3296410	0.1119440	0

*Nota.* La elasticidad se ha estimado para todas las variables, pero solo se toma consideración lo calculado para la variable ingresos monetarios.

Fuente: elaboración propia.

De la estimación de la elasticidad relativa a los ingresos monetarios promedio, asociado a la actividad principal del individuo, se precisa que un incremento del 1% de los ingresos reduce la probabilidad de ser pobre en 0.8%. Debido a que las elasticidades se expresan en términos porcentuales es posible ordenar de forma prelativa sus impactos marginales en función de su importancia en la reducción de la probabilidad de que un individuo caiga en situación de pobreza. Con relación a este aspecto se puede apreciar la importancia que tiene principalmente el acceso a la educación secundaria como determinante de la condición de pobreza. Esto último debido a que la culminación del nivel educativo secundaria completa e incompleta proporciona el mayor impacto en la reducción de la probabilidad de ser pobre, en comparación con los demás grados de instrucción académica. Esto último, confirma la hipótesis planteada referida a la importancia que presenta el acceso a la educación, particularmente en los primeros niveles, como factor determinante de la condición de pobreza de un individuo promedio.

No obstante, es preciso señalar que es posible interpretar las elasticidades, asociadas a las variables discretas, como cambio en la respuesta de la variable dependiente frente a cambios en las variables de interés discretas. Al respecto se puede observar que la elasticidad relativa a la variable dicotómica estado civil (0.47), indicaría que, si el porcentaje de casados o convivientes se incrementa en un punto porcentual, asumiendo todo lo demás constante, la probabilidad de ser pobre de un individuo promedio en la región Huancavelica se incrementaría en 0.47%. Del mismo modo un incremento del 1% en los

individuos promedios autoidentificados como indígenas u originarios incrementaría la probabilidad de ser pobre en 0.13%.

### **Discusión de resultados**

De los resultados reportados por el modelo binomial y con referencia a la primera hipótesis, tenemos en primer lugar a Olaoye (2022), quien en su investigación respecto a la prevalencia de la pobreza extrema, y en el marco de la aplicación de un modelo espacial, señala que la inversión en salud y educación es un determinante significativo en la reducción de los niveles de pobreza, pero connota que la eficacia de esta estrategia para reducir la pobreza puede verse afectada ante los efectos indirectos de la corrupción. Por otro lado, Zeng & Zhang (2022) argumentan que existe una denominada trampa de la pobreza que parte con un capital humano promedio inicial limitado. En tal contexto, afirman que cuando el capital humano promedio supera cierto umbral de crecimiento, puede surgir un crecimiento equilibrado a partir de las externalidades de capital humano para incrementar los rendimientos de escala. Concluyendo de esta manera que la inversión en educación pública obligatoria o el subsidio educativo pueden contribuir a superar el umbral del capital humano limitado y poder superar la trampa de la pobreza.

Por su parte, Mussida & Sciulli (2022) proporcionan evidencia sobre la importancia del fenómeno de la pobreza y su heterogeneidad en los países europeos. Para ello, analizando los determinantes de la pobreza y su evolución a lo largo del tiempo; mediante la aplicación de modelos probit dinámicos alternativos; señalan que el papel protector de la educación superior, si bien es relevante, ha disminuido con el tiempo, mientras que el papel de la estabilidad laboral y el cuidado de los niños durante la primera infancia se ha vuelto aún más importante en periodos de post recesión. Al respecto, Pattayat et al. (2022) estiman la incidencia de la pobreza por situación laboral sectorial explorando los factores que determinan la probabilidad conjunta de que las personas incurran en situación de pobreza. Mediante la aplicación de modelos de regresión probit bivariados recursivos; encuentran que las capacidades humanas de las personas, producto de una mejor educación y capacitación; así como por la incidencia de que el jefe de hogar ocupe un nivel ocupacional más elevado, presentan una incidencia significativa y positiva en la probabilidad de ser empleado, y en la reducción de la probabilidad de ser pobre.

Por su lado, Luckyardi et al. (2022) señalan que la pobreza es un fenómeno que se encuentra indisolublemente ligado al papel de la educación como determinante en la reducción de los índices de

pobreza. Sus resultados indican que la educación puede contribuir a reducir los niveles de pobreza, lo que resultaría en mejoras significativas de la calidad de vida. Tales resultados, conducen a inferir que la educación produce cambios positivos, la cual produce un impacto significativo en el bienestar social. De igual manera, Mina & De Anda Casas (2021) expresan que la identificación de sectores claves productivos son fundamentales para el crecimiento y el desarrollo enfocado en la reducción de la pobreza. Para ello, mediante la aplicación de modelos determinantes de la pobreza por ramas de empleo controlado por factores económicos, demográficos y territoriales; identificaron relaciones heterogéneas entre la estructura productiva y la pobreza. Entre sus principales hallazgos señalan que sectores como el transporte, servicios de comunicaciones, educación, salud, gobierno y turismo se encuentran relacionados con menores índices de pobreza. Estos resultados sugerirían que políticas enfocadas en el desarrollo de estas estructuras productivas son fundamentales para reducir efectivamente los índices de pobreza.

De la revisión de la literatura, se puede concluir el papel relevante de la educación en la reducción de la pobreza, siendo coincidente con lo enunciado en la primera hipótesis. Frente a ello, se puede connotar el papel crítico que presenta el aporte marginal y significativo que tiene los distintos grados de instrucción educativa en la reducción de la probabilidad de ser pobre. Lo que sugiere la importancia del diseño de políticas públicas enfocadas principalmente en el acceso a la educación básica; esto último debido al mayor aporte marginal en su reducción en la probabilidad de incurrir en situación de pobreza. Con relación a la segunda hipótesis tenemos en primer lugar a Najarzadeh et al. (2022) quienes estudian los determinantes del riesgo de pobreza y el desarrollo de la descomposición de la desigualdad en función del nivel educativo alcanzado por los jefes de hogar urbanos. Para ello, mediante la aplicación de un modelo de regresión logística, concluyen que el riesgo de caer en situación de pobreza de las familias disminuye cuando se incrementa el nivel educativo del jefe de hogar. Asimismo, expresan que el efecto marginal del primer nivel educativo es superior al de otros niveles. Además, señalan que ser jefe de hogar masculino reduce el riesgo de pobreza de las familias, pero el género de los jefes de hogar no tiene un efecto significativo. Por otro lado, Bird et al. (2022) en su investigación referente a los nexos entre tierra, educación y empleo; y la identificación del capital humano vinculado a los determinantes para superar la situación de pobreza; evidencian que los hogares que tienen como jefe de familia a

graduados de la escuela primaria tienen la mitad de la probabilidad de ser pobre respecto aquellos que desertaron de la educación primaria; mientras que la finalización de la escuela secundaria o superior prácticamente elimina el riesgo de pobreza.

Por su parte, Islam et al. (2022) en su estudio con relación a los efectos de la distribución de los ingresos; aplicando un análisis de la descomposición de la desigualdad basada en una regresión; determinan que características inherentes al individuo como la edad, el género y la educación superior son determinantes fundamentales que explican el nivel de desigualdad en los ingresos; y por consiguiente en la reducción de la pobreza. De la misma manera, Mohamad et al. (2021) señalan que la pobreza es un problema de vital importancia, ya sea a nivel país o a nivel mundial. En ese sentido, estos autores, analizan la ponderación de los indicadores de pobreza que afectan la tasa de pobreza, aplicando el método de ponderación Criteria Importance Through Intercriteria Correlation (CRITIC). Sus resultados revelan que el indicador más importante que afectan los índices de pobreza son el tamaño del hogar, los ingresos, los gastos, la condición de jefe de hogar y el lugar de residencia.

De otro lado, Ashraf et al. (2021) en su estudio sobre las causas de la movilidad intergeneracional de la pobreza; mediante la aplicación de un modelo probit; evidencian que no existe movilidad intergeneracional de la pobreza en lugares cuyos factores relevantes son el lugar de residencia en áreas urbanas, la edad, la educación, el valor de los activos, el estado civil casado y el sistema familiar en conjunto. Por otro lado, señalan que la presencia de movilidad intergeneracional de la pobreza es producto del gran tamaño de los hogares y la alta tasa de dependencia. Asimismo, Guisan & Exposito (2021) quienes analizan el desarrollo económico de varios países africanos, destacan la gran importancia de la educación y la industria en el desarrollo económico y social, teniendo en consideración la evolución de las tasas de fecundidad y varios indicadores asociados a la calidad de vida como la felicidad, calidad de gobierno, y otros indicadores relacionados con la disminución de la pobreza y el incremento de la sanidad. Sus resultados evidencian que varios de estos países han experimentado una evolución positiva, pero el progreso ha sido demasiado lento en alguno de ellos considerados más pobres, debido principalmente a los bajos niveles de escolaridad promedio.

Li et al., (2021) considera que el crecimiento económico requiere el desarrollo principalmente del capital humano y la educación, señalando que estos aspectos desempeñan un papel crítico y necesario en el



diseño y formulación de diversas políticas públicas enfocadas en la distribución de los ingresos y en la reducción de la pobreza. En ese contexto, mediante la aplicación de modelamientos econométricos establecen la existencia de una relación de causalidad bidireccional entre escolaridad y pobreza. Para Zambak (2022) en su estudio respecto a la identificación de los niveles de pobreza en las mujeres con una situación laboral vigente, utilizando un método de medición que incluye una lista de dimensiones sociales, evidencia que los factores como el ingreso y el empleo son dimensiones relevantes en las que este grupo social experimentan mayores privaciones.

Finalmente, y con relación a la segunda hipótesis, se confirma la existencia de características inherentes del individuo que son gravitantes en la probabilidad de caer en situación de pobreza. Si bien estas investigaciones, antes comentadas, ponen énfasis en diversas dimensiones o características sociales que presentan una incidencia importante en la probabilidad de ser pobre, las más relevantes se resumen en las siguientes: nivel educativo del jefe de hogar, sexo del jefe de hogar, niveles de educación secundaria o superior, lugar de residencia, edad, estado civil, tamaño del núcleo familia, tasa de dependencia y nivel de ingresos. Estas dimensiones emergen como factores críticos que deben ponderarse al momento de evaluar los determinantes de la pobreza. Mas aún los resultados sugieren la importancia de la educación como medio eficaz para promover las oportunidades de desarrollo y el bienestar humano.

## **CONCLUSIONES**

El presente estudio presentó evidencia empírica respecto al papel que cumple el acceso a la educación como determinante de la condición de pobreza de un individuo promedio durante el periodo 2021 en la región Huancavelica. En particular se confirma que todos los efectos impacto asociado a las variables de educación son significativas y presentan una relación inversa con la probabilidad de situarse en condición de pobreza, cuyos resultados se muestran en valor absoluto crecientes conforme se avanza hacia el subsiguiente grado de instrucción superior. Validando lo señalado en la primera hipótesis planteada.

Por otro lado, con relación a la segunda hipótesis se ha determinado que el diferencial entre los efectos impactos para grados de instrucción consecutivos, los hallazgos empíricos sugieren que tal diferencia, se reduce a medida que se transita hacia un nivel de educación inmediatamente superior. Tales resultados

confirman la importancia de acceder principalmente a los primeros niveles de educación básica como mecanismo para reducir la incidencia de situarse en condición de pobreza.

Por último, las características inherentes de los individuos al interior del hogar como la raza y el estado civil sugieren en primer lugar, la existencia de discriminación en el mercado de trabajo y, en segundo lugar, que la condición de ser casado o conviviente incrementa la probabilidad de situarse como individuo pobre. Por el contrario, características como el ser considerado jefe de hogar o compañera del jefe de hogar, así como una variabilidad creciente en los ingresos, reducen la probabilidad de que su consumo caiga por debajo de la línea de pobreza.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, G. R., & Sumner, A. (2019). *Who Are the World's Poor? A New Profile of Global Multidimensional Poverty (Working Paper No. 499)*. Center for Global Development. <https://www.cgdev.org/publication/who-are-worlds-poor-new-profile-global-multidimensional-poverty>
- Ashraf, M., Naveed, T., Saba, A., Asif, M., Sultan, A., & Haider, A. (2021). Factors That Determine The Path Of Intergenerational Mobility Of Poverty In Pakistan. *Academy of Accounting and Financial Studies Journal*, 25(5), 1-11. Scopus.
- Beltrán B., A., & Castro, J. F. (2010). *Modelos de datos de panel y variables dependientes limitadas: Teoría y práctica*. Universidad del Pacífico. <http://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/2858>
- Bird, K., Chabé-Ferret, B., & Simons, A. (2022). Linking human capabilities with livelihood strategies to speed poverty reduction: Evidence from Rwanda. *World Development*, 151. Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105728>
- Burchi, F., Malerba, D., Rippin, N., & Montenegro, C. E. (2019). *Comparing global trends in multidimensional and income poverty and assessing horizontal inequalities* (Working Paper N.º 2/2019). Deutsches Institut für Entwicklungspolitik. <https://doi.org/10.23661/dp2.2019>
- CIDE. (2002). *LOS MODELOS LOGIT Y PROBIT EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL: El caso de la pobreza del Perú en el año 2001*. (Centro de Investigación y Desarrollo del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)). Centro de Edición de la Oficina Técnica de Difusión del

INEI.

[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib0515/Libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0515/Libro.pdf)

Gong, J., Wang, G., Wang, Y., & Zhao, Y. (2022). Consumption and poverty of older Chinese: 2011–2020. *The Journal of the Economics of Ageing*, 23, 100410. <https://doi.org/10.1016/j.jeoa.2022.100410>

Guisan, M.-C., & Exposito, P. (2021). INDUSTRY, EDUCATION, DEVELOPMENT AND QUALITY OF LIFE IN AFRICAN COUNTRIES, 1995-2020. *Regional and Sectoral Economic Studies*, 21(2), 53-77. Scopus.

INEI. (2021). *Evolución de la Pobreza Monetaria, 2009-2020* (p. 207) [Informe Técnico]. Instituto Nacional de Estadística e Informática. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/pobreza2020/Pobreza2020.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobreza2020/Pobreza2020.pdf)

Islam, T. U., Abrar, M., Arshad, R., & Akram, N. (2022). Income inequality in Pakistan. *International Journal of Social Economics*. Scopus. <https://doi.org/10.1108/IJSE-09-2021-0573>

Kolm, S.-C. (1977). Multidimensional Egalitarianisms. *The Quarterly Journal of Economics*, 91(1), 1-13. <https://doi.org/10.2307/1883135>

Li, S., Li, C., Hasan, M. M., Moudud-Ul-Huq, S., & Iram, R. (2021). Evaluating the role of education and human capital in poverty reduction and inclusive growth in South Asia. *Singapore Economic Review*. Scopus. <https://doi.org/10.1142/S0217590821440069>

Lucas, R. E. (1988). On the mechanics of economic development. *Journal of Monetary Economics*, 22(1), 3-42. [https://doi.org/10.1016/0304-3932\(88\)90168-7](https://doi.org/10.1016/0304-3932(88)90168-7)

Luckyardi, S., Hurriyati, R., Disman, D., & Dirgantari, P. D. (2022). SIGNIFICANCES OF MARKETING EDUCATION IN REDUCING POVERTY IN INDONESIA: SPECIAL REVIEW ON QUALITY OF LIFE. *Journal of Eastern European and Central Asian Research*, 9(1), 101-111. Scopus. <https://doi.org/10.15549/jeecar.v9i1.867>

Mancero, X., & Villatoro, P. (2013). The multidimensional measurement of poverty. Twelfth Meeting of the Executive Committee of the Statistical Conference of the Americas. *United Nations ECLAC*, 1-11.



- Martinez, A., & Perales, F. (2017). The Dynamics of Multidimensional Poverty in Contemporary Australia. *Social Indicator Research*, 130(2), 479-496.
- Mina, O. E. C., & De Anda Casas, A. (2021). Productive structure and poverty in Mexico: A municipal analysis by three regions. *Desarrollo y Sociedad*, 2021(88), 129-168. Scopus. <https://doi.org/10.13043/DYS.88.4>
- Mishra, P. K., Kumar, S., Arif, Mohd., Niyazi, A.-U., & Kaur, K. (2022). Poverty in Multidimensional Perspective: Policy Insights from Selected North Indian Districts. *Millennial Asia*, 13(2), 289-316. <https://doi.org/10.1177/0976399620953396>
- Mohamad, N. A., Mat Desa, N. H., & Kasim, M. M. (2021). Development of Poverty Index for Districts in Kedah by Using CRITIC and Simple Additive Weighting Methods. *Universal Journal of Accounting and Finance*, 9(4), 790-795. Scopus. <https://doi.org/10.13189/ujaf.2021.090425>
- Mussida, C., & Sciulli, D. (2022). The dynamics of poverty in Europe: What has changed after the great recession? *Journal of Economic Inequality*. Scopus. <https://doi.org/10.1007/s10888-022-09527-9>
- Najarzadeh, R., Keikha, A., & Heydari, H. (2022). Poverty Risk, Inequality Decomposition and Educational Level of Household Heads. *Iranian Economic Review*, 26(1), 147-159. Scopus. <https://doi.org/10.22059/ier.2020.77211>
- Olaoye, O. O. (2022). Analysis of the prevalence of extreme poverty in Africa South of the Sahara: Do geographical proximity and corruption spillovers matter? *Journal of Economic Studies*. Scopus. <https://doi.org/10.1108/JES-07-2021-0322>
- Pattayat, S. S., Parida, J. K., & Awasthi, I. C. (2022). Reducing Rural Poverty Through Non-farm Job Creation in India. *Indian Journal of Labour Economics*, 65(1), 137-160. Scopus. <https://doi.org/10.1007/s41027-022-00359-9>
- Piachaud, D. (1987). Problems in the Definition and Measurement of Poverty\*. *Journal of Social Policy*, 16(2), 147-164. <https://doi.org/10.1017/S0047279400020353>
- Rebelo, S. (1991). Long-Run Policy Analysis and Long-Run Growth. *Journal of Political Economy*, 99(3), 500-521. <https://doi.org/10.1086/261764>

- Romer, P. M. (1986). Increasing Returns and Long-Run Growth. *Journal of Political Economy*, 94(5), 1002-1037.
- Romer, P. M. (1990). Endogenous Technological Change. *Journal of Political Economy*, 98(5), S71-S102.
- Santos, M. E., & Villatoro, P. (2018). A Multidimensional Poverty Index for Latin America. *Review of Income and Wealth*, 64(1), 52-82. <https://doi.org/10.1111/roiw.12275>
- Sen, A. (1993). Capability and Well-Being. En M. Nussbaum & A. Sen (Eds.), *The Quality of Life* (p. 0). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/0198287976.003.0003>
- Townsend, P. (1993). *The International Analysis of Poverty*. Harvester Wheatsheaf.
- Yamada, G., & Castro, J. F. (2008). Gasto público y desarrollo social en Guatemala: Diagnóstico y propuestas de medidas. Documento inédito. Universidad del Pacífico.
- Zanbak, M. (2022). Multidimensional Measurement of Poverty Among Employed Women in Antalya. *Istanbul University Journal of the School of Business*, 51(1), 209-. Gale OneFile: Economics and Theory.
- Zeng, J., & Zhang, J. (2022). Education policies and development with threshold human capital externalities. *Economic Modelling*, 108. Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2021.105744>

