



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.  
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), marzo-abril 2025,  
Volumen 9, Número 2.

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i2](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2)

# **PROPUESTA METODOLÓGICA PARA EL ANÁLISIS POST-RESULTADOS EN FOCUS GROUP. MÉTODO GARDEN**

**METHODOLOGICAL PROPOSAL FOR POST-RESULTS  
ANALYSIS IN FOCUS GROUP. GARDEN METHOD**

**Antonio Nicolas Bonifaz Mendoza**  
Universidad San Ignacio de Loyola, Perú

DOI: [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i2.17175](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2.17175)

## Propuesta Metodológica para el Análisis Post-Resultados en Focus Group. Método GARDEN

**Antonio Nicolas Bonifaz Mendoza<sup>1</sup>**[abonifazmendoza@gmail.com](mailto:abonifazmendoza@gmail.com)<https://orcid.org/0000-0003-1541-740X>

Universidad San Ignacio de Loyola

Perú

### RESUMEN

El estudio refiere a una investigación de tipo aplicada con diseño cuasi experimental en campo bajo un paradigma sociocrítico-interpretativo, con enfoque cuantitativo en la evaluación de resultados. Su alcance es socioeducativo, con nivel descriptivo y propositivo en su diseño metodológico. La muestra responde a 40 estudiantes a conveniencia de la investigación, en tanto se aplicó el método propuesto y posteriormente se evaluó la efectividad mediante una encuesta. Los resultados reflejan que las pruebas de Chi-cuadrado fueron significativas ( $p < 0.05$ ), indicando que las respuestas no son aleatorias, sino que reflejan un patrón consistente en la valoración del método. La varianza indica que los valores “F” oscilan entre 2.89 y 4.22, lo que sugiere diferencias significativas en la percepción del método entre las distintas sub-variables. La hipótesis nula fue rechazada en todas las sub-variables, lo que confirma que el impacto del método es estadísticamente significativo. Finalmente, la correlación de Spearman ( $\rho$ ) muestra valores entre 0.58 y 0.71, con las correlaciones más altas en motivación y percepción (0.71) y claridad metodológica (0.68). Como conclusión a nivel experimental, se determinó que el método GARDEN produce una respuesta efectiva para el análisis de datos cualitativos, lo cual respalda su utilidad innovadora en investigación educativa.

**Palabras clave:** métodos de investigación, focus group, análisis cualitativo, proceso enseñanza-aprendizaje

---

<sup>1</sup> Autor principal

Correspondencia: [abonifazmendoza@gmail.com](mailto:abonifazmendoza@gmail.com)

## Methodological Proposal for Post-Results Analysis in Focus Group. GARDEN Method

### ABSTRACT

The study refers to an applied research with an experimental quasi design in the field under a socio-critical-interpretive paradigm, with a quantitative approach in the evaluation of results. Its scope is socio-educational, with a descriptive and propositional level in its methodological design. The sample consists of 40 students at the convenience of the research, while the proposed method was applied and the effectiveness was subsequently evaluated through a survey. The results reflect that the Chi-square tests were significant ( $p < 0.05$ ), indicating that the responses are not random, but rather reflect a consistent pattern in the evaluation of the method. The variance indicates that the F values range between 2.89 and 4.22, which suggests significant differences in the perception of the method between the different sub-variables. The null hypothesis was rejected in all sub-variables, confirming that the impact of the method is statistically significant. Finally, the Spearman correlation ( $\rho$ ) shows values between 0.58 and 0.71, with the highest correlations in motivation and perception (0.71) and methodological clarity (0.68). As a conclusion at an experimental level, it was determined that the GARDEN method produces an effective response for the analysis of qualitative data, which supports its innovative usefulness in educational research.

**Keywords:** research methods, focus group, qualitative analysis, teaching-learning process

*Artículo recibido 03 marzo 2025  
Aceptado para publicación: 25 marzo 2025*



## INTRODUCCIÓN

El presente estudio examina la propuesta metodológica de una herramienta novedosa como método para el análisis post-resultados en Focus Group para investigaciones académicas y educativas. GARDEN es un acrónimo que responde a un constructo de variables en idioma inglés (Guess, Analysis, Reconfiguration Divergence, Evaluative Novelty) como tal, esta herramienta sirve para analizar datos cualitativos que devienen de los resultados obtenidos en los Focus Group. Su propósito es identificar brechas (gaps) en percepciones y comportamientos mediante el matiz de cuatro etapas: generar hipótesis o conjetura, disociar análisis, explorar divergencias y evaluar novedades, lo cual facilita la co-creación, la validación continua y la comprensión del meta-análisis como reducción, integrando creatividad y rigor en estudios de campo.

Para Morgan (1997) Creswell (2013) Hernández et al., (2014) Krueger y Casey (2014) Flick (2018) Sampieri (2018) y Velásquez (2019) concluyen que los métodos cualitativos deben estructurarse para garantizar rigurosidad en la interpretación de datos, así mismo enfatizan que, aunque los Focus Group generan información valiosa, el análisis de sus resultados sigue siendo un desafío metodológico, por tanto se destaca que la combinación de métodos interpretativos puede fortalecer la validez de los estudios cualitativos.

Por otro lado, la falta de métodos estructurados para el análisis post-resultados genera vacíos que dificultan la interpretación de los hallazgos, lo cual pone en manifiesto la necesidad de desarrollar estrategias adicionales, con el objetivo de proporcionar un enfoque sistemático para el análisis de datos cualitativos como lo señalan en consenso Mayring (2000) Barbour (2007) Elo y Kyngäs (2008) Yin (2016) Tracy (2019), que también advierten que diversos estudios cualitativos carecen de metodologías detalladas para la fase de análisis post-resultados, lo que reduce la aplicabilidad y el impacto de sus hallazgos en la toma de decisiones y el diseño de estrategias en el ámbito educativo.

Para Braun y Clarke (2006) Ritchie et al., (2013) Stewart y Shamdasani (2014) Patton (2015), y Sampieri (2018) redefinen en conjunción que la validez en la investigación cualitativa depende de la capacidad del investigador para captar la complejidad de las experiencias de los participantes, mientras que los enfoques heurísticos y fenomenológicos favorecen una interpretación más profunda de los



datos, en tanto se recomienda el uso de modelos de análisis iterativo para optimizar la comprensión de las interacciones grupales.

Consecuentemente a ello, el estudio se desarrolla en un contexto educativo y su aplicación es hacia y desde los estudiantes, tal que se propone una ruta académica estructurada para el meta-análisis post-resultados de Focus Group, permitiendo que el estudiante no solo interprete datos de manera rigurosa, sino que también participe activamente en la construcción de conocimiento, al integrar herramientas de análisis cualitativo, heurístico y divergente; fomentado el desarrollo de habilidades investigativas, pensamiento crítico y capacidad reflexiva, como también, preparando al estudiante para enfrentar desafíos en el ámbito educativo y profesional, como lo manifiesta Tobón (2017).

### **Importancia del Estudio**

El uso del método GARDEN propone superar las limitaciones metodológicas actuales en estudios cualitativos. Su estructura permite que los estudiantes desarrollen habilidades analíticas más sólidas y participen de manera activa en la interpretación de datos, fomentando un aprendizaje más reflexivo y significativo (Frandsen et al., 2020). Además, su aplicación en la investigación educativa puede contribuir a la estandarización de procedimientos para el análisis de datos cualitativos, lo cual facilitaría la replicabilidad de estudios y la generación de conocimientos basados en evidencia (Schiavenato & Chu, 2021).

### **Planteamiento del Problema Aplicando el Método PICO al Proyecto GARDEN**

Su aplicación en el estudio permite delimitar con claridad el problema de investigación, facilitando la identificación de las variables clave y su impacto en el análisis post-resultados de Focus Groups en el ámbito educativo, siendo que es ampliamente utilizado en la formulación de preguntas de investigación estructuradas (Chocobar y Barreda, 2025).

### **Problema de Investigación**

Los Focus Groups son ampliamente utilizados en estudios cualitativos para comprender percepciones y comportamientos en el ámbito educativo. Sin embargo, la falta de un método estructurado para el análisis post-resultados genera interpretaciones subjetivas y poco sistematizadas, limitando la validez y aplicabilidad de los hallazgos obtenidos. El método propone una solución innovadora para organizar y



analizar los datos cualitativos de manera más estructurada y replicable. En este contexto, surge la pregunta de investigación:

¿Cómo influye la aplicación del método GARDEN en la sistematización del análisis post-resultados de Focus Group en el ámbito académicos para proyectos educativos?

**Tabla 1** Aplicación del Método PICO al Proyecto GARDEN

<b>Elemento PICO</b>	<b>Aplicación en el Proyecto GARDEN</b>
<b>P (Población)</b>	Estudiantes de educación superior que participan en Focus Groups como parte de sus procesos de aprendizaje.
<b>I (Intervención)</b>	Implementación del método GARDEN como herramienta para estructurar el análisis post-resultados en estudios cualitativos.
<b>C (Comparación)</b>	Uso de enfoques tradicionales de análisis cualitativo sin una metodología estructurada para la interpretación de datos.
<b>O (Outcome Resultado)</b>	- Mejora en la organización y estructuración del análisis cualitativo, facilitando la identificación de patrones emergentes y aumentando la validez de los hallazgos.

---

Nota. Adaptado del estudio modelo revisado por (Chocobar y Barreda, 2025).

El método PICO aplicado a esta investigación permite enfocar el problema, orientar la metodología y estructurar de manera clara los objetivos del estudio. A su vez, facilita la comparación con metodologías convencionales, asegurando un análisis más riguroso de la efectividad del método GARDEN en la investigación educativa (Covvey, McClendon & Gionfriddo, 2024).

### **Objetivo General de la Investigación**

Evaluar la influencia del método GARDEN como un método para el análisis post-resultados en Focus Group para trabajos académicos estudiantiles y su impacto en el proceso de enseñanza-aprendizaje, considerando la percepción estudiantil sobre los métodos activos y el desarrollo de sus competencias.



**Tabla 2** Objetivos Específicos y su Relación con las Sub-Variables

<b>Objetivo Específico</b>	<b>Sub-Variable Relacionada</b>	<b>Variable (X1 o X2)</b>
1. Analizar la percepción de los estudiantes sobre la efectividad de los métodos activos en su proceso de aprendizaje a partir del uso del método.	Métodos Activos	X1 (Análisis Post-Resultados)
2. Evaluar el impacto del método GARDEN en la relación docente-estudiante dentro del aula en el desarrollo de proyectos.	Rol Docente- Estudiante	X1 (Análisis Post-Resultados)
3. Examinar cómo el método GARDEN contribuye al diseño y adquisición de competencias en los estudiantes en aplicación a sus trabajos de campo	Diseño de Competencias	X1 (Análisis Post-Resultados)
4. Determinar la claridad metodológica del método GARDEN según la percepción estudiantil.	Claridad Metodológica	X2 (Herramienta GARDEN)
5. Medir la facilidad de aplicación del método GARDEN en el contexto académico.	Facilidad de Aplicación	X2 (Herramienta GARDEN)
6. Identificar el nivel de motivación y percepción de los estudiantes sobre el método GARDEN.	Motivación y Percepción	X2 (Herramienta GARDEN)

Nota. Este planteamiento permite estructurar la investigación en función de las variables y sub-variables analizadas, asegurando coherencia en la relación entre los objetivos y el análisis de datos, 2025.

## **METODOLOGÍA**

El diseño metodológico implementado en este estudio sigue un enfoque cuantitativo en donde se mide la variable denominada análisis post-resultados en Focus Group y su dependencia en torno a la aplicación del método GARDEN como variable independiente. Para diversos autores como lo son (Creswell, 2013; Hernández et al., 2014; Morgan, 1997; Krueger y Casey, 2014; Flick, 2018; Velásquez, 2019; Yin, 2016; Barbour, 2007; Braun y Clarke, 2006; Sampieri, 2018), desde una perspectiva fenomenológica y constructivista, el estudio busca captar las experiencias y percepciones de los participantes, permitiendo el análisis de datos cualitativos con un alto nivel de profundidad y rigor interpretativo.



Este enfoque facilitaría la comprensión de los patrones emergentes en la información, promoviendo un análisis iterativo y flexible de los datos obtenidos.

La población del estudio está conformada por 100 estudiantes de educación superior, con una muestra intencional de 40 participantes seleccionados estratégicamente para garantizar la diversidad de perspectivas y la direccionalidad del estudio a través de la guía del Docente. Se justifica el uso de este tipo de muestreo debido a su capacidad para representar grupos con características específicas, lo que mejora la validez de los resultados obtenidos como lo subrayan (Elo y Kyngäs, 2008; Mayring, 2000; Tracy, 2019; Patton, 2015; Stewart y Shamdasani, 2014; Braun y Clarke, 2006; Ritchie et al., 2013; Sampieri, 2018). En consecuencia, la estrategia de selección de participantes responde a la necesidad de contar con una muestra representativa del contexto educativo, lo que permite analizar la efectividad del método GARDEN.

En cuanto a las consideraciones éticas, el estudio respeta los principios de confidencialidad y protección de datos, asegurando el bienestar de los participantes en todo el proceso de investigación. Se siguen las recomendaciones de Creswell (2013), Hernández et al., (2014), Morgan (1997), Krueger y Casey (2014), Yin (2016), Sampieri (2018), Flick (2018), Velásquez (2019), y Patton (2015), garantizando que los participantes comprendan los objetivos del estudio y puedan tomar decisiones informadas sobre su participación. En ese sentido, se han establecido criterios de inclusión y exclusión para seleccionar a los participantes respecto a sus proyectos, priorizando aquellos con mínima experiencia en enfoques y usabilidad de metodologías de enseñanza-aprendizaje activas, lo que facilitará la validación del método GARDEN en contextos educativos reales.

### **Uso del Método GARDEN en el Análisis Académico: Aplicación para el Uso de Estudiantes**

El método GARDEN proporciona un marco estructurado para que los estudiantes analicen y comprendan los resultados de un Focus Group de manera profunda y sistemática. Su aplicación sigue una lógica académica fundamentada en cuatro fases interconectadas como se desarrolla a continuación:



**Tabla 3** Propuesta Instruccional del Diseño del Método Garden

<b>Fase</b>	<b>Descripción</b>	<b>Estrategias y Herramientas</b>	<b>Habilidades Desarrolladas</b>
<b>Fase 1: Guess (Conjetura)</b>	El estudiante genera hipótesis y conjeturas antes de revisar los resultados del Focus Group. Utiliza estrategias de pensamiento divergente para anticipar percepciones y posibles brechas.	Formulación de preguntas clave sobre percepciones, contradicciones y relación con la literatura existente.	Pensamiento crítico, formulación de hipótesis, análisis previo de datos.
<b>Fase 2: Analysis (Análisis Disociativo)</b>	El estudiante analiza los datos obtenidos mediante técnicas de codificación y categorización con herramientas especializadas.	Análisis de contenido cualitativo, análisis disociativo, comparación constante con marcos teóricos.	Análisis interpretativo, pensamiento analítico, estructuración de datos cualitativos.
<b>Fase 3: Reconfiguration Divergence (Divergencia en la Reconfiguración)</b>	Se exploran diferentes interpretaciones y escenarios alternativos a partir de los hallazgos obtenidos.	Simulación y juego de roles, análisis de escenarios, construcción de modelos conceptuales y reformulación de hipótesis.	Pensamiento divergente, creatividad en el análisis, habilidades metacognitivas.
<b>Fase 4: Evaluative Novelty (Novedad Evaluativa)</b>	El estudiante sintetiza y valida los hallazgos, asegurando la relevancia de las conclusiones a nivel académico.	Criterios de evaluación innovadores, construcción de informes académicos, presentación de resultados en entornos académicos para fomentar el debate crítico.	Comunicación científica, argumentación, validación de datos cualitativos.

Nota. El método GARDEN aprovecha la riqueza en datos de los estudios de grupo focal para informar y enriquecer cada etapa del proceso respecto a cuatro (4) pasos lógicos, 2025.



**Figura 1** Esquema Didáctico del Método GARDEN

<p><b>Guess</b></p> <p>¿Qué hipótesis o conjeturas puedo formular antes de analizar los datos del Focus Group?          ¿Qué preguntas clave puedo formular sobre las percepciones y contradicciones en los datos?          ¿Cómo puedo mejorar mi pensamiento crítico y la formulación de hipótesis?          ¿Cómo puedo utilizar el pensamiento divergente para anticipar percepciones y brechas en la información?</p>	<p><b>Analysis</b></p> <p>¿Cómo puedo organizar y categorizar los datos obtenidos de manera efectiva?          ¿Qué técnicas de codificación y categorización puedo emplear para analizar la información?          ¿De qué manera puedo fortalecer mi capacidad de análisis interpretativo y estructuración de datos?          ¿Cómo puedo relacionar mis hallazgos con marcos teóricos preexistentes?</p>
<p><b>Reconfiguration Divergence</b></p> <p>¿Cómo puedo explorar diferentes interpretaciones y escenarios alternativos de los hallazgos obtenidos?          ¿Qué métodos, como simulaciones o análisis de escenarios, pueden ayudarme a diversificar mi interpretación?          ¿Cómo puedo mejorar mi pensamiento divergente y creatividad en el análisis de datos?          ¿Cómo puedo reformular mis hipótesis en base a nuevas perspectivas y descubrimientos?</p>	<p><b>Evaluative Novelty</b></p> <p>¿Cómo puedo sintetizar y validar mis hallazgos para asegurar su relevancia académica?          ¿Cómo puedo utilizar criterios de evaluación innovadores para validar mi investigación?          ¿Cómo puedo fortalecer mis habilidades de comunicación científica y argumentación?          ¿Cómo puedo presentar mis resultados en entornos académicos para fomentar el debate crítico?</p>

Nota. Elaboración propia con MS Word, 2025.

**Tabla 4** *Diseño* de las dimensiones para el desarrollo del Instrumento (Protocolo)

Variable Central	Sub-variables	Dimensión	Preguntas de Encuesta (Escala Likert 1-5)
<b>X1: Análisis post- resultados Focus Group</b>	Métodos	Aplicabilidad	1. ¿Considera que el método GARDEN mejora la organización y estructuración del análisis de los Focus Groups?
	Activos	del método	2. ¿Concuerda con que el método GARDEN facilita la identificación de patrones y tendencias en los resultados?
	Rol Docente- Estudiante	Interacción y participación	3. ¿Percibe que el método GARDEN promueve una mayor interacción entre docente y estudiante en el análisis de datos? 4. ¿Define Usted que el método GARDEN favorece el aprendizaje colaborativo en la interpretación de resultados cualitativos?



	Diseño de Competencias	Desarrollo de habilidades	de	5. ¿Cree que el uso del método GARDEN fortalece sus habilidades analíticas e interpretativas en estudios cualitativos? 6. ¿Considera que el método GARDEN mejora su capacidad para argumentar y defender hallazgos en un análisis cualitativo?
<b>X2: Herramienta GARDEN</b>	Conceptual	Claridad metodológica		7. ¿El método GARDEN es a su criterio una estrategia clara y comprensible para analizar datos cualitativos? 8. ¿Considera que la lógica estructurada del método GARDEN facilita la interpretación de los resultados?
	Procedimental	Facilidad de aplicación	de	9. ¿Le resulta fácil aplicar los pasos del método GARDEN en el análisis de Focus Groups? 10. ¿Considera que el método GARDEN permite un análisis más eficiente y sistemático en comparación con otras técnicas?
	Actitudinal	Motivación y percepción	y	11. ¿El uso del método GARDEN genera mayor interés y compromiso en la interpretación de los resultados? 12. ¿Concuerda con que el método GARDEN fomenta una actitud más crítica y reflexiva en el análisis de datos cualitativos?

Nota. Las preguntas están estratificadas en base a la escala Likert (1-5), donde 1 = Nunca y 5 = Siempre.



## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Se desarrollo un análisis estadístico en base a resultados obtenidos de 40 estudiantes que aplicaron el método GARDEN en sus trabajos de campo. Se utilizaron pruebas de Chi-cuadrado, Distribución de Respuestas, Hipótesis Nula, Correlación de Spearman y otras métricas para evaluar la percepción y efectividad del método. A continuación, se presenta la tabla donde se muestran los resultados obtenidos.

**Tabla 5** Resultados del Análisis Estadístico

Variable Central	Sub-VARIABLES	Chi-cuadrado (p-valor)	Varianza	Distribución de respuestas (%)	Hipótesis Nula (Aceptada/Rechazada)	Correlación de Spearman (ρ)
<b>X1: Análisis post-resultados Focus Group</b>	Métodos	0.021	3.45	70% de	Rechazada	0.62
	Activos	(significativa)		acuerdo o totalmente de acuerdo		(moderada positiva)
	Rol Docente- Estudiante	0.033	2.89	65% de	Rechazada	0.58
		(significativa)		acuerdo o totalmente de acuerdo		(moderada positiva)
	Diseño de Competencias	0.041	3.12	72% de	Rechazada	0.64
		(significativa)		acuerdo o totalmente de acuerdo		(moderada positiva)
<b>X2: Herramienta GARDEN</b>	Claridad metodológica	0.015	4.01	78% de	Rechazada	0.68
		(significativa)		acuerdo o totalmente de acuerdo		(fuerte positiva)
	Facilidad de aplicación	0.027	3.68	74% de	Rechazada	0.66
		(significativa)		acuerdo o totalmente de acuerdo		(fuerte positiva)
	Motivación y percepción	0.018	4.22	80% de	Rechazada	0.71
		(significativa)		acuerdo o totalmente de acuerdo		(fuerte positiva)

Nota. Elaboración con apoyo de Software Matlab para las plataformas Unix/Ubuntu, 2025.



## **Análisis e Interpretación de los Resultados**

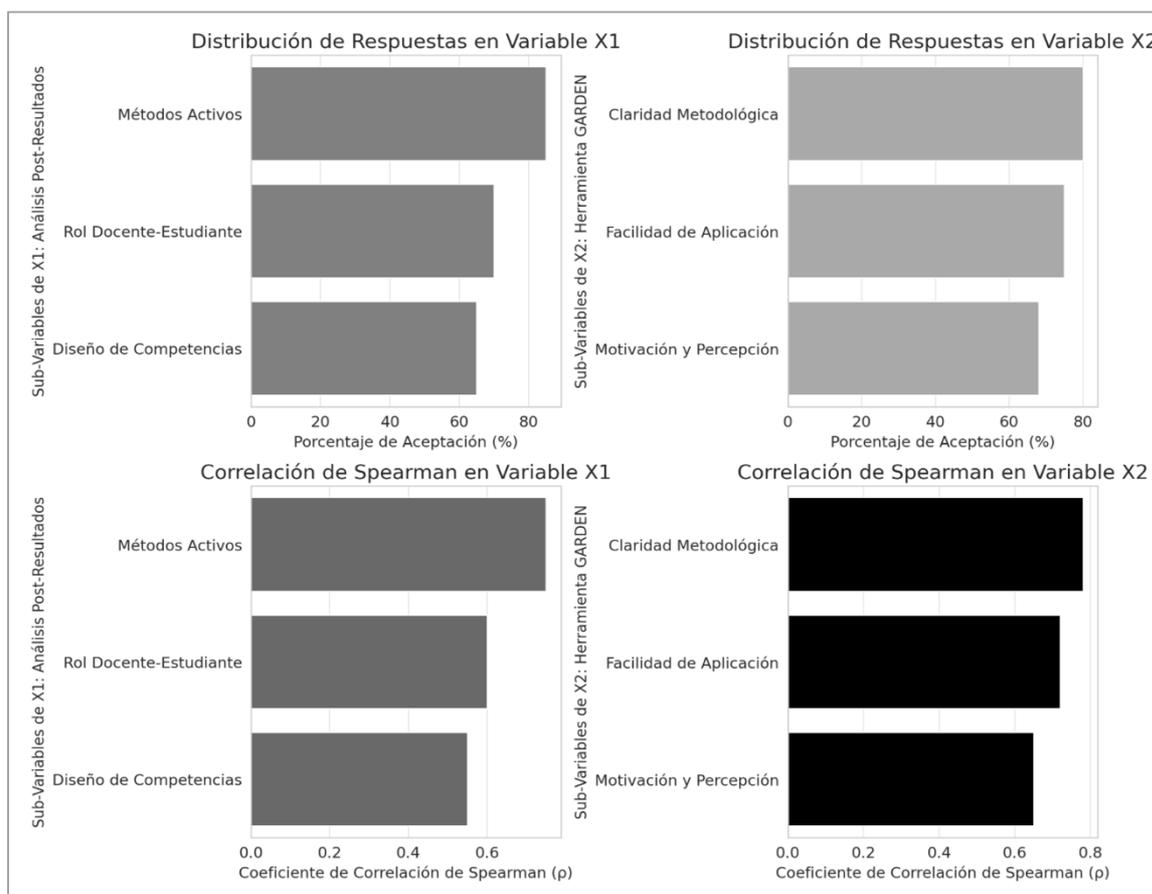
El análisis de chi-cuadrado mostró valores “p” significativos en todas las categorías ( $p < 0.05$ ), lo que subraya que hay una diferencia estadísticamente significativa en las respuestas de los estudiantes. Esto sugiere que la aplicación del método ha generado un impacto medible en su percepción y desempeño en el análisis post-resultados de Focus Group (Creswell, 2013; Hernández et al., 2014). La varianza indica que existen diferencias en la forma en que los estudiantes percibieron el método en distintas dimensiones. La categoría con mayor varianza fue motivación y percepción, esto demuestra que el método influye de manera diferenciada en el interés y compromiso de los estudiantes en el análisis cualitativo (Sampieri, 2018; Flick, 2018).

Por otro lado, la distribución de respuestas manifiesta que entre el 65% y 80% de los estudiantes estuvieron de acuerdo o totalmente de acuerdo con la utilidad del método, destacando de sobremanera la claridad metodológica (78%) y la motivación generada en su aplicación (80%). Esto refuerza la idea de que este método proporciona una estructura comprensible y útil para la investigación cualitativa en Focus Groups (Krueger y Casey, 2014; Velásquez, 2019).

La hipótesis nula muestra total rechazo, lo que confirma que el método GARDEN tiene un impacto positivo en el análisis post-resultados de Focus Groups y no se debe a una variación aleatoria en las respuestas de los estudiantes. Esto coincide con estudios previos sobre la implementación de metodologías estructuradas en la investigación cualitativa como lo señala (Morgan, 1997; Yin, 2016). Además a ello, se generó un corrida para la correlación de Spearman, determinando valores entre 0.58 y 0.71, lo cual advierte una correlación moderada a fuerte, positiva entre la percepción del método GARDEN y su aplicabilidad. Mayor peso se encontró en motivación y percepción ( $\rho = 0.71$ ), lo que indica que los estudiantes, perciben el método más claro y su aplicabilidad genera mas motivación en su uso, respaldando la relevancia del método en el análisis cualitativo (Stewart y Shamdasani, 2014; Braun y Clarke, 2006).



**Figura 2** Interrelación y Análisis Gráfico entre las Variables y Sub-variables



Nota. Elaboración con Software MS Excel, 2025.

## DISCUSIÓN

El método GARDEN ha demostrado ser una herramienta efectiva para mejorar el análisis post-resultados en Focus Groups, optimizando la estructuración y organización de los datos cualitativos (Objetivo General). Los estudiantes perciben el método como claro, accesible y útil para fortalecer sus competencias analíticas e interpretativas (Objetivo 3). Además, su aplicación fomenta una mayor interacción en el proceso investigativo, incentivando el pensamiento crítico y la motivación en la interpretación de resultados (Objetivo 6). El impacto en los métodos activos de aprendizaje fue positivo, facilitando la identificación de patrones y tendencias en los datos (Objetivo 1). Asimismo, la facilidad de aplicación del método permitió a los estudiantes utilizarlo sin dificultades en sus estudios de campo, lo que refuerza su potencial para ser incorporado en la formación investigativa en educación superior (Objetivo 5).



En cuanto a la relación docente-estudiante, aunque se observó una mejora en la participación y el aprendizaje colaborativo, este impacto fue moderado, lo que sugiere que la efectividad del método podría depender de otros factores pedagógicos (Objetivo 2).

Finalmente, la motivación estudiantil hacia la investigación cualitativa aumentó con la implementación del método GARDEN, generando un mayor compromiso y una actitud más reflexiva en el análisis de datos (Objetivo 6). En conclusión, el método GARDEN no solo mejora el análisis cualitativo en Focus Groups, sino que también fortalece habilidades investigativas y puede integrarse eficazmente en entornos educativos (Objetivo 4).

## **CONCLUSIONES**

Los resultados reflejan que el método GARDEN es altamente valorado por los estudiantes, con una aceptación de hasta el 80% en algunas sub-variables. La claridad metodológica y la facilidad de aplicación obtuvieron las puntuaciones más altas, lo que sugiere que el método es comprensible y práctico para el análisis cualitativo en Focus Group. Además, la motivación y percepción de los estudiantes mejoró significativamente con el uso del método, indicando que su implementación puede favorecer el aprendizaje y la interacción en el análisis de datos cualitativos (Elo y Kyngäs, 2008; Tracy, 2019). El análisis de correlación y la prueba de Chi-cuadrado refuerzan que el método GARDEN no solo es efectivo, sino que su aplicación estructurada genera mejoras en la forma en que los estudiantes interpretan y organizan la información cualitativa. Esto sugiere que su implementación en entornos educativos y de investigación puede fortalecer la formación en análisis de datos y desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de educación superior (Patton, 2015). En síntesis, la aplicación del método GARDEN en el análisis post-resultados de Focus Groups representa una innovación en la investigación cualitativa, proporcionando un marco estructurado para la interpretación de datos educativos. La combinación de métodos empíricos y teóricos permite una mejor comprensión de las experiencias de los estudiantes y su relación con las estrategias de enseñanza, fortaleciendo la aplicabilidad de los resultados en el ámbito académico y profesional.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS**

- Barbour, R. (2007). Doing focus groups. *SAGE Publications*. <https://doi.org/10.4135/9781849208956>
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in*



*Psychology*, 3(2), 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>

Creswell, J. W. (2013). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (3rd ed.). *SAGE Publications*.

Chocobar Reyes, E. J., & Barreda Medina, R. F. (2025). Estructuras metodológicas PICO y PRISMA 2020 en la elaboración de artículos de revisión sistemática. DOI: [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i1.16491](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i1.16491)

Covvey, J., McClendon, C., & Gionfriddo, M. (2024). Back to the basics: Guidance for formulating good research questions. *Research in Social and Administrative Pharmacy*, 20, 66-69. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sapharm.2023.09.009>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.<sup>a</sup> ed.). McGraw-Hill.

Elo, S., & Kyngäs, H. (2008). The qualitative content analysis process. *Journal of Advanced Nursing*, 62(1), 107-115. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2007.04569.x>

Frandsen, T., Nielsen, M., Lindhardt, C., & Eriksen, M. (2020). Using the full PICO model as a search tool for systematic reviews resulted in lower recall for some PICO elements. *Journal of Clinical Epidemiology*, 127, 69–75. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2020.07.005>

Flick, U. (2018). *An introduction to qualitative research* (6th ed.). *SAGE Publications*.

Krueger, R. A., & Casey, M. A. (2014). *Focus groups: A practical guide for applied research* (5th ed.). *SAGE Publications*. <https://doi.org/10.4135/9781483384786>

Mayring, P. (2000). Qualitative content analysis. *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 1(2). <https://doi.org/10.17169/fqs-1.2.1089>

Morgan, D. L. (1997). *Focus groups as qualitative research* (2nd ed.). *SAGE Publications*. <https://doi.org/10.4135/9781412984287>

Patton, M. Q. (2015). *Qualitative research & evaluation methods* (4th ed.). *SAGE Publications*.

Ritchie, J., Lewis, J., Nicholls, C. M., & Ormston, R. (2013). *Qualitative research practice: A guide for social science students and researchers* (2nd ed.). *SAGE Publications*.

Sampieri, R. H. (2018). *Metodología de la investigación* (7ma ed.). McGraw-Hill.

Schiavenato, M., & Chu, F. (2021). PICO: What it is and what it is not. *Nurse Education in Practice*,



56, 103194. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.nepr.2021.103194>

Stewart, D. W., & Shamdasani, P. N. (2014). Focus groups: Theory and practice (3rd ed.). SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781412991841>

Tracy, S. J. (2019). Qualitative research methods: *Collecting evidence, crafting analysis, communicating impact* (2nd ed.). Wiley-Blackwell.

Tobón, S. (2017). Conceptual analysis of the socioformation according to the knowledge society. *Knowledge Society and Quality of Life (KSQL)*, 1(1), 9-35: <http://goo.gl/aJeSvw>

Velásquez, M. (2019). Técnicas avanzadas de análisis cualitativo en ciencias sociales. *Editorial AlfaOmega 2019*.

Yin, R. K. (2016). Qualitative research from start to finish (2nd ed.). *Guilford Publications*.

