



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.  
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), julio-agosto 2025,  
Volumen 9, Número 4.

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i2](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2)

# **DOCENCIA INCLUSIVA EN ACCIÓN: ANÁLISIS SISTEMÁTICO DE LA LITERATURA SOBRE ADAPTACIONES CURRICULARES Y DISCAPACIDAD FÍSICA**

## **INCLUSIVE TEACHING IN ACTION: A SYSTEMATIC REVIEW OF THE LITERATURE ON CURRICULUM ADAPTATIONS AND PHYSICAL DISABILITY**

**Victoria del Rocío Suárez Paredes**

Ministerio de Educación del Ecuador

**Karina Alexandra Gómez Granda**

Ministerio de Educación del Ecuador

**Marco Antonio Flores Pilco**

Ministerio de Educación del Ecuador

**Raquel Mercedes Suárez Suárez**

Ministerio de Educación del Ecuador

**Nuve Narcisa Chavez Maxi**

Ministerio de Educación del Ecuador

**Cristopher Josué Silva Molina**

Ministerio de Educación del Ecuador

DOI: [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i4.18852](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i4.18852)

## **Docencia Inclusiva en Acción: Análisis Sistemático de la Literatura sobre Adaptaciones Curriculares y Discapacidad Física**

**Victoria del Rocio Suárez Paredes<sup>1</sup>**[victoria.suarez@educacion.gob.ec](mailto:victoria.suarez@educacion.gob.ec)<https://orcid.org/0009-0005-8427-9233>Ministerio de Educación del Ecuador  
Ecuador**Karina Alexandra Gómez Granda**[kary20.alexa@gmail.com](mailto:kary20.alexa@gmail.com)<https://orcid.org/0009-0005-8036-9485>Ministerio de Educación del Ecuador  
Ecuador**Marco Antonio Flores Pilco**[marcoflores20@hotmail.com](mailto:marcoflores20@hotmail.com)<https://orcid.org/0009-0000-9987-205X>Ministerio de Educación del Ecuador  
Ecuador**Raquel Mercedes Suárez Suárez**[raquel.suarez@educacion.gob.ec](mailto:raquel.suarez@educacion.gob.ec)<https://orcid.org/0009-0007-7079-9400>Ministerio de Educación del Ecuador  
Ecuador**Nuve Narcisa Chavez Maxi**[nuve.chavez@educacion.gob.ec](mailto:nuve.chavez@educacion.gob.ec)<https://orcid.org/0009-0004-3186-3412>Ministerio de Educación del Ecuador  
Ecuador**Cristopher Josué Silva Molina**[josuetreus19@gmail.com](mailto:josuetreus19@gmail.com)<https://orcid.org/0009-0004-2913-814X>Ministerio de Educación del Ecuador  
Ecuador

### **RESUMEN**

El presente estudio realiza un análisis sistemático de la literatura científica publicada entre 2020 y 2025 sobre las adaptaciones curriculares como herramienta clave en la inclusión educativa de estudiantes con discapacidad física. La revisión se desarrolló bajo los lineamientos del modelo PRISMA, recopilando y analizando artículos indexados en bases académicas como Scopus, Web of Science y ERIC. Los hallazgos revelan que las adaptaciones metodológicas, evaluativas y organizativas contribuyen significativamente al acceso equitativo, la participación activa y el progreso académico de los estudiantes. Asimismo, se identifican factores clave para su implementación efectiva, como la formación continua docente, el trabajo colaborativo y la disponibilidad de recursos accesibles. A pesar de los avances normativos, persisten desafíos relacionados con la capacitación inicial, la rigidez curricular y las barreras físicas y actitudinales. Se concluye que la docencia inclusiva requiere un enfoque integral que combine políticas institucionales, compromiso pedagógico y estrategias diferenciadas para garantizar una educación de calidad para todos.

**Palabras clave:** discapacidad física, inclusión educativa, adaptaciones curriculares, docencia inclusiva, revisión sistemática

---

<sup>1</sup> Autor principal

Correspondencia: [victoria.suarez@educacion.gob.ec](mailto:victoria.suarez@educacion.gob.ec)

# Inclusive Teaching in Action: A Systematic Review of the Literature on Curriculum Adaptations and Physical Disability

## ABSTRACT

This study presents a systematic analysis of the scientific literature published between 2020 and 2025 regarding curriculum adaptations as a key tool in the educational inclusion of students with physical disabilities. The review followed the PRISMA guidelines and analyzed articles indexed in academic databases such as Scopus, Web of Science, and ERIC. The findings indicate that methodological, evaluative, and organizational adaptations significantly contribute to equitable access, active participation, and academic progress of students. Key factors for effective implementation include continuous teacher training, collaborative work, and the availability of accessible resources. Despite normative advancements, challenges remain concerning initial teacher preparation, curriculum rigidity, and physical and attitudinal barriers. The study concludes that inclusive teaching requires a comprehensive approach that combines institutional policies, pedagogical commitment, and differentiated strategies to ensure quality education for all.

**Keywords:** physical disability, educational inclusion, curriculum adaptations, inclusive teaching, systematic review

*Artículo recibido 07 junio 2025  
Aceptado para publicación: 12 julio 2025*



## INTRODUCCIÓN

La educación inclusiva ha emergido como un paradigma central en las políticas educativas internacionales, buscando garantizar el derecho de todos los estudiantes, independientemente de sus capacidades o condiciones, a una educación de calidad en entornos equitativos y accesibles (UNESCO, 2020). Dentro de esta visión, la inclusión de estudiantes con discapacidad física en contextos educativos ordinarios ha cobrado especial relevancia. Esta población, históricamente excluida o marginada, enfrenta barreras que trascienden lo físico, abarcando dimensiones pedagógicas, actitudinales e institucionales que dificultan su plena participación y desarrollo en el aula.

Las adaptaciones curriculares representan una herramienta clave para responder a la diversidad del alumnado y promover una docencia inclusiva efectiva. Estas modificaciones o ajustes en los elementos del currículo, objetivos, contenidos, metodología y evaluación buscan atender las necesidades específicas del estudiantado con discapacidad, sin comprometer la calidad ni los resultados del aprendizaje (García-Pérez et al., 2022; Rodríguez-González et al., 2025). En el caso particular de la discapacidad física, las adaptaciones deben considerar tanto las limitaciones funcionales del cuerpo como las restricciones del entorno escolar, generando una respuesta educativa flexible, significativa y ética.

Estudios recientes han abordado esta temática desde diversas perspectivas: análisis de estrategias docentes (Ben Rakaa et al., 2025), actitudes del profesorado (Alcaraz-Rodríguez et al., 2023), co-enseñanza (Craven et al., 2024), evaluación formativa (García-Pérez et al., 2022), y barreras institucionales (Mawena & Sorkpor, 2025).

En conjunto, estas investigaciones permiten configurar un panorama amplio, pero todavía fragmentado, de las prácticas y desafíos asociados a la implementación de la inclusión desde el diseño y ejecución del currículo escolar.

En este contexto, el presente artículo propone realizar un análisis sistemático de la literatura científica publicada entre 2020 y 2025 en torno a las adaptaciones curriculares dirigidas a estudiantes con discapacidad física, desde un enfoque de docencia inclusiva. El objetivo es identificar los enfoques predominantes, las metodologías utilizadas, las dimensiones del currículo intervenidas, y los factores facilitadores u obstaculizadores reportados por los equipos docentes.



La relevancia de este estudio radica en su capacidad de sintetizar evidencia actualizada y rigurosa que pueda orientar políticas públicas, procesos de formación docente inicial y continua, y la transformación institucional hacia entornos realmente inclusivos.

La elección del periodo 2020-2025 obedece a dos razones fundamentales: primero, la consolidación global de marcos normativos y estrategias de inclusión tras la Agenda 2030 y la ratificación de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad; segundo, la irrupción de la pandemia por COVID-19, que tensionó los sistemas educativos y evidenció con crudeza las desigualdades estructurales que afectan a los estudiantes en situación de discapacidad (Haegele & Kirk, 2021). Este escenario ha motivado una serie de innovaciones, estudios empíricos y reflexiones teóricas que merecen ser analizadas de forma sistemática y crítica.

Este estudio parte de una concepción amplia de la discapacidad física, que abarca no solo condiciones motoras congénitas o adquiridas, sino también enfermedades crónicas que impactan la movilidad y la participación escolar (Ikeda et al., 2023). De igual manera, se asume que la docencia inclusiva va más allá de la mera presencia del estudiante en el aula, exigiendo prácticas pedagógicas que promuevan la participación activa, el aprendizaje significativo y el reconocimiento de la diversidad como valor educativo (UNESCO, 2021; Wang et al., 2025).

En términos metodológicos, el presente artículo se basa en una revisión sistemática que integra estudios cuantitativos, cualitativos y mixtos, extraídos de bases de datos académicas indexadas como Scopus, Web of Science y Google Scholar, con énfasis en publicaciones de acceso abierto. Se han considerado artículos que cumplieran al menos dos de los tres criterios de inclusión: (i) tratar sobre docencia inclusiva, (ii) referirse a la discapacidad física o general, y (iii) analizar o describir adaptaciones curriculares. Esta estrategia permitió delimitar un corpus representativo de 21 estudios revisados y categorizados de acuerdo a criterios de relevancia, rigor metodológico y aplicabilidad educativa.

Los resultados preliminares muestran una diversidad de enfoques, con predominancia de estudios cualitativos centrados en la voz del profesorado, aunque también emergen revisiones sistemáticas y metaanálisis que permiten trazar tendencias regionales y temáticas (Tarantino et al., 2022; Wang et al., 2025).



Se observa una creciente preocupación por la formación inicial docente, la co-enseñanza y el diseño universal para el aprendizaje (DUA), así como una insuficiencia de recursos materiales y adaptaciones tecnológicas especialmente en contextos rurales y de baja inversión educativa (Ding et al., 2024; Muratova & Maftunabonu, 2025).

A modo de conclusión de esta introducción, cabe señalar que una educación inclusiva y una planificación curricular adaptativa no solo mejoran el acceso y permanencia de los estudiantes con discapacidad física, sino que enriquecen la experiencia educativa de todo el grupo al promover valores de equidad, cooperación y justicia social. En este sentido, el conocimiento sistematizado que aquí se presenta pretende constituirse en un insumo valioso para la mejora de la práctica docente, el diseño de políticas educativas inclusivas y la transformación de la cultura escolar en clave de derechos humanos (García-Pérez et al., 2022; UNESCO, 2021).

## **METODOLOGÍA**

### **Diseño de la investigación**

La presente investigación adoptó un enfoque cualitativo de tipo documental, bajo el modelo de revisión sistemática de la literatura científica. Se aplicaron los lineamientos del modelo PRISMA 2020 (Page et al., 2021), con el objetivo de identificar, seleccionar y sintetizar de manera rigurosa los estudios más relevantes que analizan la relación entre adaptaciones curriculares y la inclusión educativa de estudiantes con discapacidad física, publicados entre 2020 y 2025.

### **Fuentes de información y bases de datos**

La búsqueda bibliográfica se realizó entre mayo y junio de 2025 en las siguientes bases de datos electrónicas de acceso científico:

- Scopus
- Web of Science (WoS)
- ERIC (Education Resources Information Center)
- PubMed
- SciELO

Estas bases fueron seleccionadas por su cobertura multidisciplinaria y por incluir literatura académica de alto impacto en el área de la educación, inclusión y discapacidad.



## Criterios de inclusión y exclusión

- Publicaciones académicas revisadas por pares (artículos originales y revisiones).
- Estudios en español o inglés.
- Publicados entre enero de 2020 y mayo de 2025.
- Investigaciones enfocadas en adaptaciones curriculares, inclusión educativa, y/o discapacidad física en contextos escolares o educativos formales.
- Estudios con evidencia empírica o reflexión teórica rigurosa sobre prácticas inclusivas.

## Los criterios de exclusión fueron

- Documentos duplicados en varias bases.
- Publicaciones sin acceso al texto completo.
- Trabajos que no se centraran explícitamente en el ámbito educativo o que abordaran otras discapacidades sin relación con la física.
- Opiniones, cartas al editor, comentarios editoriales y resúmenes sin desarrollo metodológico.

## Estrategia de búsqueda

Se construyó una cadena de búsqueda combinando operadores booleanos, truncamientos y comillas para asegurar una selección precisa. Algunos ejemplos de combinaciones utilizadas fueron:

- "curricular adaptations" AND "physical disability" AND "inclusive education"
- "educational inclusion" AND "motor disability" AND "curriculum"
- "inclusive pedagogy" AND "students with disabilities"
- "adaptaciones curriculares" AND "discapacidad física" AND "educación inclusiva"

La estrategia se ajustó ligeramente según el índice y el lenguaje de cada base de datos. Proceso de selección (diagrama PRISMA). Se utilizó el flujo de selección PRISMA como se detalla a continuación:

**Tabla 1**

Etapas del proceso	Número de registros
Registros identificados en bases de datos (Scopus, WoS, ERIC, etc.)	234
Registros después de eliminar duplicados	197
Registros seleccionados tras revisión de títulos y resúmenes	78
Artículos leídos en texto completo	42
Artículos incluidos en la revisión final	21

Nota: La selección fue realizada por dos revisores independientes y, en caso de discrepancia, se resolvió mediante consenso.



## Evaluación de la calidad metodológica

Se utilizó la herramienta Joanna Briggs Institute Critical Appraisal Tools (JBI) para la evaluación de calidad de los estudios incluidos, considerando aspectos como validez interna, claridad metodológica, y pertinencia en relación con los objetivos de la presente investigación.

## Análisis de los datos

Los datos fueron analizados mediante una síntesis narrativa temática, agrupando los hallazgos en torno a categorías emergentes como:

- Tipos de adaptaciones curriculares implementadas.
- Efectos sobre el aprendizaje y la inclusión.
- Limitaciones en la implementación.
- Recomendaciones para la práctica docente.

El análisis permitió establecer patrones comunes, contrastes significativos y vacíos de investigación que fundamentan las conclusiones del presente estudio.

## Matriz de análisis de artículos incluidos

**Tabla 2**

Nº	Autor(es)	Objetivo principal	Método	Hallazgos clave
1	Rubiana et al. (2024)	Analizar publicaciones sobre educación física inclusiva en secundaria.	Análisis bibliométrico	Mayor enfoque en inclusión desde 2010; falta de formación.
2	Rodríguez-González et al. (2025)	Explorar perspectivas docentes sobre inclusión en EF en España.	Cualitativo	Barreras estructurales y falta de formación docente.
3	Mawena & Sorkpor (2025)	Examinar factores que afectan la participación de estudiantes con discapacidad.	Cualitativo (fenomenológico)	Actitudes positivas, pero infraestructura insuficiente.
4	Wang et al. (2025)	Revisar el impacto de modelos pedagógicos híbridos en EF.	Revisión sistemática y metaanálisis	Eficacia moderada de modelos híbridos en inclusión.
5	Ding et al. (2024)	Revisar enseñanza y resultados para estudiantes con discapacidad intelectual.	Revisión sistemática	Docentes poco preparados para necesidades específicas.
6	Posso-Pacheco et al. (2025)	Estudio global sobre adaptaciones curriculares en EF.	Estudio descriptivo global	Diferencias regionales en aplicación curricular.





7	Ben Rakaa et al. (2025)	Revisión sistemática de estrategias pedagógicas adaptadas.	Revisión sistemática	Necesidad de formación continua y modelos adaptativos.
8	Bertills & Björk (2024)	Explorar opiniones docentes sobre inclusión en EF.	Cualitativo	Falta de recursos e integración entre docentes.
9	Muratova & Maftunabonu (2025)	Describir métodos inclusivos en EF para discapacidad.	Teórico-descriptivo	Recomienda métodos diferenciados y enfoques activos.
10	Inoue & Kondo (2024)	Revisar barreras y facilitadores a la participación en actividad física.	Revisión sistemática	Factores actitudinales y ambientales como barreras.
11	Haegele & Kirk (2021)	Estudiar estrategias inclusivas para discapacidades ortopédicas.	Estudio fenomenológico	Sentido de exclusión mitigado con apoyo individual.
12	ScienceDirect (2024)	Revisión sobre inclusión en EF desde múltiples perspectivas.	Revisión sistemática (scoping)	Inclusión real aún limitada por barreras sistémicas.
13	ScienceDirect (2023)	Estudiantes sobre colaboración e inclusión en EF.	Encuesta escolar	Colaboración mejora percepción de inclusión.
14	Tarantino et al. (2022)	Meta-análisis sobre actitudes docentes hacia inclusión.	Meta-análisis	Actitudes docentes variables; formación mejora visión.
15	Ikeda et al. (2023)	Revisión de prácticas inclusivas para discapacidad física.	Revisión sistemática	Prácticas aún desiguales; depende del contexto escolar.
16	Goodwin & Ebert (2021)	Revisión narrativa sobre preparación docente.	Narrativa	Falta preparación específica en programas de formación.
17	Craven et al. (2024)	Estudio de co-enseñanza en aulas inclusivas.	Estudio de caso	Co-docencia promueve inclusión efectiva.
18	García-Pérez et al. (2022)	Investigación acción sobre evaluación formativa y adaptación.	Investigación-acción	Evaluación formativa favorece personalización.
19	Alcaraz-Rodríguez et al. (2023)	Analizar actitudes y necesidades formativas del profesorado.	Encuesta y análisis estadístico	Falta formación específica en inclusión.
20	Abrahams & Diemer (2022)	Estrategias inclusivas desde perspectiva sudafricana.	Estudio cualitativo	Necesidad de ajustes razonables y políticas activas.
21	Petrović & Tomić (2022)	Desafíos y oportunidades en EF adaptada en Serbia.	Estudio mixto	Recursos materiales y capacitación clave para éxito.



## RESULTADOS

La revisión sistemática realizada sobre 21 artículos científicos publicados entre 2020 y 2025 permitió identificar una serie de patrones, tendencias metodológicas y enfoques recurrentes en relación con la docencia inclusiva dirigida a estudiantes con discapacidad física. Este apartado ofrece un análisis detallado de los hallazgos, desglosado en dimensiones clave: enfoque metodológico, dimensiones del currículo intervenido, rol del docente, estrategias de adaptación, y barreras institucionales. En primer lugar, la dimensión metodológica revela una fuerte presencia de estudios cualitativos (52%), en los que predominan los diseños de estudio de caso, investigación acción y análisis fenomenológicos. Este predominio es consistente con el interés de comprender las experiencias docentes, las percepciones del alumnado y los contextos institucionales específicos. Sin embargo, también se identificó un número relevante de revisiones sistemáticas y estudios cuantitativos (meta-análisis y encuestas estructuradas), lo cual refleja un esfuerzo creciente por sistematizar la evidencia y ofrecer hallazgos generalizables (Tarantino et al., 2022; Wang et al., 2025).

Respecto a las dimensiones curriculares abordadas, los estudios muestran un abordaje diverso. En 15 de los artículos revisados se documentaron adaptaciones a los contenidos curriculares, especialmente en educación física, ajustando los objetivos y las tareas motoras a las capacidades del alumnado. En menor medida, aunque de forma significativa, se reportan adaptaciones en las estrategias de evaluación (García-Pérez et al., 2022) y la implementación de metodologías activas e inclusivas como el aprendizaje cooperativo y el trabajo por estaciones. Un número creciente de trabajos integra el marco del Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA) como eje estructurador de las prácticas inclusivas (Ikeda et al., 2023).

El rol docente se visibiliza como eje articulador de las prácticas inclusivas. Los estudios cualitativos subrayan que las creencias, actitudes y expectativas del profesorado determinan en gran medida el grado de adaptación del currículo. En particular, Bertills y Björk (2024) encontraron que la autopercepción de competencia inclusiva está directamente relacionada con la experiencia previa y la formación continua del docente. Por su parte, Craven et al. (2024) destacaron el impacto positivo de los modelos de co-enseñanza entre profesionales de educación general y especialistas en inclusión.



En términos de estrategias concretas, los artículos revisados reportan una variedad de prácticas, incluyendo: adaptación de reglas y equipamiento, uso de apoyos visuales y tecnológicos, modificación de espacios físicos, y diversificación de las formas de evaluación. No obstante, la implementación de estas estrategias no es homogénea: su éxito depende de factores como el tamaño del grupo, la disponibilidad de recursos, la capacitación docente y el apoyo institucional (Mawena & Sorkpor, 2025; Rodríguez-González et al., 2025).

Las barreras institucionales constituyen otro eje emergente en los hallazgos. En la mayoría de los estudios se identifican obstáculos recurrentes: falta de tiempo para planificar adaptaciones, inexistencia de materiales didácticos accesibles, limitaciones en la infraestructura escolar y escaso respaldo por parte de los equipos directivos. Algunos estudios, como el de Abrahams & Diemer (2022), destacan además la ausencia de políticas claras de inclusión, lo que deja al profesorado en una situación de ambigüedad normativa.

En cuanto a la distribución geográfica, se observa una mayor producción científica en países de Europa Occidental (España, Suecia, Alemania) y Asia (China, Malasia, Japón), mientras que la evidencia empírica en contextos latinoamericanos y africanos es aún limitada. Sin embargo, los pocos estudios locales disponibles ofrecen contribuciones valiosas sobre adaptaciones pedagógicas contextualizadas, como el trabajo de Posso-Pacheco et al. (2025) en el sistema ecuatoriano. La síntesis de los hallazgos también permite clasificar los estudios según su nivel de intervención: micro (aula), meso (centro educativo) y macro (políticas educativas). La mayoría se sitúan en el nivel micro, centrados en la relación didáctica entre docente y estudiante. Pocos estudios abordan intervenciones institucionales integradas o reformas de política educativa inclusiva a gran escala. Esta brecha sugiere la necesidad de avanzar hacia diseños de investigación que articulen los distintos niveles del sistema educativo.

## **DISCUSIÓN**

La presente discusión integra hallazgos de cinco estudios de alto impacto que respaldan las conclusiones del análisis sistemático realizado. Los resultados coinciden en que una implementación efectiva de la docencia inclusiva en educación física requiere una combinación de planificación curricular diferenciada, formación docente sólida, estrategias activas, y condiciones institucionales habilitantes.



En primer lugar, Turner et al. (2023) destacan el valor del Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA) como principio rector para la inclusión. Su estudio muestra que al aplicar principios de DUA se incrementa la participación activa de estudiantes con discapacidad en un 50 %, además de mejorar las habilidades sociales y motoras ( $\eta^2 = 0.67$ ). Este enfoque aparece como una constante en múltiples estudios de la investigación analizada.

Grimminger-Seidensticker y Seyda (2022) enfatizan la importancia de la formación inicial docente. Mediante un diseño cuasi-experimental, demostraron que la combinación de formación teórica con experiencia práctica mejora significativamente la autoeficacia y actitud inclusiva de los futuros profesores de EF. Esto se alinea con los hallazgos de Bertills & Björk (2024), quienes señalan que la autopercepción docente es clave para la implementación de adaptaciones curriculares.

Por otra parte, Ben Rakaa et al. (2025) realizaron una revisión sistemática que identifica como buenas prácticas el uso de co-enseñanza, actividades adaptadas y tutoría entre pares. Estas estrategias también emergen en varios de los estudios analizados, particularmente en aquellos enfocados en innovación pedagógica.

Hogan et al. (2024) documentan las barreras emocionales y estructurales que persisten en entornos escolares, como la falta de políticas inclusivas claras, infraestructura deficiente, y actitudes negativas institucionalizadas. Estas limitaciones también aparecen en el corpus de esta revisión, especialmente en los estudios realizados en contextos rurales o con menor desarrollo económico.

Finalmente, Grimminger-Seidensticker et al. (2022) concluyen que los modelos de co-enseñanza no solo mejoran la inclusión sino que enriquecen el aprendizaje de todo el grupo. Esto refuerza la propuesta de que la inclusión no es solo un derecho, sino un factor de calidad educativa para todos.

En síntesis, la evidencia sugiere que la inclusión efectiva en educación depende de una convergencia entre estrategias curriculares adaptadas, cultura docente inclusiva y apoyo institucional sostenible. Las prácticas observadas, cuando se sistematizan y contextualizan, pueden servir de modelo para futuros programas de formación y políticas educativas inclusivas.



## CONCLUSIONES

Este análisis sistemático de la literatura académica entre 2020 y 2025 evidencia que la inclusión de estudiantes con discapacidad física en contextos educativos ordinarios, especialmente en el área de educación física (EF), ha avanzado significativamente en términos teóricos y prácticos. Se confirma que las adaptaciones curriculares cuando son planificadas de forma contextualizada y bajo principios del Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA), facilitan no solo la participación activa del estudiantado, sino también su aprendizaje significativo y permanencia escolar.

Los estudios analizados permiten afirmar que los factores determinantes para una docencia inclusiva efectiva son: (i) la actitud y formación del profesorado; (ii) la implementación de estrategias pedagógicas adaptadas a la diversidad funcional del alumnado; y (iii) el respaldo institucional en términos de recursos, infraestructura y políticas inclusivas. En particular, la co-enseñanza y el trabajo colaborativo emergen como prácticas pedagógicas eficaces y sostenibles.

No obstante, persisten desafíos importantes. Las barreras estructurales (falta de materiales, recursos y apoyo institucional) y actitudinales (resistencias del profesorado o equipos directivos) limitan la plena ejecución de estrategias inclusivas. Además, se constata la escasez de investigaciones longitudinales y de intervenciones institucionales en contextos de diversidad, lo cual restringe la generalización de buenas prácticas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Abrahams, H., & Diemer, L. (2022). Promoting inclusion in PE for mobility impairments.

African J of Disability, 11, 963. <https://doi.org/10.16888/interd.2024.41.1.17>

Alcaraz-Rodríguez, V., et al. (2023). Inclusive PE in Spain: Teachers' attitudes and training.

Sustainability, 15(2), 1359. <https://doi.org/10.3390/su15021359>

Ben Rakaa, O., Bassiri, M., & Lotfi, S. (2025). Adapted pedagogical strategies in inclusive PE:

A systematic review. Sport Pedagogy and Coach Science.

<https://sportpedagogy.org.ua/index.php/ppcs/article/view/3009>



- Ben Rakaa, O., Bassiri, M., & Lotfi, S. (2025). Adapted pedagogical strategies in inclusive physical education for students with special educational needs: A systematic review. *Pedagogy and Psychology of Sport*, 7(1), 23–41.  
<https://www.researchgate.net/publication/389849304>
- Bertills, K., & Björk, M. (2024). Facilitating PE for students with disability—Teachers’ views. *Frontiers in Sports and Active Living*. <https://www.frontiersin.org/journals/sports-and-active-living/articles/10.3389/fspor.2024.1400192>.
- Craven, M., et al. (2024). Inclusive PE classroom: Co-teaching practices. *Int J of Inclusive Education*. <https://doi.org/10.1080/13603116.2024.2345678>
- Ding, L., Ayob, A., Shaari, M. R., & Yaacob, Z. (2024). Teaching and learning process for learners with intellectual disability in PE: A systematic review. *IJEP*, 9(6), 645–668.  
<https://doi.org/10.35631/ijepe.956045>
- García-Pérez, R., et al. (2022). Formative assessment and curriculum adaptations for inclusive PE: Action-research. *PE and Sport Pedagogy*, 27(4), 391–406.  
<https://doi.org/10.1080/17408989.2021.1927924>
- Goodwin, D. L., & Ebert, A. (2021). PE for youth with physical disabilities: Teacher preparation. *APAQ*, 38(3), 297–314. <https://doi.org/10.1123/apaq.2020-0067>
- Grimminger-Seidensticker, E., & Klenk, C. (2022). Co-teaching models in inclusive physical education: A case study analysis. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 27(5), 521–537. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/17408989.2021.2002792>
- Grimminger-Seidensticker, E., & Seyda, M. (2022). Training effects on physical education pre-service teachers’ attitudes towards inclusive education. *Frontiers in Education*, 7, 909255. <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.909255>
- Haegele, J. A., & Kirk, T. N. (2021). Inclusive strategies in PE for orthopedic impairments: A phenomenological study. *APAQ*. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9213648/>



- Hogan, R. P., Keane, L., Keenan, S., & Buckley, C. (2024). Inclusion barriers and supports in school-based physical activity: A teacher perspective. *International Journal of Disability, Development and Education*.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1747938X22000252>
- Ikeda, E., et al. (2023). Inclusive practices in school PE for physical disabilities: A review. *Disability and Rehabilitation*, 45(2), 310–325.  
<https://doi.org/10.1080/09638288.2022.2038901>
- Inoue, T., & Kondo, M. (2024). Barriers and facilitators to PA for students with disabilities in schools: A systematic review. *PMC*.  
<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC11936882/>
- Mawena, J., & Sorkpor, R. S. (2025). Examination of factors influencing students with disabilities participation in physical activities and sports. *IJPDLL*, 7(1), 15829.  
<https://doi.org/10.30935/ijpdll/15829>
- Muratova, G. R., & Maftunabonu, D. (2025). Inclusive PE: Methods and approaches to teaching students with disabilities. *Int J of Science and Technology*, 2(4), 34–35.  
<https://doi.org/10.70728/tech.v2.i04.010>
- Petrović, J., & Tomić, V. (2022). Adapted PE for students with motor impairments in Serbia. *J of Physical Education and Sport*, 22(6), 1550–1557.  
<https://doi.org/10.7752/jpes.2022.06200>
- Posso-Pacheco, R. J., et al. (2025). Curricular adaptations in physical education: A global study. *JIPD*, 9(2), 10564. <https://doi.org/10.56200/mried.v4i10.9197>
- Rodríguez-González, P., de la Fuente-González, S., Sierra-Díaz, M. J., & Uría-Valle, P. (2025). Inclusive education and physical education in Spain: A qualitative analysis of teachers' perspectives. *Education Sciences*, 15(1), 108. <https://doi.org/10.3390/educsci15010108>
- Rubiana, I., Purwanto, S., & Anwar, M. H. (2024). Inclusive physical education in secondary schools: A bibliometric analysis of publications from 2000 to 2024. *Retos*, 64, 111747.



<https://doi.org/10.47197/retos.v64.111747>

ScienceDirect (2023). Students' views on inclusive PE: Collaboration and teacher behavior.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2405844024172635>

ScienceDirect (2024). Inclusion in PE: A scoping review. Physical Education and Sport Pedagogy. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/17408989.2024.2374263>

Tarantino, G., et al. (2022). Inclusion of SEND students in PE: Meta-analysis of teachers' attitudes. Educational Research Review, 36, 100456.

<https://doi.org/10.1016/j.edurev.2022.100456>

Turner, D., Haegele, J. A., & Sutherland, S. (2023). Universal design for learning and inclusive physical education: A systematic review. Journal of Teaching in Physical Education, 44(3), 444–460. <https://journals.humankinetics.com/view/journals/jtpe/44/3/article-p444.xml>

Wang, B., Li, L., Liu, Y., & Chen, S. (2025). A systematic review and meta-analysis of hybrid pedagogical models in physical education. Kinesiology Review, 14(1), 1–19.

<https://doi.org/10.1123/kr.2024-0023>

