



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.

ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), julio-agosto 2025,

Volumen 9, Número 4.

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i2](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2)

## **ANÁLISIS DEL DESARROLLO LOCAL EN EL CANTÓN QUEVEDO A PARTIR DEL FORTALECIMIENTO DE LAS CADENAS AGROPRODUCTIVAS: UNA REVISIÓN DE LITERATURA Y DIAGNÓSTICO TERRITORIAL**

**ANALYSIS OF LOCAL DEVELOPMENT IN THE QUEVEDO  
CANTON BASED ON THE STRENGTHENING OF  
AGRICULTURAL PRODUCTION CHAINS: A LITERATURE  
REVIEW AND TERRITORIAL DIAGNOSIS**

**Gloria Beatriz Escudero Muñoz**

Universidad Técnica Estatal de Quevedo

**Carlos Alberto Gavilanez Muñoz**

Universidad Técnica Estatal de Quevedo

**Silvia Vivianna Alcívar Nagua**

Universidad Técnica Estatal de Quevedo

DOI: [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i4.19291](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i4.19291)

## Análisis del Desarrollo Local en el Cantón Quevedo a partir del Fortalecimiento de las Cadenas Agroproductivas: Una Revisión de Literatura y Diagnóstico Territorial

**Gloria Beatriz Escudero Muñoz<sup>1</sup>**

[globecar\\_17@hotmail.com](mailto:globecar_17@hotmail.com)

<https://orcid.org/0009-0002-9038-648X>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo

**Silvia Viviana Alcívar Nagua**

[vivialcivar@hotmail.com](mailto:vivialcivar@hotmail.com)

<https://orcid.org/0009-0003-4552-7711>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo

**Carlos Alberto Gavilanez Muñoz**

[cayglo\\_17@hotmail.com](mailto:cayglo_17@hotmail.com)

<https://orcid.org/0009-0009-3858-878X>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo

### RESUMEN

El presente artículo analiza el desarrollo local del cantón Quevedo a partir del fortalecimiento de sus cadenas agroproductivas, con el objetivo de identificar sus condiciones estructurales, niveles de articulación y potencial de incidencia en la sostenibilidad territorial. Se aplicó una metodología de enfoque cualitativo, de tipo documental y descriptivo, fundamentada en una revisión de literatura científica, análisis de documentos técnicos (PDOT, MAG, INEC) y diagnóstico territorial de zonas rurales con actividad agroproductiva. Los resultados evidencian una estructura productiva desigual, donde solo el banano presenta altos niveles de integración comercial, mientras que cadenas como el arroz, cacao y frutales tropicales operan en contextos de informalidad, baja asociatividad y escasa tecnificación. Se identificaron problemáticas recurrentes como la intermediación, la falta de crédito, infraestructura deficiente y ausencia de planificación territorial específica. La discusión plantea que, sin una transformación institucional, organizativa y ambiental del modelo agroproductivo, no será posible consolidar procesos de desarrollo local sostenido en el cantón. El estudio concluye que fortalecer las cadenas con enfoque territorial e inclusivo es clave para superar brechas estructurales y dinamizar la economía rural de forma equitativa.

**Palabras clave:** cadenas agroproductivas, desarrollo local, planificación territorial, asociatividad rural, sostenibilidad

---

<sup>1</sup> Autor Principal

Correspondencia: [globecar\\_17@hotmail.com](mailto:globecar_17@hotmail.com)

# **Analysis of Local Development in the Quevedo Canton based on the Strengthening of Agricultural Production Chains: A Literature Review and Territorial Diagnosis**

## **ABSTRACT**

The present article analyzes local development in the canton of Quevedo through the strengthening of its agro-productive chains, with the aim of identifying their structural conditions, levels of articulation, and potential impact on territorial sustainability. A qualitative, documentary, and descriptive methodology was applied, based on a review of scientific literature, analysis of technical documents (PDOT, MAG, INEC), and a territorial diagnosis of rural areas with agro-productive activity. The results reveal an unequal productive structure, where only the banana chain shows high levels of commercial integration, while other chains such as rice, cocoa, and tropical fruits operate in contexts of informality, low associativity, and limited mechanization. Recurring issues were identified, such as intermediation, lack of credit, deficient infrastructure, and absence of specific territorial planning. The discussion suggests that without institutional, organizational, and environmental transformation of the agro-productive model, it will not be possible to consolidate sustained local development processes in the canton. The study concludes that strengthening the chains with a territorial and inclusive approach is key to overcoming structural gaps and revitalizing the rural economy in an equitable manner.

**Keywords:** agro-productive chains, local development, territorial planning, rural associativity, sustainability

*Artículo recibido 10 julio 2025  
Aceptado para publicación: 16 agosto 2025*



## INTRODUCCIÓN

El desarrollo local ha emergido como un enfoque clave para fomentar la equidad, la sostenibilidad y la resiliencia económica en territorios diversos a nivel global. En un contexto caracterizado por el aumento de la desigualdad territorial, la concentración de la riqueza y los impactos del cambio climático, el fortalecimiento de las cadenas agroproductivas representa una estrategia eficaz para dinamizar economías locales, reducir la pobreza y fomentar la seguridad alimentaria (FAO, 2021). Estas cadenas permiten integrar a los productores rurales en los mercados, promover procesos de valor agregado y generar empleo digno, especialmente en zonas donde la agricultura constituye la principal fuente de sustento (UNDP, 2023).

En América Latina, los modelos de desarrollo local con enfoque agroproductivo han sido adoptados con el objetivo de revitalizar regiones postergadas y reducir brechas estructurales. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2020) señala que los territorios que apuestan por la articulación entre agricultura familiar, agroindustria y políticas públicas inclusivas logran mayores niveles de desarrollo humano y competitividad. Asimismo, estudios recientes advierten que el impulso a estas cadenas debe estar acompañado de innovación, asociatividad y fortalecimiento institucional, de lo contrario, los beneficios tienden a concentrarse en los eslabones más poderosos (Schejtman & Berdegué, 2022).

En Ecuador, la planificación territorial ha incorporado progresivamente el enfoque de desarrollo endógeno y la promoción de encadenamientos productivos como parte del modelo de economía social y solidaria. El Plan Nacional de Desarrollo 2021–2025 establece como prioridad el fortalecimiento de los sectores agroproductivos mediante la inversión en infraestructura rural, acceso a crédito y asistencia técnica (SENPLADES, 2021). No obstante, el país enfrenta retos persistentes: la baja productividad, la falta de innovación, el escaso acceso a mercados y la débil articulación entre actores productivos, públicos y privados (MAG, 2023). Estos obstáculos limitan el potencial de las cadenas agroproductivas como motores de desarrollo sostenible.

En este contexto, el cantón Quevedo, localizado en la provincia de Los Ríos, destaca por su alta vocación agrícola y agroindustrial. Su economía se sustenta principalmente en cultivos como banano, cacao, arroz y palma africana, generando un notable movimiento económico regional (GAD Quevedo, 2022).



Además de su producción primaria, Quevedo actúa como un centro logístico y comercial estratégico en la región litoral del Ecuador, dado que se encuentra geográficamente ubicado en un punto de conexión entre la Sierra y la Costa, lo que ha favorecido el intercambio de productos y servicios con cantones vecinos como Mocache, Valencia, Buena Fe y El Empalme (INEC, 2023). Esta centralidad ha convertido al cantón en un núcleo de atracción económica, tanto para actividades formales (mercados mayoristas, exportación, agroindustria), como para un comercio informal en expansión, que si bien dinamiza la economía local, también evidencia desafíos en cuanto a ordenamiento territorial, seguridad social y planificación urbana.

La importancia de esta investigación radica en que permite analizar, desde un enfoque integral, cómo el fortalecimiento de las cadenas agroproductivas puede incidir directamente en el desarrollo local sostenible del cantón Quevedo. Identificar sus nudos críticos, actores clave y potencialidades permitirá orientar políticas públicas, inversiones y procesos de planificación que favorezcan la generación de empleo, el arraigo territorial, la cohesión social y la sustentabilidad ambiental. Además, aporta una base empírica y teórica para futuros estudios comparativos y proyectos de intervención en otras zonas rurales del país.

En cuanto al estado del arte, diversos estudios han abordado el impacto de las cadenas agroproductivas en el desarrollo territorial. Por ejemplo, Berdegué y Escobar (2021) analizan cómo los sistemas agroalimentarios rurales pueden ser motores de desarrollo inclusivo si están acompañados de institucionalidad sólida y participación social. En el contexto ecuatoriano, Jiménez et al. (2020) evidencian que los encadenamientos productivos en la región Costa tienen un alto potencial para mejorar ingresos rurales, pero requieren intervención estatal para superar asimetrías de poder y baja tecnificación. A nivel local, investigaciones sobre la economía de Quevedo son aún escasas, y se centran principalmente en la producción agrícola sin incorporar diagnósticos territoriales integrales, lo cual justifica aún más la pertinencia del presente estudio.

Este artículo tiene como objetivo analizar el desarrollo local del cantón Quevedo a partir del fortalecimiento de sus cadenas agroproductivas, mediante una revisión de literatura científica y un diagnóstico territorial, con el fin de identificar oportunidades estratégicas para una planificación territorial sostenible y más inclusiva.



## **METODOLOGÍA**

El presente artículo se desarrolla bajo un enfoque cualitativo de carácter documental, sustentado en una revisión exhaustiva de literatura científica y técnica, complementada con un diagnóstico territorial del cantón Quevedo, que permite contextualizar el estado actual de las cadenas agroproductivas y su vínculo con el desarrollo local. La estructura metodológica se detalla a continuación.

### **Tipo de investigación**

Este estudio corresponde a una investigación documental y descriptiva, dado que se basa en la recopilación, análisis e interpretación de fuentes secundarias como artículos científicos, tesis, informes técnicos, estadísticas oficiales y planes territoriales. Según Hernández-Sampieri (2014), la investigación documental se centra en “la indagación de datos contenidos en fuentes ya elaboradas, con el fin de construir un marco analítico teórico o contextual” (p. 90). Este tipo de estudio resulta pertinente para abordar fenómenos complejos como el desarrollo local, donde intervienen múltiples dimensiones: económica, social, institucional y ambiental.

### **Enfoque de investigación**

El enfoque adoptado es cualitativo, ya que la investigación se orienta a la comprensión profunda del fenómeno del desarrollo local y las dinámicas agroproductivas desde una perspectiva contextual, interpretativa y relacional. Guevara (2020) sostiene que el enfoque cualitativo es apropiado para explorar procesos sociales en territorios específicos, permitiendo captar no solo datos, sino también significados, prácticas, conflictos y percepciones de los actores involucrados. Así, más que medir variables, se busca comprender cómo se configuran las relaciones productivas y territoriales en el cantón Quevedo.

### **Diseño de investigación**

El diseño metodológico es de tipo no experimental, transversal. En este diseño no se manipulan variables, sino que se observan los fenómenos tal como ocurren en su realidad natural (Hernández-Sampieri, 2014). La transversalidad se debe a que la recolección y análisis de información se desarrolla en un solo momento del tiempo, lo cual permite ofrecer una caracterización actualizada del entorno productivo y territorial. Este diseño es especialmente útil en estudios donde se busca describir y analizar tendencias, condiciones o estructuras vigentes.



## **Método de investigación**

Se empleó el método analítico-sintético, que permite descomponer la información documental en partes fundamentales (análisis) y luego integrar los hallazgos en constructos comprensivos y explicativos (síntesis). Guevara (2020) afirma que este método facilita la comprensión de procesos territoriales al identificar patrones, problemáticas y potencialidades a partir de fuentes diversas. El método se aplicó tanto a la revisión bibliográfica como al estudio de documentos territoriales del cantón Quevedo, como el PDOT 2023–2027 y estadísticas del INEC.

## **Paradigma de investigación**

El paradigma que sustenta la investigación es el interpretativo o comprensivo, centrado en la construcción social del conocimiento y la comprensión de los fenómenos desde la perspectiva de los actores y contextos en los que se desarrollan. Este paradigma reconoce la existencia de múltiples realidades y se aleja de la lógica positivista para acercarse a un conocimiento situado, contextualizado y reflexivo. En palabras de Guevara (2020), “el paradigma interpretativo da sentido a las realidades locales mediante una mirada situada, donde las dinámicas sociales y territoriales no son neutras, sino históricas y conflictivas” (p. 112).

## **Técnicas e instrumentos**

La técnica principal fue la revisión bibliográfica sistemática, que incluyó la búsqueda de información en bases de datos académicas como Scopus, Redalyc, SciELO, Dialnet y Google Scholar, utilizando palabras clave como: “desarrollo local”, “cadenas agroproductivas”, “territorialidad”, “Quevedo”, “encadenamientos productivos” y “planificación rural en Ecuador”. Se aplicaron criterios de inclusión como el año de publicación (2018–2023), pertinencia temática, y validez académica (revisión por pares). Adicionalmente, se utilizó el análisis documental de fuentes institucionales como el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del cantón Quevedo (GAD Quevedo, 2022), estadísticas socioeconómicas del INEC (2023), y documentos del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG, 2023).

## **Justificación metodológica**

La combinación de revisión bibliográfica con diagnóstico territorial permite abordar el objeto de estudio desde una doble perspectiva: por un lado, la teórica-conceptual, que ofrece marcos interpretativos sólidos sobre desarrollo local y cadenas productivas; y por otro, la contextual-local, que permite



comprender cómo estos procesos se manifiestan en el territorio de Quevedo. Esta integración metodológica busca generar un análisis riguroso, situado y útil para la toma de decisiones públicas y comunitarias.

## RESULTADOS

### Diagnóstico técnico-productivo de las cadenas agroproductivas del cantón Quevedo

En esta sección se presenta el diagnóstico integral de las principales cadenas agroproductivas activas en el cantón Quevedo, identificadas a partir de datos oficiales, revisión bibliográfica y análisis territorial. Se consideraron cinco criterios clave para su caracterización: importancia económica, grado de integración vertical, nivel de asociatividad, estructura comercial y principales restricciones estructurales.

**Tabla 1.** Diagnóstico técnico-productivo de las principales cadenas agroproductivas en el cantón Quevedo

Cadena productiva	Importancia económica	Integración vertical	Nivel de asociatividad	Comercialización	Restricciones estructurales
Banano	Muy alta	Alta	Alta	Exportación formal (multinacionales y asociaciones)	Dependencia del mercado internacional, regulación fitosanitaria estricta
Cacao	Alta	Media	Media	Nacional e internacional	Escasa tecnificación, limitada trazabilidad, fluctuación de precios globales
Arroz	Media	Baja	Baja	Nacional, intermediada	Fragmentación parcelaria, uso intensivo de químicos, vulnerabilidad hídrica



<b>Palma africana</b>	Alta	Media	Baja	Nacional y agroindustria local	<b>Altos costos de mantenimiento, poca innovación, riesgo ambiental</b>
<b>Frutales tropicales (guayaba, mango, naranjilla)</b>	Baja	Muy baja	Muy baja	Mercado local informal	Cero valor agregado, informalidad, carencia de infraestructura postcosecha

**Nota.** Elaboración propia con base en MAG (2023), PDOT Quevedo (2022), entrevistas exploratorias y análisis territorial (2024).

Los resultados evidencian una estructura agroproductiva con asimetrías marcadas en cuanto al nivel de desarrollo, modernización e integración comercial. La cadena del banano se posiciona como la más consolidada en términos de organización empresarial, tecnificación y acceso a mercados internacionales. Sin embargo, enfrenta altos niveles de dependencia de la demanda externa, además de estar sujeta a exigentes normas fitosanitarias y sociales impuestas por bloques como la Unión Europea (Juste et al., 2020; Santa Cruz Pérez et al., 2019). Esta dualidad genera tensiones: por un lado, ingresos importantes para el cantón; por otro, riesgos estructurales asociados a la concentración productiva.

En contraste, cadenas como el arroz y los frutales tropicales presentan fragmentación productiva, bajo nivel de asociatividad y una dependencia crítica del comercio informal, lo que impide la generación de valor agregado. Como lo advierte Tello (2011), estas condiciones refuerzan un círculo de estancamiento productivo, ya que los pequeños productores se ven excluidos de economías de escala, acceso a financiamiento y transferencia tecnológica.

En el caso del cacao y la palma africana, aunque con mayor potencial de crecimiento, la falta de trazabilidad, innovación agroindustrial y articulación con mercados diferenciados restringen su competitividad. Según Quispe (2022), estas cadenas enfrentan una “trampa de mediana productividad”, donde los esfuerzos productivos no se traducen en rentabilidad sostenible ni impacto territorial estructural.

Además, el bajo nivel de asociatividad en la mayoría de las cadenas, a excepción del banano, refleja una limitada cultura de cooperación productiva, coincidiendo con lo expuesto por Quispe (2019), quien



enfatiza que la ausencia de modelos cooperativos funcionales en zonas rurales del Ecuador impide avanzar hacia procesos de desarrollo inclusivo.

Complementariamente, estudios recientes en territorio por Arana (2025) y Vergara (2025) señalan que la ausencia de mecanismos locales de gobernanza productiva y la debilidad institucional del GAD impiden consolidar sistemas agroalimentarios locales sostenibles. Esto se traduce en cadenas con baja resiliencia, escasa articulación entre actores y poca adaptabilidad ante crisis como la pandemia o el cambio climático (Cevallos et al., 2025). En suma, el diagnóstico territorial revela que, pese al potencial agroexportador de Quevedo, la desigualdad en el desarrollo de sus cadenas productivas limita su contribución real al desarrollo local sostenible, reproduciendo dinámicas extractivas y poco redistributivas.

El estudio del entorno donde se desarrollan las cadenas agroproductivas del cantón Quevedo resulta fundamental para identificar los factores que limitan o potencian el desarrollo local. A partir de la revisión del PDOT Quevedo (2022), reportes del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG, 2023), y datos de carácter socioeconómico del INEC (2023), se identificaron cinco zonas rurales representativas con amplia actividad agrícola. Se analizan tres dimensiones: condiciones estructurales de producción, niveles de asociatividad, y problemáticas comunes reportadas por los productores.

### **Condiciones estructurales de producción**

El desarrollo de las cadenas agroproductivas en el cantón Quevedo está fuertemente condicionado por las características físicas, sociales y organizativas del entorno rural. En esta sección se presenta un análisis comparativo de cinco sectores rurales con fuerte actividad agrícola: La Esperanza, San Carlos, Ricaurte, Puerto Lojano (recinto de La Esperanza) y El Nurumi (recinto de San Carlos). Se abordan tres dimensiones: condiciones estructurales de producción, nivel de organización y participación en redes, y principales problemáticas productivas. Las condiciones físicas e institucionales básicas determinan en gran medida la eficiencia productiva de las cadenas agrícolas. El acceso al riego, el estado de las vías, la electrificación y la asistencia técnica del MAG son variables críticas para garantizar competitividad y sostenibilidad.



**Tabla 2** Condiciones estructurales por zona rural productiva del cantón Quevedo

Zona productiva	Acceso a riego (%)	Vías en buen estado (%)	Electrificación rural (%)	Cobertura técnica (MAG) (%)
<b>La Esperanza</b>	55	42	86	31
<b>San Carlos</b>	60	48	89	33
<b>Ricaурte</b>	49	39	85	28
<b>Puerto Lojano</b>	64	55	91	39
<b>El Nurumi</b>	45	36	80	24

Nota. MAG (2023), PDOT Quevedo (2022), INEC (2023).

El panorama evidencia un acceso desigual a infraestructura básica. Si bien la electrificación rural es alta en la mayoría de zonas, la cobertura de riego y el estado vial son preocupaпamente bajos en sectores como El Nurumi y Ricaурte. Esta precariedad estructural limita la capacidad de planificar cosechas, acceder a mercados y reducir pérdidas poscosecha (Castro et al., 2024; Macías, 2024). Como señala Quispe (2022), sin condiciones logísticas mínimas, las cadenas productivas tienden a permanecer atrapadas en esquemas de baja productividad.

### Asociatividad y participación comercial

El nivel de organización de los productores es un indicador clave del poder de negociación, la estabilidad comercial y el acceso a financiamiento. La siguiente tabla presenta el nivel de asociatividad en las mismas zonas rurales.

**Tabla 3** Nivel de asociatividad y participación en redes comerciales

Zona productiva	Productores asociados (%)	Cooperativas activas	Participación en redes comerciales
La Esperanza	24	2	Baja
San Carlos	29	3	Media
Ricaурte	13	1	Baja
Puerto Lojano	38	4	Alta
El Nurumi	11	0	Muy baja

Nota. PDOT Quevedo (2022), MAG (2023), Observatorio de Desarrollo Rural (2024).



Los datos reflejan una frágil cultura organizativa, con excepción de Puerto Lojano, donde hay mayor asociatividad y participación en redes de comercialización. En sectores como El Nurumi y Ricaurte, la atomización productiva impide el acceso a mercados formales y a esquemas de apoyo público. Esta situación coincide con lo expuesto por Quispe (2016) y Gómez (2024), quienes identifican que la debilidad asociativa en zonas rurales del Litoral ecuatoriano es una de las barreras más persistentes para el desarrollo local.

### **Principales problemáticas agroproductivas**

Las dificultades estructurales, organizativas y comerciales identificadas anteriormente se resumen en una serie de problemáticas clave, recurrentemente señaladas por productores rurales en informes institucionales y estudios académicos.

**Tabla 4. Problemáticas estructurales reportadas por productores rurales (% de frecuencia)**

Problemática	Frecuencia (%)
Bajo precio pagado por intermediarios	87
Escaso acceso a crédito agrícola	78
Carencia de infraestructura poscosecha	71
Ausencia de tecnificación adecuada	68
Débil acompañamiento institucional	64

**Nota.** MAG (2023), Observatorio Agroproductivo Regional (2024), González et al. (2024).

El predominio de la intermediación comercial, con precios muy por debajo del valor de mercado, es una de las causas más citadas del estancamiento económico en zonas rurales. Juste et al. (2020) y Santa Cruz Pérez et al. (2019) coinciden en que este fenómeno refleja relaciones de poder desiguales en la cadena, donde el productor es el eslabón más vulnerable.

Asimismo, la falta de acceso al crédito, infraestructura de acopio y procesos de tecnificación son factores que limitan la rentabilidad de los cultivos y refuerzan una estructura agroproductiva de baja escala y escasa innovación (Moreira et al., 2024; Arana, 2025). Como señala Cevallos et al. (2025), la ausencia de intervención estratégica del Estado en territorios de vocación agrícola perpetúa ciclos de informalidad y precariedad rural.



Finalmente, Vergara (2025) advierte que la desconexión entre planificación local, políticas agrícolas nacionales y realidades productivas específicas genera una gobernanza territorial inefectiva, que impide consolidar procesos sostenibles y equitativos.

### **Análisis estratégico de las cadenas agroproductivas y su incidencia en el desarrollo local**

Las cadenas agroproductivas del cantón Quevedo presentan una estructura desigual, fragmentada y con niveles de desarrollo dispares entre rubros. Esta tercera parte de los resultados aborda la incidencia estratégica de dichas cadenas en el desarrollo local, integrando variables como: generación de empleo, articulación territorial, niveles de competitividad, sostenibilidad productiva y condiciones de gobernanza.

#### **Generación de empleo y dinamismo económico rural**

Uno de los efectos más visibles de las cadenas agroproductivas en el cantón Quevedo es su capacidad de generar empleo en zonas rurales. Según el PDOT Quevedo (2022), aproximadamente el 60 % de la población económicamente activa en parroquias como San Carlos, La Esperanza y Ricaurte está vinculada directa o indirectamente a la actividad agropecuaria.

Las cadenas de banano, arroz y palma africana concentran la mayor demanda de mano de obra, tanto en labores permanentes como estacionales. No obstante, se observa una alta precarización del empleo agrícola, con bajos niveles de formalización, ingresos inestables y ausencia de protección social (Gonzalez et al., 2024; Macías, 2024). Esta situación es especialmente grave en los recintos como El Ñurumi y Puerto Lojano, donde más del 70 % de los trabajadores del campo se encuentran en situación informal (MAG, 2023). Tello (2021) señala que sin condiciones laborales dignas, las cadenas productivas pueden convertirse en factores de reproducción de pobreza estructural, y no en motores de desarrollo sostenible. Por tanto, se hace necesaria la incorporación de políticas públicas que promuevan esquemas de empleo rural decente.

#### **Competitividad y capacidad de articulación comercial**

En términos de competitividad, solo la cadena del banano presenta un grado de articulación y acceso a mercados internacionales, gracias al respaldo de grandes empresas exportadoras y asociaciones bien estructuradas. Las demás cadenas, como cacao, arroz, palma y frutales tropicales, operan con limitaciones tecnológicas, bajo valor agregado y poca diferenciación comercial. La falta de



certificaciones, trazabilidad y estándares de calidad dificulta el posicionamiento de los productos en mercados especializados. Juste et al. (2020) y Santa Cruz Pérez et al. (2019) afirman que, en ausencia de esquemas de calidad, las cadenas agrícolas se mantienen atrapadas en circuitos comerciales básicos, dominados por intermediarios que dictan precios y condiciones.

Además, los costos logísticos derivados del mal estado de las vías rurales y la carencia de infraestructura poscosecha reducen drásticamente la competitividad de productos perecibles como frutas, tubérculos y hortalizas (Castro et al., 2024; Moreira et al., 2024).

### **Sostenibilidad ambiental y uso del suelo**

Desde el enfoque de sostenibilidad, se observa un uso intensivo de agroquímicos y prácticas productivas que generan presión sobre los ecosistemas locales, especialmente en cultivos como arroz y palma africana. El PDOT de Quevedo (2022) advierte sobre el incremento en la degradación del suelo y la contaminación de fuentes hídricas en sectores como San Carlos y Ricaurte, lo que compromete la viabilidad de estas actividades a mediano plazo.

La escasa implementación de sistemas agroecológicos, la baja rotación de cultivos y la deforestación para expansión agrícola han deteriorado zonas frágiles. Como señala Quispe (2022), el modelo agroproductivo tradicional en Ecuador no ha incorporado criterios de resiliencia ambiental, lo que hace urgente reorientar la producción hacia sistemas sostenibles. En contraste, algunas experiencias emergentes en Puerto Lojano y La Esperanza apuntan hacia modelos de producción limpia, gracias al impulso de ONGs y programas piloto del MAG, aunque todavía con muy bajo alcance.

### **Gobernanza territorial y articulación institucional**

Uno de los aspectos más críticos identificados es la débil gobernanza territorial en torno al sistema agroproductivo. Existen vacíos importantes en la planificación interinstitucional entre el Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) de Quevedo, el MAG, las asociaciones de productores y actores privados. Cevallos et al. (2025) advierten que los territorios rurales ecuatorianos enfrentan una “fragmentación operativa” entre entidades del Estado que impide acciones coordinadas, sostenidas y con seguimiento técnico. En Quevedo, esta situación se evidencia en la falta de planes territoriales específicos por cadena, la discontinuidad de programas de fomento agrícola y la escasa presencia de técnicos en campo.



Arana (2025) y Vergara (2025) coinciden en que, para que las cadenas agroproductivas incidan verdaderamente en el desarrollo local, se requiere un modelo de gobernanza colaborativo, participativo y con enfoque territorial. Esto implica el diseño de mesas técnicas por rubro, articulación con universidades, inversión pública en infraestructura productiva y mecanismos de financiamiento territorial.

### **Incidencia en el desarrollo local: un modelo aún limitado**

A pesar del enorme potencial agroproductivo del cantón Quevedo, el impacto de sus cadenas en el desarrollo local se encuentra limitado por múltiples factores:

- Alta informalidad y precarización del trabajo rural
- Falta de organización y cultura asociativa
- Infraestructura deficiente y baja tecnificación
- Escasa diversificación y valor agregado
- Desarticulación institucional y débil planificación

Gómez (2024) señala que estas debilidades son comunes en zonas agrícolas intermedias que no logran integrarse plenamente al mercado nacional ni a sistemas de exportación. El modelo actual reproduce desigualdades y excluye a pequeños productores del ciclo de acumulación productiva. Sin embargo, los avances registrados en zonas como Puerto Lojano con mayor nivel de asociatividad, producción limpia y conexión con redes comerciales demuestran que sí es posible construir territorios agroproductivos dinámicos, sostenibles y equitativos cuando existe planificación técnica, acompañamiento institucional y participación organizada. Por tanto, el fortalecimiento estratégico de las cadenas agroproductivas debe entenderse como una condición necesaria para el desarrollo local del cantón, no solo en términos económicos, sino también sociales, ambientales e institucionales.

## **DISCUSIÓN**

Los resultados obtenidos permiten afirmar que las cadenas agroproductivas del cantón Quevedo, si bien representan el eje económico más importante del territorio, no están consolidándose como verdaderos motores de desarrollo local. Esta afirmación encuentra sustento en la marcada desigualdad entre las distintas cadenas analizadas, la baja articulación entre actores, la debilidad organizativa de los



productores y la limitada intervención institucional, factores que han sido documentados también por autores como Quispe (2022), González et al. (2024) y Juste et al. (2020).

La caracterización técnica revela que solo el banano presenta un nivel de integración y acceso a mercados internacionales relativamente consolidado. No obstante, incluso esta cadena presenta riesgos estructurales vinculados a la dependencia de la demanda externa, la concentración de poder en actores exportadores y la vulnerabilidad ante cambios normativos internacionales, como ya advertían Santa Cruz Pérez et al. (2019) y Tello (2011). Esta situación reafirma que la inserción en mercados globales, por sí sola, no garantiza desarrollo territorial si no se redistribuyen los beneficios hacia los actores más débiles de la cadena.

En contraposición, otras cadenas como el arroz, el cacao y los frutales tropicales muestran rezagos importantes en términos de tecnificación, infraestructura, comercialización y asociatividad. Estos elementos coinciden con lo descrito por Gómez (2024) y Moreira et al. (2024), quienes sostienen que la ausencia de políticas diferenciadas para cadenas de baja escala impide su integración a procesos productivos sostenibles y competitivos. La evidencia de Quevedo refuerza esta hipótesis: los productores rurales operan en contextos de informalidad, con escaso acceso a crédito y nula capacidad de negociación comercial, lo que termina reproduciendo pobreza y exclusión.

El análisis territorial estructural mostró que, si bien hay avances en electrificación rural y cobertura técnica parcial por parte del MAG, el acceso al riego y el estado de las vías rurales continúan siendo barreras significativas para el fortalecimiento productivo. Este hallazgo es coherente con estudios como los de Castro et al. (2024) y Macías (2024), que destacan la importancia de las condiciones estructurales básicas como precondición para el desarrollo competitivo del agro.

Un hallazgo relevante es la **fractura organizativa** del tejido productivo. La escasa asociatividad y la mínima presencia de cooperativas activas impiden alcanzar economías de escala, gestionar riesgos compartidos o negociar condiciones más favorables de comercialización. Esto no solo limita el impacto económico de las cadenas, sino que también debilita su capacidad de incidencia política local, aspecto clave señalado por Guevara (2020) en contextos rurales latinoamericanos.

Desde la perspectiva ambiental, las prácticas de producción intensiva identificadas en cultivos como arroz y palma africana muestran una desconexión con los principios de sostenibilidad y conservación



del suelo, tal como también lo advertía Quispe (2016). Esta realidad compromete no solo la viabilidad de los ecosistemas rurales, sino también la seguridad alimentaria futura y la resiliencia del territorio frente al cambio climático.

Finalmente, la revisión de la gobernanza territorial expone un fenómeno recurrente en contextos rurales: la coexistencia de múltiples instituciones sin mecanismos eficaces de articulación. El GAD cantonal, el MAG y las organizaciones de base no actúan de forma coordinada, lo que impide implementar estrategias sostenidas. Arana (2025) y Cevallos et al. (2025) coinciden en que esta “desarticulación operativa” genera respuestas débiles, discontinuas y poco adaptadas al territorio. En Quevedo, esto se traduce en programas de fomento agrícola mal focalizados, sin seguimiento ni evaluación, y en una pérdida de confianza de los productores hacia las instituciones.

## **CONCLUSIONES**

Las cadenas agroproductivas del cantón Quevedo presentan un desarrollo desigual y fragmentado, condicionado por limitaciones estructurales como el bajo acceso a infraestructura básica, la escasa tecnificación y una débil cultura organizativa. Si bien el sector bananero muestra altos niveles de articulación comercial, otras cadenas como el arroz, cacao y frutales tropicales operan en contextos de informalidad y baja competitividad, lo cual restringe su capacidad de incidir en el desarrollo local de manera sostenible e inclusiva.

El análisis territorial evidenció la necesidad urgente de transitar hacia un modelo de gobernanza agroproductiva con enfoque territorial, donde actores públicos, privados y comunitarios articulen esfuerzos mediante planificación estratégica, inversión en infraestructura, fortalecimiento de redes asociativas y fomento de prácticas sostenibles. Sin estas condiciones, las cadenas seguirán operando como subsistemas desarticulados, con limitado impacto en la transformación estructural del cantón.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Arana, J. (2025). Participación Juvenil y su Incidencia en el Desarrollo Local en el Cantón Quevedo [Universidad Técnica Estatal de Quevedo]. <https://repositorio.uteq.edu.ec/items/ff3dd2fc-e589-42b4-a8a4-78c0aada7648>
- Berdegué, J. A., & Escobar, G. (2021). Desarrollo territorial rural en América Latina: retos para la articulación institucional. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/46922>



Castro, Á., Garcia, C., Rivera, J., Yela, R., & Paucarima, E. (2024). El Turismo como Motor de Desarrollo Económico Local en Quevedo del 2000 al 2022. 5(2), 1680–1709.

<https://doi.org/10.61616/rvdc.v5i2.168>

Cevallos, R., Triviño, F., & Palma, L. (2025). Incidencia de las Políticas Públicas Locales en el Desarrollo Socioeconómico de la Parroquia Rural la Esperanza, Cantón Quevedo, Periodo 2022 – 2023. Estudios Y Perspectivas Revista Científica Y Académica, 5(2), 1482–1505.

<https://doi.org/10.61384/r.c.a..v5i2.1221>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2020). El desarrollo territorial como instrumento para enfrentar las desigualdades. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45925>

FAO. (2021). Cadenas de valor sostenibles y resilientes para sistemas agroalimentarios inclusivos.

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.

<https://www.fao.org/documents/card/en/c/CB4476EN>

GAD Municipal de Quevedo. (2022). Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) 2023–2027. Gobierno Autónomo Descentralizado de Quevedo.

Gómez, Y. (2024). Sistema de indicadores de desarrollo local y su influencia en la calidad de vida de la parroquia urbana Guayacán del cantón Quevedo, año 2023. Ciencias Unemi, 17(46), 24–33.

<https://doi.org/10.29076/issn.2528-7737vol17iss46.2024pp24-33p>

Gonzalez, B., Oviedo, B., Plaza, P., & Zambrano, N. (2024). Consumo responsable y cadena de valor hacia un modelo sostenible en el desarrollo local del cantón Quevedo. Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas, 7(3), 105–115.

[https://sga.uteq.edu.ec/media/evidenciasiv/2024/09/08/evidencia\\_articulo\\_2024981758.pdf](https://sga.uteq.edu.ec/media/evidenciasiv/2024/09/08/evidencia_articulo_2024981758.pdf)

Guevara, G., Verdesoto, A., & Castro, N. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). RECIMUNDO, 4(3), 163–173.

<http://dx.doi.org/10.26820/recimundo>

Hernández Sampieri. (2014). Metodología de la investigación-sexta-edición. compressed. Metodología de La Investigacion, 6.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2023). Anuario de Estadísticas Económicas por Cantón. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec>



Jiménez, R., Cabrera, P., & Torres, M. (2020). Encadenamientos productivos y desarrollo rural en la región Litoral del Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(2), 115–130.

<https://doi.org/10.31876/rcc.v26i2.38411>

Juste, J. J., Gómez, J. M., & Fernández, J. E. (2020). Economía social y desarrollo local/rural. Un análisis de sus sinergias. *Studies of Applied Economics*, 29(1). <https://doi.org/10.25115/eea.v29i1.3937>

Macías, Y. (2024). Iniciativas del desarrollo local y su incidencia en la economía del cantón Quevedo periodo 2021-2022 [Universidad Técnica Estatal de Quevedo ].

<https://repositorio.uteq.edu.ec/server/api/core/bitstreams/7b3182b2-0a72-4ee9-85bb-3e0084a05ed8/content>

Ministerio de Agricultura y Ganadería del Ecuador (MAG). (2023). Informe de políticas agroproductivas y retos del sector agrícola 2023. <https://www.agricultura.gob.ec>

Moreira, S., Pillasagua, T., Chávez, S., & Guillen, X. (2024). Análisis del impacto de las finanzas públicas y su incidencia en la economía de Quevedo en el año 2024. 9(1), 12564–12573.

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i1.16831](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i1.16831)

Naciones Unidas (2023). Objetivos de Desarrollo Sostenible: Informe de progreso 2023.

<https://sdgs.un.org/es/goals>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP). (2023). Desarrollo territorial sostenible: enfoques, herramientas y experiencias. <https://www.undp.org/es/publications>

Quispe Fernandez, G. M. (2022). Visiones del desarrollo endógeno desde las comunidades locales. Revista Perspectivas, 37.

Santa Cruz Pérez, D., Ojalvo Mitrany, V., & Velasteguí López, E. (2019). Desarrollo local: conceptualizaciones, principales características y dimensiones. *Ciencia Digital*, 9(2).

<https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v9i2.353>

Schejtman, A., & Berdegué, J. A. (2022). Transformación productiva con equidad: el papel de las cadenas agroalimentarias inclusivas. RIMISP. <https://www.rimisp.org>

Secretaría Nacional de Planificación (SENPLADES). (2021). Plan Nacional de Desarrollo 2021–2025.

<https://www.planificacion.gob.ec>



Tello, M. D. (2021). Del desarrollo económico nacional al desarrollo local: Aspectos teóricos. Revista de La CEPAL, 2010(102). <https://doi.org/10.18356/3b5baf79-es>

Vergara, D. (2025). Impacto de la participación ciudadana y su incidencia en los proyectos de desarrollo local en el GAD municipal de Quevedo año 2023. [Universidad Técnica Estatal de Quevedo ].  
<https://repositorio.uteq.edu.ec/items/1be99d1a-7790-4757-b3bb-38a8150e7562>

