



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), julio-agosto 2025,
Volumen 9, Número 4.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2

ESTANDARIZACIÓN EN LA EVALUACIÓN CIENTÍFICA: VALIDACIÓN DE UNA RÚBRICA PARA ARTÍCULOS CIENTÍFICOS A TRAVÉS DEL MÉTODO JUICIO DE EXPERTOS

**STANDARIZATION IN SCIENTIFIC EVALUATION:
VALIDATION OF A RUBRIC FOR SCIENTIFIC ARTICLES
THROUGHT THE EXPERT JUDGMENT METHOD**

Fernando Santana Ramírez

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Mexico

Hilario Martines Arano

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Mexico

Jhovani Enrique Bornacelli Camargo

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Mexico

Lizeth Martínez Ayala

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Mexico

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i4.19608

Estandarización en la Evaluación Científica: Validación de una Rúbrica para Artículos Científicos a través del Método Juicio de Expertos

Fernando Santana Ramírez¹sa420964@uaeh.edu.mx<https://orcid.org/0000-0002-5093-5563>Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Mexico**Hilario Martines Arano**hilario_martines@uaeh.edu.mx<https://orcid.org/0000-0001-6129-7352>Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Mexico**Jhovani Enrique Bornacelli Camargo**jhovani_bornacelli@uaeh.edu.mx<https://orcid.org/0000-0001-6500-9485>Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Mexico**Lizeth Martínez Ayala**lizeth_martinez@uaeh.edu.mx<https://orcid.org/0000-0001-8231-3163>Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Mexico

RESUMEN

El artículo presenta la validación de una rúbrica para la evaluación de artículos científicos en revistas indexadas utilizando el método de juicio por expertos y el cálculo del coeficiente V de Aiken. Para aplicar el método de juicio por expertos se seleccionó una muestra conformada por editores jefe de revistas científicas indexadas con amplia experiencia en la publicación y revisión de artículos científicos. Los jueces emitieron sus criterios de evaluación mediante la respuesta de dos formularios que permitieron evaluar la rúbrica en Pertinencia y Redacción de los ítems con las categorías propuestas. La validación de la rúbrica se realizó con apoyo y cálculo del coeficiente V de Aiken, que permitió determinar la relevancia de los ítems expuestos en la rúbrica. Los resultados muestran que aquellos ítems con valor del coeficiente V de Aiken menor a 0.7 fueron ajustados y mejorados conforme a las recomendaciones de los jueces; por otro lado, los ítems con valor mayor a 0.8 fueron considerados correctos para evaluar los criterios necesarios para mejorar la evaluación de artículos científicos. Los resultados refuerzan la utilidad de la rúbrica como instrumento confiable y aplicable, alineado con los estándares exigidos por las revistas indexadas.

Palabras clave: juicio por expertos, V de Aiken, rúbrica, revista indexada, validación

¹ Autor principal.

Correspondencia: lizeth_martinez@uaeh.edu.mx

Standardization in Scientific Evaluation: Validation of a Rubric for Scientific Articles Through the Expert Judgment Method

ABSTRACT

The article presents the validation of a rubric for the evaluation of scientific articles in indexed journals using the expert judgment method and the calculation of the V coefficient of Aiken. To apply the expert judgement method, a sample of lead editors of indexed scientific journals with extensive experience in publishing and reviewing scientific articles was selected. The judges issued their evaluation criteria by replying to two forms that allowed them to evaluate the rubric in Relevance and Writing of the items with the proposed categories. The validation of the rubric was carried out with support and calculation of the coefficient V of Aiken, which allowed to determine the relevance of the items exposed in the rubric. The results show that those items with a value of Aiken's coefficient V less than 0.7 were adjusted and improved in accordance with the judges' recommendations; On the other hand, items with a value greater than 0.8 were considered correct for assessing the criteria needed to improve the evaluation of scientific articles. The results reinforce the usefulness of the rubric as a reliable and applicable instrument, aligned with the standards required by indexed journals.

Keywords: expert judgement, V of Aiken, rubric, indexed journal, validation

*Artículo recibido 04 Agosto 2025
Aceptado para publicación: 29 Agosto 2025*



INTRODUCCIÓN

La investigación científica ha desempeñado un papel fundamental en el desarrollo de diversas disciplinas. Su realización, involucra la expansión y transferencia de nuevo conocimiento reflejado en avances significativos en medicina, tecnología y arquitectura, incluso en las disciplinas blandas como administración, psicología, y derecho. Realizar investigación científica es una tarea ardua y constante que consiste en abordar una problemática de manera sistemática y metódica en busca de generar, refutar o validar el conocimiento ya existente. El medio más común para compartir dicho conocimiento es a través de la publicación de artículos científicos (Díaz R. M. L., 2016). Según Murillo et al (2017) un artículo científico es “Un documento que comunica los resultados de una investigación científica y metódica, en cuya estructura y organización sigue el proceso de investigación”. Por otro lado, Díaz R. M. L. (2016) lo define como “Un informe escrito y publicado que expone resultados originales de una investigación se escribe para otros no para el autor”. El artículo científico tiene como objetivo dar a conocer el procedimiento y el producto de la investigación (Rodríguez, M et al., 2019). Los artículos científicos tienen mayor reconocimiento y solidez si son publicados en revistas científicas reconocidas e indexadas, lo que garantiza su calidad y originalidad (Torregrosa Jiménez, 2015).

En algunos casos, los trabajos que contribuyen significativamente al campo de estudio son publicados en revistas de baja o poca calidad, reduciendo la visibilidad y el alcance en la sociedad científica. Uno de los principales criterios a tomar en cuenta para la elección de una revista es la indexación (Reyes Rodríguez, & Moraga Muñoz, 2020). La indexación es el proceso por el cual una revista es incorporada en una base de datos. Por tal, una revista indexada es una publicación periódica de investigación que indica la alta calidad de la misma por ser incluida en alguna base de datos de consulta nacional o internacional (Ávila J. et al., 2023). Las revistas indexadas otorgan credibilidad y renombre a los lectores al contar con los estrictos estándares de calidad (Noreña Chávez et al., 2024) (Salatino M. & Ruiz O., 2021). Para afirmar que los artículos cumplan con estos criterios se lleva a cabo un estricto proceso de selección y evaluación de los manuscritos por medio de revisores calificados o pares académicos con las competencias particulares de la temática abordada (Gisbert J. P., & Chaparro M., 2023).



La publicación de un artículo científico en una revista indexada es compleja por su alto índice de exigencia. Según López-López, E., et al (2019) “el 80% y 95% o más de los artículos científicos sometidos a las revistas de alto impacto son rechazados” razón por la cual es importante orientar a los investigadores sobre los puntos a evaluar en la elaboración de un manuscrito. Una manera de evaluar una competencia compleja, como la argumentativa, es emplear rúbricas que permitan en primera instancia determinar si es viable llevar a cabo la revisión de un artículo científico por pares académicos. De acuerdo con Andrade H., & Atorresi A. (2010) “una rúbrica es una herramienta de puntuación que enumera los criterios que deben tenerse en cuenta para la elaboración de un trabajo escrito” es decir, es una herramienta clave para garantizar la calidad, la claridad y la objetividad en el proceso de revisión. Por su parte Guzmán Cedillo Y. I. et al., (2012) la define como “matrices de valoración de desempeño, elaboradas a partir de un conjunto de criterios graduados”.

La incorporación de rubricas en las revistas representan el potencial para hacer que las descripciones evaluadas pasen a determinar la calidad y el éxito de esta (Ventura-León, J., & Mamani-Benito, O, 2022). La rúbrica facilita la valorización de forma objetiva y fiable con criterios comunes para emitir un juicio preciso sobre el tema abordado (García-Valcárcel et al, 2020). La validación de la rúbrica es fundamental, ya que permite que esta herramienta se ajuste a los estándares de calidad y a las expectativas del contexto; sin la existencia de este proceso, las evaluaciones podrían carecer de estándares correctos de calidad, por lo tanto, afectar a la equidad y la confianza en el proceso de revisión. El proceso de validación establece un marco de referencia confiable para todos los involucrados, desde los autores hasta los revisores y editores.

La validación de una rúbrica en publicaciones científicas es esencial para asegurar que los criterios de evaluación estén alineados con los objetivos y políticas de las revistas, facilitando la aceptación de los manuscritos. Además, garantiza una revisión objetiva y transparente. Por ello, es fundamental diseñar y validar una rúbrica que permita a los expertos valorar adecuadamente los manuscritos.

El método de juicio por expertos otorga un alto grado de confianza al basarse en la opinión de personas con experiencia y reconocimiento en un tema (Garrote P. R. & del Carmen Rojas M., 2015). Es una metodología utilizada para validar instrumentos de medición como rúbricas, listas de cotejo, etc. A diferencia de otras metodologías como análisis empírico, validación lógica y feedback participativo,



este se basa en la experiencia y el conocimiento de expertos en la materia a abordar. El juicio por expertos ha sido elegido debido al alto nivel de precisión en la validación de rúbricas, especialmente para evaluar aspectos complejos como la calidad de los manuscritos científicos. Este método permite un análisis contextualizado, flexible y continuo, lo que mejora la credibilidad, consistencia, relevancia y calidad del instrumento de evaluación.

Una herramienta clave en apoyo para la validación de un instrumento de evaluación es el coeficiente V de Aiken. El coeficiente V de Aiken es una herramienta fundamental para validar los instrumentos de evaluación, ya que asegura que los ítems de la rúbrica estén en sincronía con el propósito de la evaluación, además mide de forma objetiva la relevancia de estos (Ruiz M. C. & Conejo M. B. L., 2021). El coeficiente tiene un rango de 0 a 1; la cercanía al 1 establece que los ítems son altamente relevantes según los expertos; en contraposición, los que se acercan al 0 sugieren que los ítems no son relevantes o adecuados. La precisión del coeficiente V de Aiken aumenta con el número de expertos que evalúan cada uno de los ítems (Merino-Soto C., 2023) (Ibarra-Piza et al., 2018).

El artículo tiene como objetivo validar una rúbrica para la evaluación de artículos científicos en revistas indexadas, utilizando el método de juicio por expertos y el coeficiente V de Aiken. La validación se centró en la pertinencia y redacción de los ítems, asegurando que cumplan con los estándares de calidad necesarios para la evaluación precisa y relevante de manuscritos científicos.

METODOLOGÍA

El estudio fue de enfoque mixto: cualitativo por la recopilación de comentarios y sugerencias de los expertos y cuantitativo por el cálculo del coeficiente V de Aiken para evaluar la Redacción y Pertinencia de los ítems, lo que enriqueció la rúbrica desde una perspectiva interpretativa.

Inicialmente, se recopiló información en el Sistema de Información Cultural de universidades del sureste de México, una región elegida por su alta concentración de instituciones con publicaciones científicas activas, lo que la hizo adecuada para validar el instrumento de evaluación de artículos científicos. Según el Sistema de Información Cultural México (SIC) se consideró un total de 1,247 universidades localizadas en Ciudad de México, Estado de México, Hidalgo, Puebla, Veracruz, Morelos, y Tlaxcala.

De estas universidades se seleccionaron 36, priorizando aquellas que cuentan con revistas científicas indexadas (ver Tabla 1). La selección del número de revistas se basó en estudios previos que recomiendan trabajar con una muestra accesible y pertinente para los fines del estudio. Esta estrategia permitió garantizar la disponibilidad de los editores para interactuar y participar en el proceso de validación de la rúbrica propuesta por Garrote y Rojas (2015). Además, al tratarse de revistas indexadas en bases de datos reconocidas como Scopus, Redalyc, Latindex y MIAR, se aseguró el rigor académico y la calidad de las publicaciones.

Tabla 1. Revistas indexadas en el sureste de México

Nombre de la revista	Indexaciones
Contaduría y administración	SJRSCImago Journal & Country Rank, Scopus, CONACyT, Elsevier, Ebsco Information Service, ScienceDirect, Scielo Citation Index -Journal Master, List of Thomson Reuters, EconLit (The American Economic Association's Electronic Bibliography), etc.
Nueva revista de filología hispánica	Dialnet, Fondo Aleph. Biblioteca Virtual de Ciencias Sociales, JSTOR, LatinREV, PKP Index, ProQuest, REDALYC, REBIUN, REDIB, SciELO, Biblat, CARHUS, CLASE, CiteFactor, CIRC, EBSCO Host Journals, ESCI, ERIH Plus, Google Scholar, HAPI, Latindex, MIAR, CONACYT, SciELO Citation Index, Scopus
Clivajes	BASE, EBSCO, Latindex, PKP INDEX, biblat, EZ3, LA, REDIB, CLASE, Google Académico, LatinREV, ResearchGate, DOAJ, MIAR, DORA, JOURNALS, OEI
Agro productividad	Conacyt, Periódica, Latindex 2.0, REDIB, biblat, SIBDI, MIAR, WorldCat, BAC, AURA, ZEITSCHRIFTEN DATENBANK, DARDO, Jisc, UNIVERSITY OF LIVERPOOL, SIDALC, LivRE, Sudoc, KindCongress, Sherpa Romeo
Investigación bibliotecológica: archivonomía, bibliotecología e información	Thomsom Reuters, Clarivate Analytis, Scopus, SJR, CONACYT, SciELO, SCI, Google académico, Latindex, DOAJ, ScienceDirect, ProQuest, Library, information Science & Technology Abstracts, Library & Information Science Source, INFOBILA, CSIC, Dialnet, CLASE, HAPI
Perfiles latinoamericanos	Scopus, Journal Citation Report/Social Sciences Edition, CONACYT, Redalyc, SciELO México, DOAJ, Latindex, Biblat, SERIUNAM, SCImago Journal and Country Rank, Sociological Abstracts, Social Sciences Citation Index, Social Sci Search, Ulrich's. Periodicals Directory, CLASE, Credi , Dialnet, E-Revistas, HAPI, IBSS, Library of Congress, PAIS, Qualis-Sistema Integrado Capes, Red de Bibliotecas Universitarias, REDIB, LatinREV , WorldCat, HELA, MIAR
Revista anales del instituto de investigaciones estéticas	DOAJ, Redalyc, ERIHPLUS, CONACYT, Latindex, Scielo Citation Index , CLASE, HAPI, Scopus, ArtHist.net, MIAR, SciELO, Dialnet, ROAD, ULRICHSWEB, biblat, CIRC
Revista pueblos y fronteras digital	CRM CYT, SciELO, Latindex, redalyc.org, SciELO CITACION INDEX, REVISTAS UNAM, CLASE, DOAJ, Dialnet, ERIHPLUS, biblat, REDIB, MIAR, LatinREV, HAPI, ULRICHSWEB, OpenAIRE, Dimensions

Nombre de la revista	Indexaciones
Revista internacional de contaminación ambiental	Actualidad Iberoamericana, Aquatic Sciences and Fisheries Abstracts, Cab Abstracts, Cab Health, Cabells, Scholarly Analytics, Chemical Abstracts, Elsevier Biobase, Elsevier Geo Abstracts, International Nuclear Information System, Latindex, Periódica, Pollution Abstracts, Scopus, Water Resources Abstracts, Web of Science/Journal Citation Reports, Wild Life Review Abstracts, redalyc, SciELO
Tip revista especializada en ciencias químico-biológicas	SciELO-México, SciELO Citation Index, Master Journal List de Thomson, Reuters ISI, BIOSIS, REDALyC, LATINDEX, EBSCO, Medigraphic, PERIÓDICA, CONACYT, PKP Index, GOOGLE ACADEMICO, REDIB
Estudios demográficos y urbanos	Biblat, Dialnet, REDIB, Redalyc, SciELO, CLASE, Ebsco Host, ESCI, Google Scholar, HAPI, MIAR, PKP Index, SciELO Citation Index, Scopus, DOAJ, HELA, MIAR, Latindex
Ciencia ergo-sum	Bibalt, CIRC, Clarivate, CLASE, CONACYT, Dialnet, DOAJ, ERIHPLUS, ibss, iresie, Latindex, MIAR, redalyc.org, REDIB, SciELO, SSOAR, WorldCat
Legado de arquitectura y diseño	ARLA, Actualidad Iberoamericana, biblat, CIRC, CLASE, CONACYT, DOAJ, EBSCO, ERIHPLUS, Latindex, LatinREV, MIAR, PKP INDEX, SHERPA RoMEO, redalyc.org, REDIB, Scopus
Estudios de cultura maya	SciELO, CONACYT, EMERGING SOURCES CITACION INDEX, CLASE, BIBLAT, REDIB, CIRC, DOAJ, SCOPUS, redalyc.org, Latindex, ERIHPLUS, ULRICHSWEB, ScienceDirect, HAPI, Dialnet, DORA
Entreciencias	Scielo, Redalyc, Latindex, DOAJ, REDIB, revistas unam, Crossref, MALICA, Scielo citacion index, EBSCO, BIBLAT, HAPI, DIALNET, PERIODICA, MIRABEL, MIAR, CONACYT
Cuadernos de lingüística de el colegio de méxico	EBSCO HOST, ULRICHSWEB, Latindex, REDIB, SciELO, ERIHPLUS, MLA, CONAHCYT, Redalyc, DOAJ, LatindeREV, EZ3, AURA, PKP INDEX, MIAR, Dialnet, biblat, LINGMEX, LingOA
Revista latinoamericana de estudios educativos	AmeliCa, Biblat, CLASE, Dialnet, Directory of Open Access Journals, Ebsco, e-Revistas, HAPI, Latindex, MIAR, OEI, Proquest, Redalyc, Scielo, Scilit, WorldCat
Investigación económica,	CLASE, DOAJ, EconBiz, Find Economic Literatural. Econ-Lit, American Economic Association, JSTOR, EBSCO Information Services, Portal de Revistas Arbitradas y Científicas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Redalyc, SciELO-México, ScienceDirect, Elsevier B.V., CONACYT, Social Sciences Citation Index, Thomson Reuters ISI, The Replication Network, ULRICHSWEB, Web of Science, Thomson Reuters ISI
Cuestiones constitucionales	CONACYT, CLASE, SciELO, Dialnet, Latindex, ELSEVIER, REDIB, redalyc.org, HOLLIS, Scopus, MIAR, ULRICHSWEB, BIBLAT, Crossref, RED DE REVISTAS EN DERECHO CONSTITUCIONAL, LatinREV
Figuras revista académica de investigación	Biblat, CLASE, Crossret, Crue, Dialnet, Dialnet, Dimensions, DOAJ, EuroPub, Google académico, Latindex, OpenAlex, REDIB, MIAR, Mirabel, ROAD, RevistasUNAM
Estudios de historia novohispana	DOAJ, Ulrich's International Periodical Directory, DIALNET, Handbook of latin American Studies, HAPI, MIAR, REDIB, Latindex, SERIUNAM, CANACYT, Biblat, CLASE, ESCI, Historical abstracts, SciELO, Scopus
Economía teoría y práctica	Latindex, CLASE, SciELO, BIBLAT, DOAJ, EZ3, AURA, redalyc.org, BASE, MIAR, CONACYT, AMERICAN ECONOMIC ASSOCIATION, Econpapers, Google académico, thomson Reuters, HAPI

Nombre de la revista	Indexaciones
Problemas del desarrollo	JEL, Latindex, HAPI, SCImago Journal & Country Rank, York Digital Journals, Redalyc, SciELO Citation Index, Scielo México, CONACYT, LARC-LASA, DOAJ, Web of science
Atmósfera	Actualidad Iberoamericana, Aquatic Sciences and Fisheries Abstracts, Cab Abstracts, Cab Health, Chemical Abstracts, Elsevier Biobase, Elsevier Geo Abstracts, International Nuclear Information System, Latindex, Periódica, Pollution Abstracts, Scopus, Water Resources Abstracts, Web of Science/Journal Citation Reports, Wild Life Review Abstracts.
Estudios de historia moderna y contemporánea de México	DOAJ, Ulrich's International Periodical Directory, DIALNET, Handbook of latin American Studies, HAPI, MIAR, REDIB, Latindex, SERIUNAM, CONACYT, Biblat, CLASE, ESCI, SciELO, Scopus
Alteridades	Biblat, Conaculta, CLASE, CRUE. REBIUM, Dialnet, DOAJ, HAPI, Latindex, PKP Index, Redalyc, CLACSO, REDIB, SciELO Citation Index, SciELO, CONACYT
Estudios sociológicos de el colegio de México	CLASE, CLACSO, PERIODICA, CONACYT, IBSS, PKP Index, EBSCO host, Scopus, DOAJ, MIAR, Biblat, Dialnet, Redalyc, REDIB, SciELO
Voces de la educación	CONACYT, DIALNET, DOAJ, ERIH Plus, IRESIE, Latindex 2.0, REDIB, THE PHILOSOPHER'S INDEX, Google Scholar, PKP, CORE, CLASE, EBSCO, ROAD
Textual	CONAHCYT, CABI, SciELO, REDIB, Latindex, biblat, CLASE, LatinREV, MIAR, AURA, Dimensions, Scilit, ERIHPLUS, BAC
La colmena	CONACYT, redalyc.org, Dialnet, Clarivate, REDIB, Latindex, DOAJ, PKP INDEX, WorldCat, CLASE, BIBLAT, MIAR, JURN, EZ3
Convergencia revista de ciencias sociales	CLACSO, Clarivate, CLASE, CONACYT, DOAJ, EBSCO, HAPI, ibss, Latindex, ProQuest, redalyc.org, REDIB, SciELO, Scopus
Crítica. Revista hispanoamericana de filosofía	ULRCHSWEB, MIAR, Scopus, Dialnet, CLASE, ERIHPLUS, JSTOR, ARTS & Humanites Citacion Index, SciELO, LATINDEX, CONACYT, REDIB, DIMENSIONS, SJR
Acta poética	CONACYT, SCOPUS, SCIELO MÉXICO, LATINDEX, CLASE, DIALNET, BIBLAT, MIAR, ERIHPLUS, CROSSREF, REDIB, CIRC, DOAJ, REDALYC
Cpu-e, revista de investigación educativa	Emerging Sources Citation Index, Latindex 2.0, MIAR, DOAJ, Dialnet, Scilit, Ez3, LatinREV, DORA, REDIB
Economía, sociedad y territorio	CLASE, CONACYT, DOAJ, HAPI, HLAS Online, ProQuest, Redalyc, SciELO, SCIELO CITATION INDEX, ProQuest, EMERGING SOURCES CITATION INDEX, ULRICH'S, Scopus
TEPEXI Boletín Científico de la Escuela Superior Tepeji del Río	Biblat, MIAR, Latindex catálogo 2.0, REDIB, PKP Index, BASE, incluida en Google Scholar

Posteriormente, se investigaron los datos de contacto y se estableció el vínculo mediante correo electrónico con los editores de las revistas para solicitar su colaboración en la validación de la rúbrica propuesta. En la primera propuesta de rúbrica se consideraron 33 ítems distribuidos en 14 dimensiones y/o categorías; cada una de ellas consideró cuatro niveles de desempeño, los cuales son mostrados en la Tabla 2.

Tabla 2. Primera propuesta de rúbrica de evaluación de artículos científicos.

Dimensiones	Valoración				Puntaje
	5	3	1	0	
Redaccion	1. El escrito es totalmente claro y preciso, es decir, puede ser entendido fácilmente por los lectores.	La mayoría del escrito es claro y puede ser entendido por los lectores.	El escrito es poco claro y puede ser confuso para los lectores.	El escrito carece de claridad y precisión, por lo tanto, no puede ser entendido por los lectores.	
	2. El artículo no presenta ningún error ortográfico.	El artículo presenta de 1 a 3 errores ortográficos.	El artículo presenta de 4 a 5 errores ortográficos.	El artículo presenta más de 5 errores ortográficos.	
Título	3. El título está constituido por una extensión de 16 a 18 palabras, es completamente claro, informativo, está centrado, refleja directamente el contenido del artículo	El título está constituido por una extensión de 16 a 18 palabras, es mayormente claro y refleja el contenido del artículo	El título está constituido por una extensión de 16 a 18 palabras, es confuso y refleja parcialmente el contenido del texto.	El título está constituido por una extensión de menos de 16 palabras no es claro y carece de relación con el contenido	
Autores	4. Se exponen los nombres de los autores, se atiende al 100% toda la información complementaria de cada autor de acuerdo a los lineamientos de la revista	Se exponen los nombres de los autores, se señala el 80% de la información complementaria de cada autor de acuerdo a los lineamientos de la revista.	Se exponen los nombres de los autores completos, se señalan el 60% de la información complementaria de cada autor de acuerdo a los lineamientos de la revista.	Se exponen los nombres de los autores completos, se señalan menos del 50% de la información complementaria de cada autor de acuerdo a los lineamientos de la revista.	
Resumen	5. Sintetiza claramente el propósito, métodos, resultados y conclusiones del estudio, es decir, responde a las preguntas ¿qué se hizo?, ¿cómo se hizo? y ¿a qué resultados llegó? Esta en español con un máximo de 250 palabras (o el número de palabras permitido por la revista en la cual se pretende publicar) y redactado en tercera persona.	Sintetiza el propósito, métodos, resultados y conclusiones del estudio. Esta en español con un máximo de 250 palabras (o el número de palabras permitido por la revista en la cual se pretende publicar)	Sintetiza la mayoría de los propósitos, métodos, resultados y conclusiones del estudio. Esta en español con un máximo de 250 palabras (o el número de palabras permitido por la revista en la cual se pretende publicar)	No recopila los propósitos, métodos, resultados y conclusiones del estudio.	
Abstract	6. El 100% de la traducción al idioma inglés es correcta	El 80% de la traducción al idioma inglés es correcta	El 60% de la traducción al idioma inglés es correcta	No está traducido al idioma inglés	

Dimensiones	Valoración				Puntaje
	5	3	1	0	
Palabras clave	7. El número de palabras clave comprende entre 5 y 10 (o dentro de los parámetros que permita la revista en la que se desea publicar.), están escritas en español, con minúsculas, separadas por coma y en orden alfabético descendiente y responden al tema tratado.	El número de palabras clave comprende entre 4 y 8 (o dentro de los parámetros que permita la revista en la que se desea publicar.), están escritas en español, con minúsculas, separadas por coma y responden en su mayoría al tema tratado.	El número de palabras clave comprende entre 4 y 8 (o dentro de los parámetros que permita la revista en la que se desea publicar.), responden en su mayoría al tema tratado y poseen errores gramáticos.	El número de palabras clave no entra en los parámetros establecidos y no corresponde al tema tratado	
Key words	8. El 100% de las palabras están traducidas al idioma inglés.	El 80% de las palabras están traducidas al idioma inglés.	El 60% de las palabras están traducidas al idioma inglés.	No están traducidas al idioma inglés	
Introducción	9. Presenta el contexto relevante con párrafos atractivos, concentrando al lector en el problema del estudio y motivando a la lectura del artículo.	Presenta el contexto relevante con algunos párrafos atractivos, concentrando al lector en el problema del estudio y motivando a la lectura del artículo.	Presenta el contexto relevante con pocos párrafos atractivos.	No presenta claramente el contexto relevante del artículo.	
	10. No debe ocupar más del 20 % del total del cuerpo del artículo completo.	Ocupa el 15% del total del cuerpo del artículo.	Ocupa el 10% del total del cuerpo del artículo.	Ocupa más del 20% del total del cuerpo del artículo.	
	11. Se hace una revisión sobre los estudios semejantes realizados sobre el problema, teniendo en consideración el objetivo principal, se basan en citas, integrando información reciente con información histórica.	Se hace una revisión sobre algunos de los estudios semejantes realizados sobre el problema, teniendo en consideración el objetivo principal, se basan en citas, integrando información reciente con información histórica.	Se hace una revisión sobre pocos de los estudios semejantes realizados sobre el problema, teniendo en consideración el objetivo principal, se basan en citas, no integra información reciente con información histórica.	Se hace una revisión sobre los estudios semejantes realizados sobre el problema, no tiene en consideración el objetivo principal.	

Dimensiones	Valoración				Puntaje
	5	3	1	0	
	12. Se estipulan los objetivos del trabajo, desde lo más general a lo más particular, se ven directamente relacionados con el problema y se redactan con claridad (verbos en infinitivo).	Se estipulan los objetivos del trabajo, desde lo más general a lo más particular, se ven relacionados con el problema y se redactan con algo de claridad	Se estipulan los objetivos del trabajo, desde lo más general a lo más particular, se ven poco relacionados con el problema y poco confusos.	Se estipulan los objetivos del trabajo, desde lo más general a lo más particular, no se ven directamente relacionados con el problema y carecen de claridad (los verbos no están en infinitivo)	
Metodología	13. Se especifica totalmente el tipo de método llevado a cabo, el alcance y el tipo de realización de la investigación.	Se especifica mayormente el tipo de método llevado a cabo, el alcance y el tipo de realización de la investigación.	Se especifica poco el tipo de método llevado a cabo, el alcance, pero es deficiente el tipo de realización de la investigación.	El tipo de método llevado a cabo es confuso, no se describe el alcance, carece del tipo de realización de la investigación.	
	14. Se describe todas las variables de estudio y los criterios de selección.	Se describe la mayoría de las variables de estudio y los criterios de selección.	Se describen algunas de las variables de estudio y los criterios de selección.	No se describen las variables de estudio y los criterios de selección.	
	15. Se informa de todas las técnicas instrumentos y métodos de recolección de datos empleados en el estudio y la forma en que esta se llevó a cabo. Son completamente detallados, justificados y adecuados para el estudio.	Se informa la mayoría de las técnicas instrumentos y métodos de recolección de datos empleados en el estudio y la forma en que esta se llevó a cabo. Son mayormente detallados, justificados y adecuados para el estudio.	Se informa de algunas de las técnicas instrumentos y métodos de recolección de datos empleados en el estudio y la forma en que esta se llevó a cabo. Son pocos detallados, justificados y adecuados para el estudio.	No se informa de las técnicas, instrumentos y métodos de recolección de datos empleados en el estudio y la forma en que se llevó a cabo. No son detallados, justificados y adecuados para el estudio.	

Dimensiones	Valoración				Puntaje
	5	3	1	0	
Resultados	16. Los resultados corresponden completamente a los objetivos establecidos.	Los resultados corresponden mayormente a los objetivos establecidos.	Los resultados corresponden parcialmente a los objetivos establecidos.	Los resultados no corresponden a los objetivos establecidos.	
	17. Todos los resultados se presentan de forma fácil, clara y organizada. Muestran los aspectos más importantes, llevando el mismo orden de los propósitos planteados. Se organizan de lo más general a lo más particular.	La mayoría de los resultados se presentan de forma fácil, clara y organizada. Muestran los aspectos más importantes, llevando el mismo orden de los propósitos planteados. Se organizan de lo más general a lo más particular.	Pocos de los resultados se presentan de forma fácil, clara y organizada. Muestran los aspectos más importantes, llevando el mismo orden de los propósitos planteados. Se organizan de lo más general a lo más particular.	Los resultados no se presentan, fácilmente, claramente, organizados y no muestran los aspectos más importantes.	
	18. Se utilizan tablas y figuras que ayuden a sintetizar y clarificar las variables del estudio.	Se utilizan algunas tablas y figuras que ayuden a sintetizar y clarificar las variables del estudio.	Se utilizan insuficientes tablas y figuras que ayuden a sintetizar y clarificar las variables del estudio.	Se utilizan tablas y figuras que confunden las variables objetivas del estudio.	
	19. Se exponen todos los análisis de los datos coherentemente de acuerdo con el tipo de estudio elegido.	Se exponen algunos análisis de los datos coherentemente de acuerdo con el tipo de estudio elegido.	Se exponen pocos análisis de los datos coherentemente de acuerdo con el tipo de estudio elegido.	Se exponen análisis de los datos incoherentemente de acuerdo con el tipo de estudio elegido.	
	20. Contribuyen a la solución total del problema planteado al final de la introducción	Contribuyen parcialmente a la solución del problema planteado al final de la introducción	Contribuyen poco a la solución del problema planteado al final de la introducción	No contribuyen a la solución del problema planteado al final de la introducción	

Dimensiones	Valoración				Puntaje
	5	3	1	0	
Conclusiones (algunas revistas no consideran la discusión como parte de la estructura de un artículo)	21. El 100% de las conclusiones son fundamentadas y argumentan apropiadamente cada uno de los propósitos, se analizan mediante la comparación con estudios semejantes que apoyen el análisis.	El 80% de las conclusiones son fundamentadas y argumentan apropiadamente cada uno de los propósitos, se analizan mediante la comparación con estudios semejantes que apoyen el análisis.	El 60% de las conclusiones son fundamentadas y argumentan apropiadamente cada uno de los propósitos, se analizan mediante la comparación de algunos estudios semejantes que apoyen el análisis.	Las conclusiones carecen de fundamentos y no se argumentan apropiadamente, no se analizan mediante la comparación con estudios semejantes que apoyen el análisis.	
	22. Las conclusiones explican las aportaciones más novedosas o de mayor impacto, se mencionan las limitaciones y sugieren direcciones para futuras investigaciones.	Las conclusiones explican las aportaciones más novedosas o de mayor impacto, se mencionan las limitaciones y no sugieren direcciones para futuras investigaciones.	Las conclusiones explican las aportaciones más novedosas o de mayor impacto, no se mencionan las limitaciones y no sugieren direcciones para futuras investigaciones.	No explican las aportaciones, no se mencionan las limitaciones y no sugieren direcciones para futuras investigaciones.	
	23. Se incorporan y se enuncian datos para futuras investigaciones, teniendo en cuenta la investigación realizada, basada en argumentos y considerando las propuestas de otros estudios.	Se incorporan y se enuncian datos para futuras investigaciones, teniendo en cuenta la investigación realizada, basada en argumentos, pero no considera las propuestas de otros estudios.	Se incorporan y se enuncian datos para futuras investigaciones, no se tiene en cuenta la investigación realizada y no considera las propuestas de otros estudios.	Carece de datos para futuras investigaciones, no tiene en cuenta la investigación realizada y no considera las propuestas de otros estudios.	
	24. La argumentación es totalmente sólida, lógica y sin contradicciones.	La argumentación es mayormente sólida, lógica y sin contradicciones.	La argumentación es poco sólida, lógica y sin contradicciones.	La argumentación carece de solides y presenta bastantes contradicciones.	
	25. La discusión es completamente clara, coherente y bien estructurada.	La discusión es mayormente clara y coherente.	La discusión es algo confusa y falta coherencia en la interpretación de los resultados.	La discusión es confusa y carece de coherencia, sin interpretar adecuadamente los resultados.	

Dimensiones	Valoración				Puntaje
	5	3	1	0	
	26. La discusión es completamente fundamentada. Se hace un análisis profundo de los resultados.	La discusión es mayormente fundamentada. Se compara con estudios previos, pero falta profundidad.	La discusión tiene poca fundamentación. Se comparan algunos resultados con estudios previos, pero el análisis es débil y no se apoyan de manera adecuada.	La discusión carece completamente de fundamentación. No se comparan los resultados con estudios previos	
	27. Se incluye totalmente un análisis detallado de cómo los hallazgos de este artículo se alinean o contrastan con otros estudios.	Se incluye parcialmente un análisis detallado de cómo los hallazgos de este artículo se alinean o contrastan con otros estudios.	Se incluye un vago análisis de cómo los hallazgos de este artículo se alinean o contrastan con otros estudios.	No se incluye un análisis detallado de cómo los hallazgos de este artículo se alinean o contrastan con otros estudios.	
Referencias	28. El 100% de las fuentes y están citadas adecuadamente, siguiendo el estilo de la revista en la cual se espera publicar.	El 90% de las fuentes y están citadas adecuadamente, siguiendo el estilo de la revista en la cual se espera publicar.	El 80% de las fuentes y están citadas adecuadamente, siguiendo el estilo de la revista en la cual se espera publicar.	Menos del 70% de las fuentes y están citadas adecuadamente, no siguen el estilo de la revista en la cual se espera publicar.	
	29. El 100% de las referencias se presentan extraídas de fuentes confiables y de alta calidad. Se tienen más 20 y se ajustan a la norma APA.	El 90% de las referencias se presentan extraídas de fuentes confiables y de alta calidad. Se tienen al menos 20 y se ajustan a la norma APA.	El 80% de las referencias se presentan extraídas de fuentes confiables y de alta calidad. Se tienen al menos 18 y se ajustan a la norma APA.	Menos del 70% de las referencias se presentan extraídas de fuentes confiables y de alta calidad. Se tienen menos de 18 y no se ajustan a la norma APA.	
	30. Mas del 70% tiene menos de 10 años de antigüedad respecto a la fecha de envío del artículo a la revista. Y el 45% tiene menos de 5 años.	Mas del 70% tiene menos de 10 años de antigüedad respecto a la fecha de envío del artículo a la revista.	Al menos el 70% tiene menos de 10 años de antigüedad respecto a la fecha de envío del artículo a la revista.	El 70% tiene más de 10 años de antigüedad respecto a la fecha de envío del artículo a la revista.	
Estilo y formato	31. El artículo cumple con el 100% de las reglas gramaticales de la lengua española, es claro y coherentes, es atractivo de principio a fin. Cada párrafo es	El artículo cumple con el 90% de las reglas gramaticales de la lengua española, es claro y coherentes,	El artículo cumple con el 80% de las reglas gramaticales de la lengua española, es claro y	El artículo cumple con menos del 70% de las reglas gramaticales de la lengua española, es	

Dimensiones	Valoración				Puntaje
	5	3	1	0	
	argumentativo y se compone por al menos 7 líneas.	es atractivo de principio a fin. Cada párrafo es argumentativo y se compone por al menos 7 líneas.	de coherentes, atractivo de principio a fin. Cada párrafo es argumentativo y se compone por al menos 7 líneas.	es claro y coherentes, de atractivo de principio a fin. Cada párrafo es argumentativo y se compone por al menos 7 líneas.	
	32. Cumple con todas las direcciones y el formato requeridos por la revista en la que se pretenda publicar.	Cumple con la mayoría de las direcciones y el formato requerido por la revista en la que se pretenda publicar.	Cumple con algunas de las direcciones y el formato requerido por la revista en la que se pretenda publicar.	Cumple con pocas de las direcciones y el formato requerido por la revista en la que se pretenda publicar.	
Apéndice	33. Permite totalmente a los autores proporcionar información adicional sin interrumpir el flujo del texto principal, clarifica y respalda los hallazgos presentados en el cuerpo del artículo y se encentra al final del artículo.	En su mayoría permite a los autores proporcionar información adicional sin interrumpir el flujo del texto principal, clarifica y respalda los hallazgos presentados en el cuerpo del artículo y se encentra al final del artículo.	Proporciona poca información adicional interrumpiendo el flujo del texto principal, respalda los hallazgos presentados en el cuerpo del artículo y se encentra al final del artículo.	No proporciona información adicional ni respalda los hallazgos presentados en el cuerpo del artículo.	

Para la validación de la rúbrica, los jueces contestaron dos formularios:

Pertinencia: Permitió la validación, relevancia y adecuación de cada ítem respecto a las categorías de la rúbrica.

Redacción: Concedió la validación en la claridad y precisión de la redacción de cada ítem.

El formulario de Pertinencia consideró el criterio de los jueces expertos con el juicio de “Muy bajo, bajo, alto y muy alto”, mientras que el formulario que permitió la validación en Redacción consideró el juicio de “No es claro, debe ser modificado, claro y muy claro”. En la tabla 3 se presenta una tabla que resume los criterios de evaluación solicitados a los jueces expertos. La recolección de información derivó en un total de ocho respuestas por parte de los jueces expertos.



Aunque inicialmente se identificaron 36 revistas indexadas con potencial de participación, solo se obtuvieron respuestas válidas de 8 jueces expertos. Esta cantidad fue considerada suficiente y válida metodológicamente, ya que diversos autores señalan que, en estudios de juicio de expertos, lo fundamental no es la cantidad, sino la calidad, experiencia y conocimiento de los participantes (Garrote, P. R., & del Carmen Rojas, M. 2015).

Tabla 3. Resumen de los criterios de evaluación solicitados a los jueces expertos en los formularios de Pertinencia y Redacción.

Categoría	Ítem		Valoración								Observaciones
			Pertinencia				Redacción				
	No	Descripción	Muy bajo	Bajo	Alto	Muy Alto	No es claro	Debe ser modificado	Claro	Muy claro	
Redacción	1	El estilo es claro y preciso, es decir, puede ser entendido fácilmente por los lectores.									
	2	El artículo no presenta errores ortográficos.									
Título	3	El título está constituido por una extensión de 16 a 18 palabras; es claro, informativo, está centrado, refleja el contenido del artículo.									
Autores	4	Se exponen los nombres de los autores y se atiende la información complementaria de cada autor de acuerdo a los lineamientos de la revista.									
Resumen	5	Sintetiza el propósito, métodos, resultados y conclusiones del estudio, es decir, responde a las preguntas ¿qué se hizo? ¿cómo se hizo? Y ¿a qué resultados llegó? Está en español con un máximo de 250 palabras (o el número de palabras permitido de la revista en la cual se pretende publicar) y se encuentra redactado en tercera persona.									
Abstract	6	La traducción al idioma inglés es correcta.									
Palabras clave	7	El número de palabras clave comprende entre 5 y 10 (o dentro de los parámetros que permita la revista en la que se desea publicar), están escritas en español, con minúsculas, separadas por una coma y responden al tema tratado.									
Keywords	8	Las palabras están traducidas de forma correcta al idioma inglés.									
Introducción	9	Presenta el contexto relevante con párrafos atractivos, concentrando al lector en el problema de estudio y motivando a la lectura del artículo.									
	10	La extensión de la introducción excede del 20 % del total del cuerpo del artículo completo.									

Categoría	No	Descripción	Valoración								Observaciones
			Pertinencia				Redacción				
			Muy bajo	Bajo	Alto	Muy Alto	No es claro	Debe ser modificado	Claro	Muy claro	
Metodología	11	Se hace una revisión sobre los estudios semejantes y los realizados sobre la temática abordada, teniendo consideración del objetivo principal, se basan en citas, integrando información reciente con información histórica.									
	12	Se estipulan los objetivos del trabajo, desde lo más general a lo particular, se ven directamente relacionados con el problema y se redactan con claridad									
	13	Se especifica el tipo de método y técnicas llevadas a cabo, el alcance y el tipo de realización de la investigación.									
	14	Se describen las variables de estudio y criterios de selección.									
	15	Se informa de las técnicas, instrumentos y métodos de recolección de datos empleados en el estudio de forma en que esta se llevó a cabo. Son completamente detallados, justificados y adecuados para el estudio.									
Resultados	16	Los resultados corresponden a los objetivos establecidos.									
	17	Los resultados se presentan de forma fácil, clara y organizada. Muestran los aspectos más importantes, llevando el mismo orden de los propósitos planteados. Se organizan de lo más general a lo más particular.									
	18	Se utilizan tablas y figuras que ayuden a sintetizar y clarificar las variables del estudio.									
	19	Se exponen los análisis de los datos coherentemente de acuerdo con el tipo de estudio elegido.									
	20	Contribuyen a la solución del problema planteado al final de la introducción.									
Conclusiones	21	Las conclusiones son fundamentadas y argumentan apropiadamente cada uno de los propósitos, se analizan mediante la comparación con estudios semejantes que apoyen el análisis.									
	22	Las conclusiones explican las aportaciones más novedosas o de mayor impacto, se mencionan las limitaciones y sugieren direcciones para futuras investigaciones.									

Categoría	No	Descripción	Valoración								Observaciones
			Pertinencia				Redacción				
			Muy bajo	Bajo	Alto	Muy Alto	No es claro	Debe ser modificado	Claro	Muy claro	
Discusiones	23	Se incorporan y se enuncian datos para futuras investigaciones, teniendo en cuenta la investigación realizada, basada en argumentos y considerando las propuestas de otros estudios.									
	24	La argumentación es sólida, lógica y sin contradicciones.									
	25	La discusión está clara, coherente y bien estructurada.									
	26	La discusión está completamente fundamentada. Se hace un análisis profundo de los resultados.									
Referencias	27	Se incluye un análisis detallado de cómo los hallazgos de este artículo se alinean o contrastan con otros estudios.									
	28	Las fuentes y están citadas adecuadamente, siguiendo el estilo de la revista en la cual se espera publicar.									
	29	Las referencias se presentan extraídas de fuentes confiables y de alta calidad. Se tienen más 20 y se ajustan a la norma APA.									
	30	Mas del 70% tiene menos de 10 años de antigüedad respecto a la fecha de envío del artículo a la revista. Y el 45% tiene menos de 5 años.									
Estilo y formato	31	El artículo cumple las reglas gramaticales de la lengua española, es claro y coherentes, es atractivo de principio a fin. Cada párrafo es argumentativo y se compone por al menos 7 líneas.									
	32	Cumple con las direcciones y el formato requeridos por la revista en la que se pretenda publicar.									
Apéndice	33	Permite a los autores proporcionar información adicional sin interrumpir el flujo del texto principal, clarifica y respalda los hallazgos presentados en el cuerpo del articulo y se encentra al final del artículo.									

Con la recopilación de criterios por parte de los jueces, se elaboró una nueva versión de la rúbrica que permitió incorporar los ajustes sugeridos a partir de los valores obtenidos con el coeficiente V de Aiken y las observaciones cualitativas referentes a la pertinencia y redacción de cada ítem.

Para obtener resultados cuantitativos de los criterios de los jueces se calculó el coeficiente V de Aiken para analizar la validez de los ítems (Ruiz M. C. & Conejo M. B. L., 2021).

$$V = \frac{\bar{x} - l}{k} \quad (\text{ec. 1})$$

Donde:

$\bar{x}$ es el promedio de las calificaciones de los jueces

l es la calificación mínima posible.

k es la resta de la calificación máxima posible menos la calificación mínima posible.

La versión final de la rúbrica representa un instrumento validado, más claro, preciso y alineado con los estándares editoriales de revistas científicas indexadas. Dentro del estudio se utilizó una escala de 1 a 4, en donde la valoración de 1 corresponde al nivel más bajo (Muy bajo, No es claro), mientras la valoración de 4 corresponde al nivel más alto (Muy alto, Muy claro).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis cuantitativo se realizó tomando en consideración las respuestas de los dos formularios: En Pertinencia se consideró el criterio de los jueces en “Muy bajo, bajo, alto, muy alto”, y la claridad de Redacción de los ítems consideró los criterios de “No es claro, debe ser modificado, claro, muy claro”. Para facilitar la evaluación se asignó un nivel en escala del 1 al 4, siendo la escala 1 el criterio “Muy bajo, No es claro”, y la escala 4 el criterio “Muy alto, Muy claro”. En la tabla 4 se presentan las escalas de la pertinencia y redacción de cada uno de los ítems otorgado por cada juez. Los valores representan el criterio considerado por cada uno de los jueces.

Tabla 4. Evaluación cuantitativa de los jueces expertos.

No. ítem	Descripción	Redacción/ Pertinencia	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 8	Juez 5	Juez 6	Juez 7	Juez 8
1	El estilo es claro y preciso, es decir, puede ser entendido fácilmente por los lectores.	Pertinencia	4	3	4	4	4	3	4	4
		Redacción	4	3	3	4	4	4	4	4
2	El artículo no presenta errores ortográficos.	Pertinencia	4	4	4	3	4	4	4	3
		Redacción	4	4	3	4	4	3	4	4
3	El título está constituido por una extensión de 16 a 18 palabras; es claro, informativo, está centrado, refleja el contenido del artículo.	Pertinencia	4	3	3	4	4	4	4	4
		Redacción	4	3	2	3	2	4	4	4
4	Se exponen los nombres de los autores y se atiende la información complementaria de cada autor de acuerdo a los lineamientos de la revista.	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	4	4
		Redacción	3	4	2	4	2	4	3	4

No. item	Descripción	Redacción/ Pertinencia	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 8	Juez 5	Juez 6	Juez 7	Juez 8
5	Sintetiza el propósito, métodos, resultados y conclusiones del estudio, es decir, responde a las preguntas ¿qué se hizo? ¿cómo se hizo? Y ¿a qué resultados llegó? Está en español con un máximo de 250 palabras (o el número de palabras permitido de la revista en la cual se pretende publicar) y se encuentra redactado en tercera persona.	Pertinencia	3	3	4	4	4	4	4	3
		Redacción	2	3	2	4	2	3	3	4
6	La traducción en idioma inglés es correcta.	Pertinencia	3	3	4	3	4	4	4	4
		Redacción	2	4	4	4	2	4	4	4
7	El número de palabras clave comprende entre 5 y 10 (o dentro de los parámetros que permita la revista en la que se desea publicar), están escritas en español, con minúsculas, separadas por una coma y responden al tema tratado.	Pertinencia	3	3	4	3	4	4	4	4
		Redacción	2	3	2	3	2	3	4	4
8	Las palabras están traducidas de forma correcta al idioma inglés.	Pertinencia	3	3	4	3	4	4	4	4
		Redacción	2	3	4	4	3	4	4	4
9	Presenta el contexto relevante con párrafos atractivos, concentrando al lector en el problema de estudio y motivando a la lectura del artículo.	Pertinencia	4	1	3	3	4	4	4	4
		Redacción	3	3	1	3	3	4	4	4
10	La extensión de la introducción excede del 20 % del total del cuerpo del artículo completo.	Pertinencia	3	1	4	4	4	4	3	4
		Redacción	3	3	2	4	4	4	4	4
11	Se hace una revisión sobre los estudios semejantes y los realizados sobre la temática abordada, teniendo consideración del objetivo principal, se basan en citas, integrando información reciente con información histórica.	Pertinencia	3	3	4	3	4	4	4	4
		Redacción	2	3	2	4	2	4	4	3
12	Se estipulan los objetivos del trabajo, desde lo más general a lo particular, se ven directamente relacionados con el problema y se redactan con claridad (verbos en infinitivo).	Pertinencia	4	3	4	4	4	4	4	4
		Redacción	3	3	2	4	2	4	4	4
13	Se especifica el tipo de método y técnicas llevadas a cabo, el alcance y el tipo de realización de la investigación.	Pertinencia	4	2	4	4	4	4	4	4
		Redacción	2	3	1	4	4	4	4	4
14	Se describen las variables de estudio y criterios de selección.	Pertinencia	2	3	4	3	4	4	4	4
		Redacción	1	4	3	4	4	4	4	4
15	Se informa de las técnicas, instrumentos y métodos de recolección de datos empleados en el estudio de forma en que esta se llevó a cabo. Son completamente detallados, justificados y adecuados para el estudio.	Pertinencia	1	2	4	3	4	4	3	4
		Redacción	3	3	2	4	4	4	4	4
16	Los resultados corresponden a los objetivos establecidos.	Pertinencia	3	4	4	3	4	4	4	4
		Redacción	4	3	4	4	4	3	4	4
17	Los resultados se presentan de forma fácil, clara y organizada. Muestran los aspectos más importantes, llevando el mismo orden de los propósitos planteados. Se organizan de lo más general a lo más particular.	Pertinencia	4	3	4	4	4	4	3	4
		Redacción	3	3	2	4	4	4	4	4
18	Se utilizan tablas y figuras que ayuden a sintetizar y clarificar las variables del estudio.	Pertinencia	1	3	3	2	4	4	4	4
		Redacción	4	3	2	4	4	4	4	4

No. item	Descripción	Redacción/ Pertinencia	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 8	Juez 5	Juez 6	Juez 7	Juez 8
19	Se exponen los análisis de los datos coherentemente de acuerdo con el tipo de estudio elegido.	Pertinencia	1	3	4	4	4	4	4	4
		Redacción	4	3	2	4	4	4	4	4
20	Contribuyen a la solución del problema planteado al final de la introducción	Pertinencia	3	3	4	3	4	4	4	4
		Redacción	2	4	2	4	4	4	4	4
21	Las conclusiones son fundamentadas y argumentan apropiadamente cada uno de los propósitos, se analizan mediante la comparación con estudios semejantes que apoyen el análisis.	Pertinencia	2	2	4	4	4	4	3	4
		Redacción	2	3	2	4	3	4	3	4
22	Las conclusiones explican las aportaciones más novedosas o de mayor impacto, se mencionan las limitaciones y sugieren direcciones para futuras investigaciones.	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	4	4
		Redacción	2	4	2	4	4	4	4	4
23	Se incorporan y se enuncian datos para futuras investigaciones, teniendo en cuenta la investigación realizada, basada en argumentos y considerando las propuestas de otros estudios.	Pertinencia	1	2	4	3	4	4	3	4
		Redacción	2	3	2	4	4	4	3	4
24	La argumentación es sólida, lógica y sin contradicciones.	Pertinencia	1	3	3	3	4	4	4	4
		Redacción	4	3	4	4	4	4	4	4
25	La discusión está clara, coherente y bien estructurada.	Pertinencia	1	3	4	3	4	4	4	4
		Redacción	3	3	2	4	4	2	4	4
26	La discusión está completamente fundamentada. Se hace un análisis profundo de los resultados.	Pertinencia	2	3	4	3	4	4	3	4
		Redacción	3	3	4	4	4	4	4	4
27	Se incluye un análisis detallado de cómo los hallazgos de este artículo se alinean o contrastan con otros estudios.	Pertinencia	2	3	4	3	4	4	3	4
		Redacción	3	3	4	4	4	4	4	4
28	Las fuentes y están citadas adecuadamente, siguiendo el estilo de la revista en la cual se espera publicar.	Pertinencia	4	3	4	4	4	4	4	4
		Redacción	2	3	2	4	1	4	3	4
29	Las referencias se presentan extraídas de fuentes confiables y de alta calidad. Se tienen más 20 y se ajustan a la norma APA.	Pertinencia	2	2	4	4	4	4	3	4
		Redacción	2	3	2	4	2	2	4	4
30	Más del 70% tiene menos de 10 años de antigüedad respecto a la fecha de envío del artículo a la revista. Y el 45% tiene menos de 5 años.	Pertinencia	2	3	3	3	4	4	4	4
		Redacción	2	3	4	4	3	2	4	4
31	El artículo cumple las reglas gramaticales de la lengua española, es claro y coherentes, es atractivo de principio a fin. Cada párrafo es argumentativo y se compone por al menos 7 líneas.	Pertinencia	2	2	3	3	4	4	3	4
		Redacción	1	3	2	3	4	2	3	4
32	Cumple con las direcciones y el formato requeridos por la revista en la que se pretenda publicar.	Pertinencia	4	3	4	4	4	4	3	4
		Redacción	2	3	4	4	4	3	4	4
33	Permite a los autores proporcionar información adicional sin interrumpir el flujo del texto principal, clarifica y respalda los hallazgos presentados en el cuerpo del artículo y se centra al final del artículo.	Pertinencia	4	3	4	2	1	4	4	4
		Redacción	1	3	2	4	1	4	4	4

En la Tabla 5 se muestra el coeficiente V de Aiken calculado con la ecuación 1, previamente mencionada. Aquellos ítems que obtuvieron un valor igual o superior a 0.80 fueron considerados como favorables (Rodríguez et al., 2016). Los valores comprendidos entre 0.70 y 0.80 se interpretaron como áreas de oportunidad para mejorar los ítems de la rúbrica en pertinencia y redacción, mientras que los ítems con un valor inferior a 0.70 fueron considerados no adecuados y, por tanto, eliminados o modificados sustancialmente y en consideración a las recomendaciones por el juez respectivo.

Tabla 5. Media, desviación típica, coeficiente de V de Aiken y el Intervalo de confianza de cada Item.

Num. Item	Descripción	Redacción/ pertinencia	Promedio	Desviación	Coeficiente v de aiken	Intervalo de Confianza
1	El estilo es claro y preciso, es decir, puede ser entendido fácilmente por los lectores.	Pertinencia	3.75	0.43	0.92	3.39-4.11
		Redacción	3.75	0.43	0.92	3.39-4.11
2	El artículo no presenta errores ortográficos.	Pertinencia	3.75	0.43	0.92	3.39-4.11
		Redacción	3.75	0.45	0.91	3.39-4.11
3	El título está constituido por una extensión de 16 a 18 palabras; es claro, informativo, está centrado, refleja el contenido del artículo.	Pertinencia	3.75	0.43	0.92	3.39-4.11
		Redacción	3.25	0.83	0.75	2.56-3.94
4	Se exponen los nombres de los autores y se atiende la información complementaria de cada autor de acuerdo a los lineamientos de la revista.	Pertinencia	4.00	0.00	1.00	4.00-4.00
		Redacción	3.25	0.83	0.75	2.56-3.94
5	Sintetiza el propósito, métodos, resultados y conclusiones del estudio, es decir, responde a las preguntas ¿qué se hizo? ¿cómo se hizo? Y ¿a qué resultados llegó? Está en español con un máximo de 250 palabras (o el número de palabras permitido de la revista en la cual se pretende publicar) y se encuentra redactado en tercera persona.	Pertinencia	3.63	0.48	0.88	3.22-4.03
		Redacción	2.88	0.78	0.63	2.22-3.53
6	La traducción en idioma inglés es correcta.	Pertinencia	3.63	0.48	0.88	3.22-4.03
		Redacción	3.50	0.87	0.83	2.78-4.22
7	El número de palabras clave comprende entre 5 y 10 (o dentro de los parámetros que permita la revista en la que se desea publicar), están escritas en español, con minúsculas, separadas por una coma y responden al tema tratado.	Pertinencia	3.63	0.48	0.88	3.22-4.03
		Redacción	2.88	0.78	0.63	2.22-3.53
8	Las palabras están traducidas de forma correcta al idioma inglés.	Pertinencia	3.63	0.48	0.88	3.22-4.03
		Redacción	3.50	0.71	0.83	2.91-4.09
9	Presenta el contexto relevante con párrafos atractivos, concentrando al lector en el problema de estudio y motivando a la lectura del artículo.	Pertinencia	3.38	0.99	0.79	2.55-4.20
		Redacción	3.13	0.93	0.71	2.35-3.90
10	La extensión de la introducción excede del 20 % del total del cuerpo del artículo completo.	Pertinencia	3.38	0.99	0.79	2.55-4.20
		Redacción	3.50	0.71	0.83	2.91-4.09

Num. Item	Descripción	Redacción/ pertinencia	Promedio	Desviación	Coefficiente v de aiken	Intervalo de Confianza
11	Se hace una revisión sobre los estudios semejantes y los realizados sobre la temática abordada, teniendo consideración del objetivo principal, se basan en citas, integrando información reciente con información histórica.	Pertinencia	3.63	0.48	0.88	3.22-4.03
		Redacción	3.00	0.87	0.67	2.28-3.72
12	Se estipulan los objetivos del trabajo, desde lo más general a lo particular, se ven directamente relacionados con el problema y se redactan con claridad (verbos en infinitivo).	Pertinencia	3.88	0.33	0.96	3.60-4.15
		Redacción	3.25	0.83	0.75	2.56-3.94
13	Se especifica el tipo de método y técnicas llevadas a cabo, el alcance y el tipo de realización de la investigación.	Pertinencia	3.75	0.66	0.92	3.20-4.30
		Redacción	3.25	1.09	0.75	2.34-4.16
14	Se describen las variables de estudio y criterios de selección.	Pertinencia	3.50	0.71	0.83	2.91-4.09
		Redacción	3.50	1.00	0.83	2.66-4.34
15	Se informa de las técnicas, instrumentos y métodos de recolección de datos empleados en el estudio de forma en que esta se llevó a cabo. Son completamente detallados, justificados y adecuados para el estudio.	Pertinencia	3.13	1.05	0.71	2.24-4.01
		Redacción	3.50	0.71	0.83	2.91-4.09
16	Los resultados corresponden a los objetivos establecidos.	Pertinencia	3.75	0.43	0.92	3.39-4.11
		Redacción	3.75	0.43	0.92	3.39-4.11
17	Los resultados se presentan de forma fácil, clara y organizada. Muestran los aspectos más importantes, llevando el mismo orden de los propósitos planteados. Se organizan de lo más general a lo más particular.	Pertinencia	3.75	0.43	0.92	3.39-4.11
		Redacción	3.50	0.71	0.83	2.91-4.09
18	Se utilizan tablas y figuras que ayuden a sintetizar y clarificar las variables del estudio.	Pertinencia	3.13	1.05	0.71	2.24-4.01
		Redacción	3.63	0.70	0.88	3.04-4.21
19	Se exponen los análisis de los datos coherentemente de acuerdo con el tipo de estudio elegido.	Pertinencia	3.50	1.00	0.83	2.66-4.34
		Redacción	3.63	0.70	0.88	3.04-4.21
20	Contribuyen a la solución del problema planteado al final de la introducción	Pertinencia	3.63	0.48	0.88	3.22-4.03
		Redacción	3.50	0.87	0.83	2.78-4.22
21	Las conclusiones son fundamentadas y argumentan apropiadamente cada uno de los propósitos, se analizan mediante la comparación con estudios semejantes que apoyen el análisis.	Pertinencia	3.38	0.86	0.79	2.66-4.09
		Redacción	3.13	0.78	0.71	2.47-3.78
22	Las conclusiones explican las aportaciones más novedosas o de mayor impacto, se mencionan las limitaciones y sugieren direcciones para futuras investigaciones.	Pertinencia	4.00	0.00	1.00	4.00-4.00
		Redacción	3.50	0.87	0.83	2.78-4.22
23	Se incorporan y se enuncian datos para futuras investigaciones, teniendo en cuenta la investigación realizada, basada en argumentos y considerando las propuestas de otros estudios.	Pertinencia	3.13	1.05	0.71	2.24-4.01
		Redacción	3.25	0.83	0.75	2.56-3.94
24	La argumentación es sólida, lógica y sin contradicciones.	Pertinencia	3.25	0.97	0.75	2.44-4.06
		Redacción	3.88	0.33	0.96	3.60-4.15
25	La discusión está clara, coherente y bien estructurada.	Pertinencia	3.38	0.99	0.79	2.55-4.20
		Redacción	3.25	0.83	0.75	2.56-3.94

Num. Item	Descripción	Redacción/ pertinencia	Promedio	Desviación	Coefficiente v de aiken	Intervalo de Confianza
26	La discusión está completamente fundamentada. Se hace un análisis profundo de los resultados.	Pertinencia	3.38	0.70	0.79	2.79-3.96
		Redacción	3.75	0.43	0.92	3.39-4.11
27	Se incluye un análisis detallado de cómo los hallazgos de este artículo se alinean o contrastan con otros estudios.	Pertinencia	3.38	0.70	0.79	2.79-3.96
		Redacción	3.75	0.43	0.92	3.39-4.11
28	Las fuentes y están citadas adecuadamente, siguiendo el estilo de la revista en la cual se espera publicar.	Pertinencia	3.88	0.33	0.96	3.60-4.15
		Redacción	2.88	1.05	0.63	1.99-3.76
29	Las referencias se presentan extraídas de fuentes confiables y de alta calidad. Se tienen más 20 y se ajustan a la norma APA.	Pertinencia	3.38	0.86	0.79	2.66-4.09
		Redacción	2.88	0.93	0.63	2.10-3.65
30	Mas del 70% tiene menos de 10 años de antigüedad respecto a la fecha de envío del artículo a la revista. Y el 45% tiene menos de 5 años.	Pertinencia	3.38	0.70	0.79	2.79-3.96
		Redacción	3.25	0.83	0.75	2.56-3.94
31	El artículo cumple las reglas gramaticales de la lengua española, es claro y coherentes, es atractivo de principio a fin. Cada párrafo es argumentativo y se compone por al menos 7 líneas.	Pertinencia	3.13	0.78	0.71	2.47-3.78
		Redacción	2.75	0.97	0.58	1.94-3.56
32	Cumple con las direcciones y el formato requeridos por la revista en la que se pretenda publicar.	Pertinencia	3.75	0.43	0.92	3.39-4.11
		Redacción	3.50	0.71	0.83	2.91-4.09
33	Permite a los autores proporcionar información adicional sin interrumpir el flujo del texto principal, clarifica y respalda los hallazgos presentados en el cuerpo del articulo y se encentra al final del artículo.	Pertinencia	3.25	1.09	0.75	2.34-4.16
		Redacción	2.88	1.27	0.63	1.81-3.94

La revisión, mejora y establecimiento de los ítems de la rúbrica final a partir del coeficiente V de Aiken en Pertinencia fue el siguiente: El ítem 15 fue eliminado por la redundancia con el ítem 13. En el ítem 18 los jueces indicaron que no en todos los artículos es necesario incluir tablas y figuras, por lo que se estableció que estos elementos solo serán incorporados cuando se considere pertinente. Por otro lado, el ítem 24 fue suprimido debido a similitud temática con el ítem 1.

En los ítems 10, 21, 25, 26, 27 y 30, aunque el índice de pertinencia se encontró entre 0.70 y 0.80, las observaciones realizadas por los jueces se centraron principalmente en aspectos de redacción. Por tanto, se mantuvieron como pertinentes, pero su redacción fue ajustada con el fin de fortalecer su comprensión y garantizar coherencia.

La validación de los ítems en Redacción con valores del coeficiente V de Aiken entre 0.70 y 0.80 fueron el 3, 4, 9, 12, 13, 21, 23, 25 y 30. Aunque estos ítems presentaron una redacción aceptable, fueron considerados susceptibles de mejora.



El ítem 9 fue unificado con el ítem 11, ya que ambos abordaban contenidos complementarios. Actualmente, esta información se encuentra integrada en el ítem 11. Así mismo, el ítem 23 fue eliminado por presentar redundancia temática con los ítems 21 y 22.

Por otra parte, los ítems con valor en Redacción inferior a 0.70 fueron el 5, 7, 11, 28, 29, 31 y 33. Dado que estos ítems obtuvieron un índice bajo en cuanto a redacción, se procedió a reformularlos, eliminando ambigüedades y optimizando su estructura para mejorar su claridad. Además, algunos de ellos también presentaron observaciones relacionadas con su pertinencia: El ítem 29 fue integrado en contenido en el ítem 30 debido a la redundancia temática entre ambos. Actualmente, dicha información está incluida dentro del ítem 30. El ítem 33 fue eliminado al considerarse innecesaria la inclusión de apéndices en un artículo académico.

En la Tabla 6 se presentan las categorías e ítems de la rúbrica con las correcciones previamente mencionadas.

Tabla 6. Categorías e ítems corregidas en pertinencia y redacción.

Categoría	Num. Ítem	Descripción
Redacción	1	El escrito es claro y preciso, es decir, puede ser entendido fácilmente por los lectores.
	2	El artículo no presenta errores ortográficos.
Título	3	El título (incluyendo el subtítulo) tiene una extensión de 15 a 18 palabras, es claro, informativo, refleja el contenido del artículo y está redactado según los criterios de la revista.
Autores	4	Se presentan los nombres de los autores, su adscripción institucional, el código ORCID y la información complementaria conforme a los lineamientos de la revista.
Resumen	5	El resumen responde de forma clara a las preguntas: ¿qué se hizo?, ¿cómo se hizo? y ¿qué se encontró? Sintetiza el propósito, métodos, resultados y conclusiones del estudio. Está redactado en tercera persona.
Abstract	6	La traducción en idioma inglés es correcta.
Palabras clave	7	El número de palabras clave o términos compuestos es de 3 a 5 (o según los parámetros de la revista), escritos en español, en minúsculas, separados por coma y punto y relacionados con el tema tratado.
Keywords	8	Las palabras están traducidas de forma correcta al idioma inglés.
Introducción	10	La extensión de la introducción es adecuada para el tipo de colaboración y no excede el 20 % del total del cuerpo del artículo, salvo que el formato editorial de la revista permita variaciones.
	11	Se presenta el contexto relevante, concentrando al lector en el problema de estudio; además, se revisan estudios semejantes, considerando el objetivo principal, integrando información reciente e histórica de manera pertinente.
	12	Se estipulan los objetivos del trabajo, de lo más general a lo particular, se relacionan directamente con el problema y se redactan con claridad (verbos en infinitivo).
Metodología	13	Se especifica el tipo de método y técnicas llevados a cabo, el alcance y el tipo de investigación.
	14	Se describen las variables de estudio y criterios de selección.

Categoría	Num. Item	Descripción
Resultados	16	Los resultados corresponden a los objetivos establecidos.
	17	Los resultados se presentan de forma fácil, clara y organizada. Muestran los aspectos más importantes, llevando el mismo orden de los propósitos planteados. Se organizan de lo más general a lo más particular.
	18	Cuando sea pertinente, se pueden incluir tablas o figuras que ayuden a sintetizar y clarificar los resultados del estudio, reconociendo que no todos los enfoques o áreas de investigación requieren necesariamente su uso.
	19	Se exponen los análisis de los datos coherentemente de acuerdo con el tipo de estudio elegido.
	20	Contribuyen a la solución del problema planteado al final de la introducción
Conclusiones	21	Las conclusiones son fundamentadas, se refieren a los propósitos y presentan el conocimiento nuevo obtenido.
	22	Las conclusiones explican las aportaciones más novedosas o de mayor impacto, se mencionan las limitaciones y sugieren direcciones para futuras investigaciones.
Discusiones	25	La discusión está redactada de manera clara, coherente y organizada, siguiendo un flujo lógico que facilita la comprensión de los resultados y su interpretación.
	26	La discusión se acota a los objetivos y resultados planteados en el estudio, realizando un metaanálisis que evita afirmaciones fuera de contexto.
	27	Se incluye un diálogo crítico entre los hallazgos del artículo y los referentes empíricos y teóricos revisados, señalando cómo se alinean o contrastan
Referencias	28	Las fuentes están citadas adecuadamente, siguiendo el estilo de la revista en la cual se espera publicar.
	30	Las referencias se extraen de fuentes confiables y de alta calidad, se ajustan a la norma APA, y son actuales y vigentes en relación con el campo disciplinar y el perfil de la colaboración postulada.
Estilo y formato	31	El artículo cumple todas con las reglas gramaticales de la lengua española, es claro, coherente y mantiene un estilo atractivo en todo el texto. Los párrafos están bien estructurados y son adecuados para el contenido.
	32	Cumple con todas las direcciones y el formato requeridos por la revista en la que se pretenda publicar.

En la Tabla 7 se presenta la rúbrica final con los criterios de evaluación, diseñada para valorar la calidad formal y científica de los artículos.

Tabla 7. Rubrica final

Dimensiones	valoración				Puntaje
	5	3	1	0	
Redacción	El escrito es totalmente claro y preciso, es decir, puede ser entendido por los lectores.	El escrito es claro en general, pero presenta algunas ambigüedades o pequeñas imprecisiones que pueden dificultar una comprensión rápida.	El texto presenta errores de redacción y falta de coherencia que dificultan la comprensión del mensaje.	El escrito es confuso, desorganizado o incomprendible para el lector.	

Dimensiones	valoración				Puntaje
	5	3	1	0	
	El artículo no presenta errores ortográficos.	El artículo presenta pocos errores ortográficos que no afectan significativamente la comprensión.	El artículo contiene errores ortográficos frecuentes que afectan la claridad.	El artículo presenta numerosos errores ortográficos graves que dificultan la lectura.	
Titulo	El título (incluyendo el subtítulo) tiene una extensión de 15 a 18 palabras, es claro, informativo, refleja el contenido del artículo y está redactado según los criterios de la revista.	El título tiene una extensión cercana a la indicada y es suficientemente claro e informativo, aunque podría ajustarse mejor a los criterios de la revista.	El título es poco claro, ambiguo o no refleja adecuadamente el contenido del artículo.	El título es inadecuado, confuso o no guarda relación con el contenido del artículo.	
Autores	Se presentan los nombres de los autores, su adscripción institucional, el código ORCID y la información complementaria conforme a los lineamientos de la revista.	Se presentan los nombres y adscripción institucional de los autores, pero falta alguna información complementaria o el código ORCID.	Faltan varios datos relevantes de los autores o la información proporcionada es incompleta.	No se presenta información sobre los autores conforme a los lineamientos de la revista.	
Resumen	El resumen responde de forma clara a las preguntas: ¿qué se hizo?, ¿cómo se hizo? y ¿qué se encontró? Sintetiza el propósito, métodos, resultados y conclusiones del estudio. Está redactado en tercera persona.	El resumen es claro, aunque con omisiones menores o poco sintético.	Responde parcialmente a las preguntas clave, con redacción ambigua.	No responde adecuadamente a las preguntas o está mal redactado.	
Abstract	La traducción al idioma inglés es correcta.	Presenta leves errores gramaticales, pero conserva el sentido general.	Tiene errores significativos que afectan la comprensión.	La traducción es incorrecta o incompleta.	
Palabras clave	El número de palabras clave o términos compuestos es de 3 a 5 (o según los parámetros de la revista), escritos en español, en minúsculas, separados por coma y punto y relacionados con el tema tratado.	Tiene 2 o más de 5 palabras clave, o algún error de formato.	Palabras clave mal escritas o poco pertinentes.	No hay palabras clave	

Dimensiones	valoración				Puntaje
	5	3	1	0	
Keywords	Las palabras están traducidas de forma correcta al idioma inglés.	La traducción es aceptable con mínimos errores.	La traducción es aceptable con mínimos errores.	No hay traducción o está completamente errónea.	
Introducción	La extensión de la introducción es adecuada para el tipo de colaboración y no excede el 20 % del total del cuerpo del artículo, salvo que el formato editorial de la revista permita variaciones.	La introducción es ligeramente extensa o breve respecto al límite.	Tiene problemas de proporción que afectan la estructura del artículo.	Es claramente desproporcionada respecto al resto del texto.	
	Se presenta el contexto relevante, concentrando al lector en el problema de estudio; además, se revisan estudios semejantes, considerando el objetivo principal, integrando información reciente e histórica de manera pertinente.	El contexto está presente pero con poco desarrollo o fuentes limitadas.	Es superficial, sin claridad en el problema.	No presenta el contexto ni revisión del problema.	
	Se estipulan los objetivos del trabajo, de lo más general a lo particular, se relacionan directamente con el problema y se redactan con claridad (verbos en infinitivo).	Objetivos poco detallados o con redacción mejorable.	Objetivos confusos o mal estructurados.	No se presentan objetivos claros.	
Metodología	Se especifica el tipo de método y técnicas llevados a cabo, el alcance y el tipo de investigación.	Se especifica el método, pero con poca precisión en técnicas o alcance.	Método poco claro o incompleto.	No se especifica el método ni las técnicas empleadas.	
	Se describen las variables de estudio y criterios de selección.	Se describen parcialmente las variables o criterios, con información incompleta.	La descripción de variables y criterios es confusa o insuficiente.	No se describen variables ni criterios de selección.	
Resultados	Los resultados corresponden a los objetivos establecidos.	Los resultados corresponden en general a los objetivos, con algunas desviaciones menores.	Resultados poco claros o parciales respecto a los objetivos.	Los resultados no corresponden a los objetivos o están ausentes.	

Dimensiones	valoración				Puntaje
	5	3	1	0	
	Los resultados se presentan de forma fácil, clara y organizada. Muestran los aspectos más importantes, llevando el mismo orden de los propósitos planteados. Se organizan de lo más general a lo más particular.	Los resultados están organizados, aunque con menor claridad o detalle.	La presentación es desordenada o difícil de seguir.	La presentación de resultados es confusa o inexistente.	
	Cuando sea pertinente, se pueden incluir tablas o figuras que ayuden a sintetizar y clarificar los resultados del estudio, reconociendo que no todos los enfoques o áreas de investigación requieren necesariamente su uso.	Se incluyen tablas o figuras, aunque algunas no aportan claridad o están mal etiquetadas.	Tablas o figuras insuficientes o mal elaboradas.	No se incluyen tablas o figuras cuando son necesarias.	
	Se exponen los análisis de los datos coherentemente de acuerdo con el tipo de estudio elegido.	Los análisis son adecuados pero con algunas inconsistencias menores.	Análisis incompletos o poco claros.	Análisis erróneos o ausentes.	
	Contribuyen a la solución del problema planteado al final de la introducción	Contribución relevante pero limitada o parcial.	Contribución poco clara o insuficiente.	No contribuyen a la solución del problema planteado.	
Conclusiones	Las conclusiones son fundamentadas, se refieren a los propósitos y presentan el conocimiento nuevo obtenido.	Las conclusiones se relacionan con los propósitos, aunque con fundamentación parcial.	Conclusiones poco claras o débiles en relación con los propósitos.	Conclusiones ausentes o sin relación con los propósitos.	
	Las conclusiones explican las aportaciones más novedosas o de mayor impacto, se mencionan las limitaciones y sugieren direcciones para futuras investigaciones.	Se mencionan aportaciones y algunas limitaciones, pero sin profundidad.	Se mencionan pocas aportaciones o limitaciones.	No se mencionan aportaciones, limitaciones ni futuras investigaciones.	
Discusiones	La discusión está redactada de manera clara, coherente y	La discusión es clara, aunque con algunos saltos o falta de	La discusión es confusa o presenta	La discusión está ausente o es incoherente.	

Dimensiones	valoración				Puntaje
	5	3	1	0	
	organizada, siguiendo un flujo lógico que facilita la comprensión de los resultados y su interpretación.	profundidad en la interpretación.	argumentos poco sólidos.		
	La discusión se acota a los objetivos y resultados planteados en el estudio, realizando un metaanálisis que evita afirmaciones fuera de contexto.	La discusión sigue los objetivos pero con algunas desviaciones o afirmaciones débiles.	La discusión se dispersa y presenta afirmaciones fuera de contexto.	No se acota a los objetivos ni resultados del estudio.	
	Se incluye un diálogo crítico entre los hallazgos del artículo y los referentes empíricos y teóricos revisados, señalando cómo se alinean o contrastan	Se realiza diálogo crítico pero con limitaciones en el análisis comparativo.	El diálogo crítico es superficial o incompleto.	No se incluye diálogo crítico con referentes teóricos o empíricos.	
Referencias	Las fuentes están citadas adecuadamente, siguiendo el estilo de la revista en la cual se espera publicar.	Las fuentes siguen el estilo requerido, aunque con algunas inconsistencias menores.	Las citas presentan errores o inconsistencias frecuentes.	Las fuentes no están citadas o no siguen el estilo de la revista.	
	Las referencias se extraen de fuentes confiables y de alta calidad, se ajustan a la norma APA, y son actuales y vigentes en relación con el campo disciplinar y el perfil de la colaboración postulada.	Las referencias son mayormente confiables y actuales, con algunas fuentes menos relevantes o antiguas.	Las referencias son poco confiables, con fuentes desactualizadas o irrelevantes.	No se incluyen referencias confiables ni actuales.	
Estilo y formato	El artículo cumple todas con las reglas gramaticales de la lengua española, es claro, coherente y mantiene un estilo atractivo en todo el texto. Los párrafos están bien estructurados y son adecuados para el contenido.	El artículo cumple con algunas de las reglas gramaticales de la lengua española, es claro, coherente y mantiene un estilo atractivo en todo el texto.	El artículo cumple con pocas de las reglas gramaticales de la lengua española,	El artículo no cumple con las reglas gramaticales de la lengua española.	

Dimensiones	valoración				Puntaje
	5	3	1	0	
	Cumple con todas las direcciones y el formato requeridos por la revista en la que se pretenda publicar.	Cumple con la mayoría de los requerimientos, con algunas inconsistencias menores.	Cumple parcialmente con el formato requerido..	No cumple con el formato ni las indicaciones de la revista.	

CONCLUSIONES

La validación de una rúbrica para la evaluación de artículos científicos en revistas indexadas representa un aporte fundamental al fortalecimiento de los procesos. Esta herramienta no solo facilita la labor de los evaluadores al establecer criterios estandarizados para las revistas indexadas, sino que también permite garantizar la transparencia en la toma de decisiones editoriales. La rúbrica de este artículo contribuye a mejorar los niveles de calidad exigidos por los altos estándares de las indexaciones, otorgando mayor confiabilidad y aumentando el alcance académico de los artículos científicos que la cumplan en su totalidad. La contribución del presente trabajo posibilita la aceptación de los artículos científicos en las revistas indexadas.

Agradecimientos

Los autores agradecen a los jueces expertos por su aporte y contribución en el desarrollo de la presente investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Díaz, R. M. L. (2016). La redacción de un artículo científico. *Revista Cubana de Hematología, Inmunología y Hemoterapia*, 32(1), 57-69.
- Murillo, F. J., Martínez-Garrido, C., & Belavi, G. (2017). Sugerencias para escribir un buen artículo científico en educación. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 15(3), 5-34.
- Rodríguez, M. D. O., León, C. A. M., Rivera, C. D. N., Cueva, C. M. B. R., & Ricardo, C. J. E. (2019). *Herramientas Y Buenas Practicas De Apoyo A La Escritura De Tesis Y Articulos Cientificos*. Infinite Study.



- Torregrosa Jiménez, N. E. (2015). El artículo Científico que debemos escribir y como escribirlo.
- Reyes Rodríguez, A., & Moraga Muñoz, R. (2020). Criterios de selección de una revista científica para postular un artículo: breve guía para no ‘quemar’ un paper. *Sophia*, 16(1), 93-109.
- Ávila, J. M. J., Reyna, M. V. S., & Lara, L. P. F. (2023). Análisis crítico de la literatura científica. *Cirugía de Columna*, 1(3), 196-200.
- Noreña Chávez, D. A., Garofolin Lozano, A. L., & Limaymanta Alvarez, C. H. (2024). Criterios de Indexación de Revistas Científicas: Latindex, Redalyc, SciELO, DOAJ, Scopus y Web of Science.
- Salatino, M., & Ruiz, O. J. L. (2021). El fetichismo de la indexación. Una crítica latinoamericana a los regímenes de evaluación de la ciencia mundial. *CTS: Revista iberoamericana de ciencia, tecnología y sociedad*, 16(46), 73-100.
- Gisbert, J. P., & Chaparro, M. (2023). Reglas y consejos para ser un buen revisor por pares de manuscritos científicos. *Gastroenterología y Hepatología*, 46(3), 215-235.
- López-López, E., Tobón, S., & Juárez-Hernández, L. G. (2019). Escala para evaluar artículos científicos en ciencias sociales y humanas-EACSH. REICE. *Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio En Educacion*, 17(4), 111-125.
- Andrade, H., & Atorresi, A. (2010). Comprendiendo las rúbricas. *Enunciación*, 15(1), 161-167.
- Guzmán Cedillo, Y. I., Flores Macías, R. D. C., & Tirado Segura, F. (2012). La evaluación de la competencia argumentativa en foros de discusión en línea a través de rúbricas. *Innovación educativa (México, DF)*, 12(60), 17-40
- Ventura-León, J., & Mamani-Benito, O. (2022). Diseño y validación de una rúbrica analítica para evaluar manuscritos científicos. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 21(5).
- García-Valcárcel Muñoz-Repiso, A. M., Hernández Martín, A., Martín del Pozo, M., & Olmos Migueláñez, S. (2020). Validación de una rúbrica para la evaluación de trabajos fin de máster. *Profesorado: Revista de curriculum y formación del profesorado*.
- Garrote, P. R., & del Carmen Rojas, M. (2015). La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en Lingüística aplicada. *Revista Nebrija de lingüística aplicada a la enseñanza de lenguas*, (18), 124-139.



- Merino-Soto, C. (2023). Coeficientes V de Aiken: diferencias en los juicios de validez de contenido. *MHSalud*, 20(1), 23-32.
- Ibarra-piza, S., Segredo-santamaría, S., Juárez-Hernandez, L. G., & Tobon, S. (2018). Estudio de validez de contenido y confiabilidad de un instrumento para evaluar la metodología socioformativa en el diseño de cursos. *Revista espacios*, 39(53).
- Ruiz, M. C., & Conejo, M. B. L. (2021). Diseño y validación de un Instrumento para diagnosticar la atención de los problemas del contexto desde el enfoque socioformativo.[Design and validation of an Instrument to diagnose attention to context problems from socioformative approach]. *Forhum International Journal of Social Sciences and Humanities*, 3(5), 72-85.
- Ventura-León, J., & Mamani-Benito, O. (2022). Diseño y validación de una rúbrica analítica para evaluar manuscritos científicos. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 21(5).
- Reyes Valenzuela, R., Marrón Ramos, D. N., González Torres, A., Juárez Rodríguez, R., & Mendoza Montero, F. Y. (2022). Análisis de validez de contenido por criterio de jueces de un instrumento para evaluar un manuscrito. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 12(24).
- Molina, G. M., Alfaro, H. P., & González, S. R. P. A. (2017). Diseño y validación de una rúbrica para evaluar la adecuación de artículos científicos al estilo de la American Psychological Association. *Journal of new approaches in educational research*, 6(1), 83-91.
- López-López, E., Tobón, S., & Juárez-Hernández, L. G. (2019). Escala para evaluar artículos científicos en ciencias sociales y humanas-EACSH. REICE. *Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio En Educacion*, 17(4), 111-125.
- Muñoz-Repiso, A. G. V., Martín, A. H., del Pozo, M. M., & Migueláñez, S. O. (2020). Validación de una rúbrica para la evaluación de trabajos fin de máster. *Profesorado, Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 24(2), 72-96.
- Latorre, M. A. (2016). La rúbrica como instrumento de evaluación en los estudios universitarios. *Observar. Revista electrónica de didáctica de las artes*, (10 (1)), 1-15.
- del Carmen Pegalajar, M. (2021). La Rúbrica como Instrumento para la Evaluación de Trabajos Fin de Grado. REICE. *Ibero-American Journal on Quality, Effectiveness & Change in*



- Education/REICE. Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 19(3).
- Cano García, E. (2015). Las rúbricas como instrumento de evaluación de competencias en educación superior: ¿uso o abuso?.
- Bruna, C. E., Villarroel, V. A., Bruna, D. V., & Martínez, J. A. (2019). Experiencia de diseño y uso de una rúbrica para evaluar informes de laboratorio en formato publicación científica. Formación universitaria, 12(2), 17-28.
- López, J. V. S., del Campo, D. G. D., & López, P. S. (2019). Efecto de un programa de autoevaluación mediante rúbricas para la mejora de las competencias implicadas en la comprensión y escritura de textos científicos [Effect of a self-assessment program through rubrics for the improvement of the competences involved in the compression and writing of scientific text]. ENSAYOS. Revista de la Facultad de Educación de Albacete, 34(2), 167-180.
- Rodríguez, A. R., Rodríguez, J. R., Fuentes-Guerra, F. G., & Robles, M. A. (2016). Validación de una entrevista para estudiar el proceso formativo de judokas de élite. Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte/International Journal of Medicine and Science of Physical Activity and Sport, 16(64), 723-738.

