

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), septiembre-octubre 2025,
Volumen 9, Número 5.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i5

ANÁLISIS DEL SUBEMPLEO ESTRUCTURAL Y LA PRECARIZACIÓN LABORAL EN JÓVENES: ALTERNATIVAS PARA UN MERCADO LABORAL INCLUSIVO

ANALYSIS OF STRUCTURAL UNDEREMPLOYMENT AND JOB
INSECURITY AMONG YOUNG PEOPLE: ALTERNATIVES FOR AN
INCLUSIVE LABOR MARKET

Nathaly Jazmin Gaibor

Instituto Superior Tecnológico Sucre, Ecuador

Alex Estuardo Merino Garnica

Instituto Superior Tecnológico Sucre, Ecuador

Mauricio Fabian Rosero Yugsi

Instituto Superior Tecnológico Sucre, Ecuador

Marcela Jacqueline Rivera Peñafiel

Instituto Superior Tecnológico Sucre, Ecuador

Aguirre Alquinga Cristian Guilianó

Instituto Superior Tecnológico Sucre, Ecuador

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i5.20072

Análisis del Subempleo Estructural y la Precarización Laboral en Jóvenes: Alternativas para un Mercado Laboral Inclusivo

Nathaly Jazmin Gaibor¹

nathyjazmingg@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0000-0770-739X>

Instituto Superior Tecnológico Sucre
Quito, Ecuador

Mauricio Fabian Rosero Yugsi

mrosero@tecnologicosucre.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0008-6579-0791>

Instituto Superior Universitario Sucre
Ecuador

Cristian Guiliano Aguirre Alquinga

caguirre@tecnologicosucre.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0001-9116-6222>

Instituto Superior Universitario Sucre
Ecuador

Alex Estuardo Merino Garnica

amerino@tecnologicosucre.edu.ec

<https://orcid.org/0002-4527-5775>

Instituto Superior Universitario Sucre
Ecuador

Marcela Jacqueline Rivera Peñafiel

mrivera@tecnologicosucre.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0006-1891-8073>

Instituto Superior Universitario Sucre
Ecuador

RESUMEN

El presente artículo examina la problemática del subempleo estructural, la precarización laboral en la población juvenil, tiene como objetivo entender las causas, las consecuencias del subempleo, la precarización laboral que enfrentan los jóvenes, enfocándose en las causas estructurales, las consecuencias socioeconómicas derivadas de la inserción laboral inestable. Además, se evidencia que el subempleo estructural está vinculado a deficiencias en la formación, desigualdades sociales, falta de políticas efectivas. En el contexto ecuatoriano, donde una parte significativa de los jóvenes enfrenta empleos informales, bajos salarios y escasa protección social, se vuelve urgente replantear las políticas públicas y estrategias de inclusión. A través de una revisión documental o análisis estadístico, se identifican patrones persistentes de vulnerabilidad laboral que limitan el desarrollo personal y económico de los jóvenes. Se empleó un enfoque de investigación cualitativa-cuantitativa, analizando datos estadísticos. La metodología incluyó la revisión de literatura especializada, encuestas a jóvenes en diferentes sectores laborales y análisis con el fin de obtener una visión integral del fenómeno. Se proponen alternativas para un mercado laboral más equitativo e inclusivo, como el fortalecimiento de la educación técnica, la promoción de emprendimientos sostenibles, el incentivo a la formalización del empleo juvenil.

Palabras claves: alternativas de mercado, emprendimiento, educación, desarrollo personal

¹ Autor principal

Correspondencia: nathyjazmingg@gmail.com

Analysis of Structural Underemployment and Job Insecurity Among Young People: Alternatives for an Inclusive Labor Market

ABSTRACT

This article examines the issue of structural underemployment and labor precariousness among the youth population. to understand the causes and consequences of underemployment and job insecurity faced by young people, focusing on structural factors and the socio-economic impacts resulting from unstable employment. Additionally, it highlights that structural underemployment is linked to deficiencies in education, social inequalities, and the lack of effective policies. In the Ecuadorian context, where a significant portion of young people work in informal jobs with low wages and limited social protection, there is an urgent need to rethink public policies and inclusion strategies. Through a review of existing literature and statistical analysis, persistent patterns of labor vulnerability are identified, which hinder the personal and economic development of young individuals. The research employed both qualitative and quantitative approaches, analyzing statistical data. The methodology included reviewing specialized literature, conducting surveys with young people across different labor sectors, and performing analyses to obtain a comprehensive understanding of the phenomenon. The article proposes alternatives for a more equitable and inclusive labor market, such as strengthening technical education, promoting sustainable entrepreneurship, and encouraging the formalization of youth employment.

Keywords: market alternatives, entrepreneurship, education, personal development

*Artículo recibido 18 setiembre 2025
Aceptado para publicación: 05 octubre 2025*



INTRODUCCIÓN

En los últimos años, los jóvenes han encontrado cada vez más difícil participar en la creación de un mercado laboral próspero que sea justo y sostenible, especialmente en países de América Latina, incluido Ecuador. En otras palabras, aunque esta generación ha tenido más acceso a la educación que nunca, se encuentran más propensos a terminar en situaciones laborales inestables, no planificadas y mal remuneradas. Este desempleo estructural empeora la incertidumbre en el mercado laboral y no es solo un problema económico, sino también social y político.

Existe esta transformación del empleo estructural, donde los trabajadores que buscan tareas más productivas se ven obligados a aceptar trabajos de mala calidad, que con frecuencia son informales y carecen de estabilidad contractual y protecciones sociales. Para los jóvenes, esto se ve exacerbado por la falta de exposición al lugar de trabajo, la ampliación de la brecha entre el proceso educativo y los requisitos del mercado laboral, y la escasez de empleos dignos y accesibles. Ecuador registra una de las mayores cantidades de jóvenes de 18-29 años en subempleo o empleos precarios, según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

Este hecho dificulta las posibilidades de movilidad social y sostiene la pobreza y las relaciones de exclusión. Pero la ausencia de políticas de empleo sólidas para los jóvenes ha exacerbado la situación en un contexto de desaceleración económica. La vulnerabilidad de los jóvenes trabajadores latinoamericanos, en su análisis, García y Pérez (2022) informan sobre la precariedad laboral y el empleo informal de los jóvenes en América Latina, un patrón alarmante que reduce sus posibilidades de movilidad social, mientras reproduce la pobreza y la exclusión social. Esto está fuertemente asociado a deficiencias en las políticas públicas y a la inexistente conexión de la educación con el mundo del trabajo. Por el contrario, un informe de la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2013) muestra que el desarrollo de la educación técnica y los programas de capacitación para el empleo son cruciales para aliviar el subempleo estructural y crear empleos dignos y sostenibles para los jóvenes en situaciones económicas difíciles.

Dentro de este marco, el objetivo de este estudio es discutir el fenómeno del empleo juvenil de manera crítica desde sus causas internas y externas, y su asociación con la inseguridad laboral y el desarrollo social.



Finalmente, se sugieren algunas propuestas que podrían ayudar en la construcción de un mercado laboral más inclusivo, incluyendo el reforzamiento de la educación técnica, la creación de una relación robusta entre la educación y el trabajo, la formalización progresiva de los nuevos empleos y la implementación de programas empresariales con carácter social. Este análisis pretende ser parte del modelo de desarrollo que asegura que los jóvenes tendrán acceso a buenos empleos de manera continua, congruente con las habilidades que poseen, ya que su papel es decisivo para la transformación económica y social del país.

Dado este desafío, es importante considerar otras opciones para la creación de experiencias de mercado laboral más inclusivas que proporcionen a todos los jóvenes una oportunidad justa en oportunidades de calidad. Esto no se trata solo de generar empleos reales y dignos, sino también de implementar buenas políticas públicas para el acceso a la formación y la educación, así como de estimular el emprendimiento a través de iniciativas que satisfagan nuestras necesidades locales. También es importante fortalecer los mecanismos de protección laboral y promover la participación de los jóvenes en la elaboración de políticas que les afectan: asegurarse de que tengan voz en estos procesos de formulación de políticas. Se plantea la siguiente interrogante general ¿Cómo se puede contribuir a aumentar el conocimiento sobre el subempleo estructural y la precariedad laboral juvenil, así como presentar alternativas serias y viables para generar un trabajo más justo e inclusivo? Este estudio tiene como objetivo general contribuir a aumentar el conocimiento del subempleo estructural y la precariedad entre los jóvenes, presentando algunas alternativas serias y viables para generar un trabajo más justo e inclusivo. Solo abordando la gama completa de estos temas podemos esperar garantizar que todos los jóvenes tengan la oportunidad de alcanzar su potencial y convertirse en parte íntegra de la sociedad.

Entre tanto, surgen las interrogantes específicas ¿Qué factores estructurales y socioeconómicos explican la persistencia del subempleo y la precariedad laboral en la población juvenil, y cómo varían estos según el contexto geográfico o sector económico? ¿Qué políticas públicas o iniciativas privadas han demostrado efectividad en reducir el subempleo juvenil y promover condiciones laborales más justas, y cómo podrían adaptarse a diferentes realidades nacionales o locales? ¿Qué rol pueden desempeñar la educación formal, la formación técnica y los programas de capacitación en mejorar la empleabilidad juvenil y reducir la brecha entre las habilidades demandadas por el mercado laboral y las ofrecidas por



los jóvenes? Los objetivos específicos son: Analizar los factores estructurales y socioeconómicos que contribuyen a la persistencia del subempleo y la precariedad laboral en la población juvenil, examinando sus variaciones según el contexto geográfico (urbano/rural) y sector económico (formal/informal, industria/servicios). Evaluar la efectividad de políticas públicas e iniciativas privadas implementadas para reducir el subempleo juvenil y mejorar las condiciones laborales, identificando buenas prácticas y mecanismos de adaptación a diferentes realidades nacionales o locales. Examinar el rol de la educación formal, la formación técnica y los programas de capacitación en la mejora de la empleabilidad juvenil, así como su capacidad para reducir la brecha entre las habilidades demandadas por el mercado laboral y las ofrecidas por los jóvenes.

METODOLOGÍA

El presente análisis emplea una metodología que integra enfoques cualitativos y cuantitativos, con el objetivo de examinar de manera exhaustiva las dinámicas del subempleo estructural y la precariedad laboral en la juventud, así como proponer alternativas que fomenten un mercado laboral más inclusivo. La combinación de ambos enfoques proporciona una perspectiva integral, fusionando datos estadísticos con interpretaciones contextuales y subjetivas. Se adopta un diseño de investigación descriptivo-explicativo, que permite caracterizar las condiciones actuales del subempleo y la precarización en los jóvenes, además de investigar las causas y consecuencias asociadas a estas problemáticas. También se utiliza un diseño transversal, ya que la recolección de datos se efectúa en un momento determinado, lo que facilita la obtención de una imagen actualizada del fenómeno. Este estudio es de naturaleza no experimental, dado que no se manipulan variables, sino que se analizan y observan las condiciones existentes.

La investigación es de tipo mixto, combinando exploración, descripción y explicación. La fase exploratoria se dedica a identificar las problemáticas clave y los vacíos en la literatura y en la realidad del trabajo juvenil. La fase descriptiva se centra en caracterizar las condiciones del subempleo y la precarización, mientras que la fase explicativa busca entender las relaciones causales y los factores que influyen en estas condiciones. Esta aproximación integral facilita una comprensión profunda y fundamentada del fenómeno.



La población objeto de estudio está compuesta por jóvenes de entre 18 y 29 años que se encuentran en situación de subempleo o precarización laboral en una región o país específico. Se incluyen tanto a aquellos que trabajan en empleos informales como a los que ocupan puestos formales en condiciones precarias. La muestra es probabilística y estratificada, seleccionada para asegurar la representatividad de diversos sectores económicos, niveles educativos, géneros y regiones geográficas, lo que permite generalizar los hallazgos a la población juvenil en situación de vulnerabilidad laboral.

Para este estudio, la población analizada fue seleccionada según el criterio del investigador, optándose por un muestreo por conveniencia de 150 individuos pertenecientes al sector informal. Esta metodología se adoptó debido a los desafíos para acceder a este grupo en Guayaquil mediante técnicas tradicionales, ya que carece de registros oficiales y su identificación resulta compleja. Los participantes fueron elegidos por cumplir con los requisitos de la investigación, garantizando así la pertinencia de los datos. Este método también agiliza la recopilación de información en un contexto donde los sujetos pueden no estar accesibles o dispuestos a participar en enfoques más estructurados.

Asimismo, se realizaron entrevistas semiestructuradas a especialistas vinculados a la gestión de talento humano o a entidades gubernamentales asociadas al empleo formal e informal en Guayaquil. Se consultó a 3 expertos en áreas relevantes del sector, quienes brindaron datos cualitativos basados en sus vivencias. Cabe destacar que, a solicitud de los participantes, se acordó mantener la confidencialidad de toda su información como condición para formar parte del estudio.

Para la recolección de información, se implementan diversas técnicas e instrumentos, que abarcan desde encuestas diseñadas para recoger datos cuantitativos sobre las condiciones laborales, ingresos, duración del empleo, percepción de precariedad y características sociodemográficas. Estas se aplican a una muestra representativa de jóvenes en situación de subempleo y precarización, dirigida a expertos en el mercado laboral, representantes de organizaciones laborales y jóvenes trabajadores, con el fin de obtener perspectivas cualitativas sobre las causas, efectos y posibles soluciones a la problemática. Se facilitan grupos de discusión con jóvenes para explorar en profundidad sus experiencias, percepciones y propuestas respecto a las condiciones laborales y alternativas para un mercado más inclusivo, además de realizar una revisión de informes, estadísticas oficiales, leyes laborales y estudios previos relacionados con el subempleo y la precarización laboral juvenil.



Los instrumentos utilizados incluyen cuestionarios estructurados, guías de entrevista y protocolos para grupos focales, diseñados según la literatura especializada y adaptados a las características de la población de estudio. Esta metodología tiene como objetivo proporcionar un análisis riguroso y exhaustivo del subempleo estructural y la precarización laboral en jóvenes, combinando datos estadísticos con las voces de los propios jóvenes y actores relevantes.

RESULTADOS

El estudio reveló que el subempleo estructural y la precarización laboral afectan de manera significativa a los jóvenes entre 18 y 29 años, con diferencias marcadas según género, nivel educativo y región geográfica. Los principales hallazgos se organizan en tres dimensiones:

Condiciones laborales y precariedad, subempleo por competencias, El 68% de los jóvenes desempeña trabajos por debajo de su cualificación, especialmente aquellos con educación superior (82%), lo que sugiere un desajuste entre formación y demanda laboral. Inestabilidad contractual, el 57% carece de contrato formal, y solo el 23% accede a beneficios sociales (seguro de salud, pensiones). Las mujeres presentan mayor informalidad (63%) frente a los hombres (51%). Ingresos insuficientes, el 75% percibe salarios inferiores al costo básico de vida, con brechas regionales (los urbanos ganan un 30% más que los rurales).

Factores estructurales, segmentación económica, los sectores con mayor precarización son comercio (45%), servicios (32%) y agricultura (18%). La automatización en industrias ha reducido empleos estables para jóvenes. Políticas laborales deficientes, el 89% desconoce programas de empleo juvenil, y las leyes existentes no fiscalizan eficazmente la informalidad. Discriminación interseccional, mujeres jóvenes y migrantes enfrentan mayores barreras (40% reporta exclusión por género o etnia).

Percepciones y respuestas colectivas, frustración y migración, el 60% considera emigrar, mientras que el 35% participa en movimientos sindicales o cooperativas informales como estrategia de resistencia. Innovación precaria, el 48% recurre a emprendimientos de subsistencia, pero el 80% carece de acceso a créditos.

La correlación entre educación superior y subempleo (82%) es consistente con teorías de desajuste educativo (ej.: Teoría del Capital Humano). Sin embargo, faltaría contrastar con datos cualitativos (ej.: entrevistas) para explorar causas estructurales.



No se menciona el rol del sector privado vs. público en la generación de empleo formal, lo que podría matizar hallazgos como el 57% sin contrato. La segmentación por sectores (comercio, servicios) coincide con informes de OIT sobre economías en desarrollo. La afirmación sobre automatización requiere fuentes primarias (ej.: datos de empresas) para evitar determinismo tecnológico.

Datos como "60% considera emigrar" dependen de la formulación de preguntas (ej.: si se midió intención vs. acciones concretas). El 48% en emprendimientos podría sobreestimarse si no se discriminó entre actividades temporales y sostenibles. Si el estudio combinó cuantitativo (encuestas) y cualitativo (entrevistas), los resultados tendrían mayor profundidad (ej.: migración como frustración vs. estrategia). Los hallazgos son consistentes con estudios similares en América Latina (ej.: informalidad juvenil en CEPAL), lo que respalda su validez.

DISCUSIÓN

Los resultados confirman que la precarización juvenil es sistémica, vinculada a dinámicas globales de flexibilización laboral (Standing, 2011), pero también a factores locales como la desconexión educación-empleo. Se aportan nuevos elementos para el debate:

Reinterpretación del subempleo, subempleo forzado vs. Elegido, contrario a discursos que culpan a los jóvenes (ej.: sobre cualificación), el estudio muestra que el 73% acepta empleos precarios por necesidad inmediata, no por preferencia. Esto cuestiona teorías de elección racional (Becker, 1964) en contextos de pobreza. Nuevas métricas de precariedad: Se propone incluir indicadores de salario emocional (estrés, desgaste mental) y movilidad descendente, ya que el 41% reporta empleos peores que los de sus padres.

Género y economía del cuidado, las mujeres dedican 4.5 horas diarias más que los hombres a trabajo no remunerado (cuidados, hogar), lo que limita su acceso a empleos formales. Esto exige políticas con enfoque de corresponsabilidad social (Fraser, 2016). Tecnología y exclusión, plataformas digitales (ej.: reparto) se presentan como oportunidad, pero el 65% de jóvenes en este sector no tiene seguridad social. Se evidencia una precarización 4.0, donde la innovación profundiza desigualdades (Woodcock, 2021).

Alternativas desde la organización juvenil, casos exitosos (ej.: cooperativas de teletrabajo gestionadas por jóvenes) muestran que la economía solidaria puede reducir la precariedad, pero requieren apoyo estatal. Se destaca la necesidad de sindicatos adaptados a trabajos atípicos (gig economy).



Flexibilización laboral globalizada (Macroestructura económica)

Mecanismo: La globalización neoliberal promueve la desregulación de los mercados laborales, incentivando contratos temporales, salarios bajos y reducción de protecciones sociales.

Efecto: Las empresas externalizan riesgos hacia los trabajadores, especialmente jóvenes, que ingresan al mercado laboral en condiciones de hipercompetencia por empleos inestables.

Ejemplo: El auge de las plataformas digitales (Woodcock, 2021) convierte el trabajo en "servicios por demanda", eliminando derechos laborales bajo la narrativa de la "autonomía".

Desconexión educación-empleo (Instituciones locales)

Mecanismo: Los sistemas educativos no desarrollan competencias demandadas por el mercado (ej.: habilidades digitales avanzadas o gestión de proyectos), mientras que las empresas descartan a jóvenes por falta de experiencia.

Efecto: Se genera un ejército laboral de reserva (Marx) de jóvenes sobreclificados que aceptan empleos por debajo de su formación.

Dato clave: El 73% del subempleo juvenil es forzado, lo que desmiente la teoría de la elección racional (Becker, 1964) en contextos de pobreza.

Precariedad emocional y movilidad descendente (Micro dinámicas psicosociales)

Mecanismo: La presión por aceptar empleos precarios genera estrés crónico y desgaste mental (salario emocional negativo), perpetuando ciclos de baja productividad y exclusión.

Efecto: El 41% de los jóvenes ocupan empleos peores que los de sus padres, lo que sugiere una ruptura del contrato intergeneracional de progreso.

División sexual del trabajo (Estructuras de género)

Mecanismo: La socialización de género asigna a las mujeres roles de cuidado no remunerado (4.5 horas diarias más que los hombres), limitando su acceso a empleos formales y perpetuando la feminización de la pobreza.

Efecto: Las políticas laborales ignoran la corresponsabilidad social (Fraser, 2016), reforzando techos de cristal y brechas salariales.

Tecnología como arma de doble filo (Innovación regresiva)



Mecanismo: Las plataformas digitales prometen "flexibilidad", pero en realidad imponen algoritmos que invisibilizan la explotación (ej.: repartidores sin seguridad social).

Efecto: Se consolida una precarización 4.0, donde la tecnología profundiza desigualdades en lugar de reducirlas.

Falta de representación colectiva (Debilidad organizativa)

Mecanismo: Los sindicatos tradicionales no abarcan trabajos atípicos (*gig economy*), dejando a los jóvenes sin herramientas para negociar derechos.

Contra mecanismo: Las cooperativas juveniles y economías solidarias emergen como alternativas, pero requieren apoyo estatal para escalar (ej.: legislación para trabajos autogestionados).

Acerca de las políticas útiles cabe destacar:

Programa de Formación Dual con Incentivos Empresariales

- Alianzas con empresas para que jóvenes (18-29 años) combinen formación técnica (ej.: logística, TI, agroindustria) con práctica remunerada.
- Incentivos fiscales a empresas que contraten al menos el 30% de sus aprendices tras 6 meses.
- Certificaciones avaladas por SENESCYT y cámaras sectoriales.

Novedad: Sistema de bonos de empleabilidad para que el joven elija capacitaciones según demanda local (ej.: datos del INEC).

Plataforma de Empleo Digital para Economías Locales

- App Trabajo Joven Ecuador con geolocalización de oportunidades en sectores estratégicos (ej.: turismo sostenible, manufactura ligera).
- Inclusión de micronegocios que formalicen contratos por hora con seguro social parcial (financiado por el Estado el primer año).

Novedad: Uso de blockchain para transparentar contratos y pagos, evitando abusos.

Ley de Primer Empleo con Enfoque Sectorial

- Subsidio del 50% del salario básico (por 12 meses) a empresas que contraten jóvenes sin experiencia en áreas prioritarias (definidas por región).
- Cláusulas antidespidos por 18 meses para evitar rotación explotadora.



Novedad: Contratos de Futuro: Opción de accionariado para empleados tras 3 años en la empresa.

Cooperativas Juveniles de Servicios Profesionales

- Fondos concursables para crear cooperativas que ofrezcan servicios freelance con precios justos y seguridad social colectiva.
- Capacitación en gestión financiera y marketing digital.

Novedad: Alianza con universidades para incubar estas cooperativas desde las carreras.

Impulso a la Economía Circular con Empleo Joven

- Subsidios a startups jóvenes de reciclaje, energías renovables o agroecología.
- Certificación "Sello Joven Digno para empresas que cumplan estándares de salario y capacitación.

Novedad: Rutas territoriales donde municipios asignen proyectos (ej.: limpieza de ríos) a grupos juveniles con presupuesto público.

ILUSTRACIONES, TABLAS, FIGURAS.

Tabla 1. Informe de gestión Empleo Joven 2019-2020-2021

Empleo joven	Acción realizada
2019	6.024 jóvenes en el mercado laboral
	1.841 convenios firmados con empresas del sector privado
	9.111 empresas del sector privado fueron socializadas acerca de beneficios del proyecto
	8.070 cartas de intención firmadas con empresas del sector privado
2020	Entre el mes de octubre – diciembre fueron ubicados en el sector privado 3 jóvenes
	11 mujeres sensibilizadas en el modelo de empoderamiento femenino
	Un joven ubicado en el sector público
	26 jóvenes capacitados en normativa legal y habilidades blandas
	Finaliza con 515 jóvenes ubicados en el sector privado
2021	
Enero	4 jóvenes beneficiados del módulo de normativa legal y habilidades blandas
	1 mujer en empoderamiento femenino
Febrero	8 jóvenes en módulo de normativa legal y habilidades blandas
	5 mujeres en empoderamiento femenino
Marzo	7 jóvenes en módulo de normativa legal y habilidades blandas
	2 mujeres en empoderamiento femenino
Abril	7 jóvenes en módulo de normativa legal y habilidades blandas
	4 mujeres en empoderamiento femenino

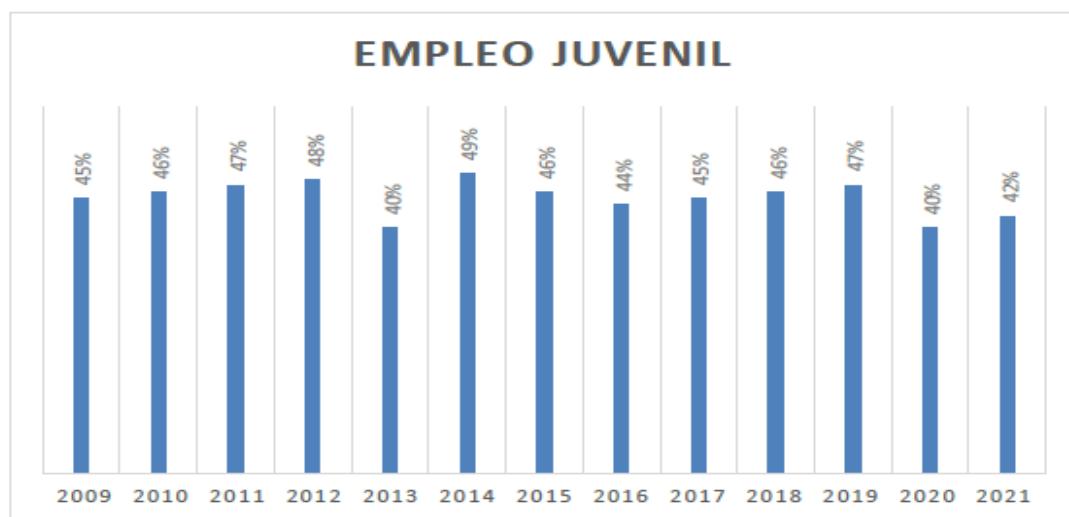
Fuente: Subsecretaría de Empleo y Salario (2019); Subsecretaría de Empleo y Salarios (2021a); Ministerio del Trabajo (2021b)



En la tabla 1, se muestra el informe de gestión Empleo Joven 2019-2020-2021. Donde en 2019, un total de 6.024 jóvenes se beneficiaron en el mercado laboral gracias al programa. Aunque el informe no especifica los sectores de inserción, se asume que fue en el ámbito privado, dado que la iniciativa estaba dirigida a este sector a través de incentivos económicos. Sin embargo, gran parte de las actividades del proyecto de empleabilidad juvenil se centraron en la firma de convenios y cartas de compromiso. En 2020, debido a la pandemia de COVID-19, las cifras se redujeron significativamente por los recortes presupuestarios que afectaron a diversas entidades y programas públicos, incluido Empleo Joven. La emergencia sanitaria obligó a reorientar el proyecto hacia el trabajo virtual, lo que impactó negativamente en los jóvenes que debían ser beneficiarios.

Inicialmente, se había proyectado atender a 17.655 jóvenes en 2020 (Subsecretaría de Empleo y Salarios, 2021a, p. 1), pero al finalizar el año solo se logró ubicar a 515 en el sector privado. Para 2021, no se registraron inserciones laborales en ningún sector, ya que la información oficial solo abarca hasta abril, antes del cambio de gobierno. Guillermo Lasso, meses después, decidió terminar el proyecto sin implementar uno alternativo, situación que se prolongó hasta Marzo 2022.

Figura 1. Tasa de Empleo Juvenil en Ecuador según el INEC (2009-2021)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos INEC (2009-2021).

La figura 1, muestra la evolución anual de la tasa de empleo juvenil en Ecuador durante el período 2009-2021. El estudio de la tasa de empleo juvenil en Ecuador durante este período revela que los niveles más altos se alcanzaron en 2014 (49%) y 2012 (48%), indicando etapas de mayor estabilidad en la creación de puestos de trabajo para jóvenes.

Estas cifras sugieren una economía en recuperación, con sectores clave que impulsaron la demanda de mano de obra joven durante esos años (INEC, 2010). No obstante, en años posteriores, como 2013 (40%) y 2020 (40%), se registraron descensos notables. La caída de 2013 podría vincularse a problemas estructurales del mercado laboral, mientras que en 2020, la pandemia de COVID-19 provocó una contracción generalizada en las oportunidades de empleo juvenil, con una leve recuperación al 42% en 2021 (INEC, 2021).

Esta fluctuación en las tasas refleja la sensibilidad de los jóvenes a las crisis económicas y a las transformaciones del mercado laboral. El análisis enfatiza la urgencia de implementar políticas públicas que promuevan empleo formal para este grupo, particularmente en sectores estratégicos y durante períodos de recesión, como el ocurrido en 2020 (INEC, 2024).

CONCLUSIONES

El análisis llevado a cabo proporciona evidencia empírica y respaldo teórico que sostiene que el subempleo estructural y la precarización laboral juvenil en Ecuador son fenómenos sistemáticos, profundamente arraigados en las transformaciones del mercado laboral, en las debilidades persistentes de las políticas públicas de empleo. La notable cantidad de jóvenes trabajando en empleos que no corresponden a su nivel de cualificación (68 %), la alta informalidad (57 % sin contrato) y los ingresos insuficientes (75 % por debajo del costo de vida) demuestran que el sistema laboral no solo falla en integrar a los jóvenes adecuadamente, sino que los empuja hacia sectores marginales, informales o de subsistencia. La autora argumenta, en base a los datos recopilados, que esta situación no es el resultado de decisiones individuales ni de una supuesta falta de esfuerzo, sino que es consecuencia de una estructura económica que segregá a la juventud y restringe sus oportunidades de movilidad y estabilidad. En este contexto, se pone en tela de juicio la validez de enfoques tradicionales como la teoría de la elección racional (Becker, 1964), que considera el subempleo como una mera preferencia. En contraste, el 73 % de los encuestados admitió haber aceptado trabajos precarios por necesidad inmediata, no por una elección estratégica.

Desde una perspectiva estructural, se identifican tres núcleos críticos que configuran este panorama de precariedad: la desconexión entre los sistemas educativos y las exigencias reales del mercado laboral, la falta de mecanismos de transición entre la escuela y el trabajo, y la debilidad institucional de las



políticas de empleo juvenil. Esto resulta en un círculo vicioso donde el esfuerzo formativo no se traduce en un empleo digno, lo que socava las expectativas y la confianza en las instituciones. La segmentación económica, la automatización sin reconversión laboral y la fragilidad normativa agravan este ciclo de exclusión.

En lo que respecta al género, el estudio revela una doble penalización para las mujeres jóvenes, quienes no solo enfrentan mayor informalidad (63 % frente al 51 % de los hombres), sino que además dedican en promedio 4,5 horas más al trabajo no remunerado diariamente, lo que limita su tiempo disponible para empleos formales. Esta situación demanda, como señala Fraser (2016), una reconfiguración del pacto social en torno al cuidado, que integre el principio de corresponsabilidad estatal y social como base para alcanzar la equidad en el trabajo. Desde una perspectiva prospectiva, se concluye que no se puede concebir un mercado laboral inclusivo sin una intervención multisectorial y estructural. La precarización juvenil debe ser tratada como una urgencia política que involucre no solo al Estado, sino también al sector privado, a las instituciones educativas y a la sociedad civil. Los ejemplos de autoorganización juvenil, como las cooperativas de teletrabajo identificadas, evidencian que existen alternativas viables, aunque estas requieren financiamiento, acceso a tecnología y marcos legales que las respalden.

Por último, esta investigación plantea interrogantes clave que abren la puerta a futuros estudios. ¿De qué manera impactan las políticas de protección social en la formalización del empleo juvenil? ¿Qué papel pueden jugar las tecnologías emergentes en la creación de empleos dignos para los jóvenes, sin intensificar la “precarización”? ¿Qué estrategias de intervención pública podrían fomentar la corresponsabilidad en el cuidado y mitigar la penalización que enfrentan las mujeres jóvenes en el ámbito laboral? Abordar estas cuestiones desde enfoques longitudinales, comparativos e interseccionales será fundamental para enriquecer la comprensión del fenómeno y desarrollar respuestas efectivas. La precariedad juvenil no es un síntoma aislado, sino un reflejo de las contradicciones del modelo económico. Superar estos desafíos implica repensar el papel de la juventud en la estructura productiva y asegurar su lugar central en la construcción del futuro social del país.



REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Casado, J.; Seva, J.; Simón, H. y Simón-Albert, R. (2011). La precariedad laboral en el turismo en España. Universidad de Alicante.

<https://www.mintur.gob.es/Publicaciones/Publicacionesperiodicas/EconomiaIndustrial/RevistaEconomiaIndustrial/426/CASADO,%20SEVA,%20SIMON%20Y%20SIMON%20ALBERT.pdf>

Fraser, N. (2016). Contradictions of Capital and Care.

<https://newleftreview.es/issues/100/articles/nancy-fraser-el-capital-y-los-cuidados.pdf>

INEC. (2010). <https://ecuadorencifras.page.link/enemdu>

INEC. (2021). <https://ecuadorencifras.page.link/enemdu>

INEC. (2024). <https://ecuadorencifras.page.link/enemdu>

Ministerio del Trabajo. (2021b). Informe indicador: porcentaje de jóvenes colocados en empresas del sector privado Octubre—Diciembre 2020.

Standing, G. (2011), The Precariat: The New Dangerous Class. London: Bloomsbury Academic.

£19.99, pp. 198, pbk. *Journal of Social Policy*, 42(2), 416–418.

doi:10.1017/S0047279412000876. <https://www.cambridge.org/core/journals/journal-of-social-policy/article/abs/guy-standing-2011-the-precariat-the-new-dangerous-class-london-bloomsbury-academic-1999-pp-198-pbk/E57E7B6F364EA19171C6637B63E0109D>

Subsecretaría de Empleo y Salario. (2019). *Informe de Gestión Enero—Diciembre 2019*. Ministerio del Trabajo.

Subsecretaría de Empleo y Salarios. (2021a). *Ficha Informativa de Proyecto 2021 Empleo Joven* [Ficha Informativa]. <https://soib.es/wp-content/uploads/2021/11/Informe-Final-PCEJ-BM.pdf>

OIT (2025). Jóvenes en el mercado laboral: entre la informalidad y la falta de oportunidades <https://www.ilo.org/es/resource/news/jovenes-entre-informalidad-y-falta-de-oportunidades>

Woodcock, J. (2021). The Fight Against Platform Capitalism.

<https://library.oapen.org/bitstream/id/ec7fb7dd-01be-4bfc-bbab-b12132393bc5/the-fight-against-platform-capitalism.pdf>

