



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), Noviembre-Diciembre 2025,
Volumen 9, Número 6.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6

REVITALIZACIÓN DE PARQUES EN DESUSO COMO MOTORES DE COHESIÓN SOCIAL Y URBANA

**REVITALIZATION OF DISUSED PARKS AS
DRIVERS OF SOCIAL AND URBAN COHESION**

Orlando Bailon Santos
Universidad Hipócrates

Eduardo Añorve García
Universidad Hipócrates

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6.20901

Revitalización de Parques en Desuso como Motores de Cohesión Social y Urbana

Orlando Bailon Santos¹bailonorlando51@gmail.com<https://orcid.org/0009-0008-7337-0607>

Universidad Hipócrates

Eduardo Añorve Garcíalalogarc83@gmail.com<https://orcid.org/0009-0005-2330-6824>

Universidad Hipócrates

RESUMEN

El artículo tiene como objetivo principal discutir la literatura académica sobre la revitalización de parques urbanos en desuso, examinando su potencial como estrategia para impulsar la cohesión social y el desarrollo urbano. Históricamente, los parques evolucionaron de ser meros recursos paisajísticos y estéticos a funcionar como herramientas de mitigación contra las externalidades negativas de la expansión metropolitana. El desuso de estos espacios se atribuye a una compleja interacción de factores sociales (inseguridad, exclusión), urbanos (deterioro de infraestructura, diseño deficiente) y de gestión. La investigación enfatiza el impacto positivo de la recuperación de parques en la cohesión social (reduciendo la delincuencia y mejorando el bienestar), la seguridad y la imagen urbana. Se proponen y analizan cuatro modelos de recuperación viables: el participativo-comunitario, el público-institucional, el cultural-recreativo y el ecológico-resiliente. Se concluye que la revitalización, gestionada de forma interdisciplinaria, es una estrategia clave para construir ciudades socialmente inclusivas y ambientalmente sustentables.

Palabras clave: rehabilitación, parques públicos, espacio público, cohesión social

¹ Autor principal

Correspondencia: bailonorlando51@gmail.com

Revitalization of Disused Parks as Drivers of Social and Urban Cohesion

ABSTRACT

The main objective of this article is to discuss the academic literature on the revitalization of disused urban parks, examining their potential as a strategy to promote social cohesion and urban development. Historically, parks evolved from being mere landscape and aesthetic resources to functioning as mitigation tools against the negative externalities of metropolitan expansion. The disuse of these spaces is attributed to a complex interaction of social (insecurity, exclusion), urban (infrastructure deterioration, poor design), and management factors. The research emphasizes the positive impact of park recovery on social cohesion (reducing crime and improving well-being), safety, and urban image. Four viable recovery models are proposed and analyzed: participatory-community, public-institutional, cultural-recreational, and ecological-resilient. It is concluded that revitalization, managed in an interdisciplinary manner, is a key strategy for building socially inclusive and environmentally sustainable cities.

Keywords: rehabilitation, public parks, public space, social cohesion

Artículo recibido 20 octubre 2025

Aceptado para publicación: 15 noviembre 2025



INTRODUCCIÓN

El parque urbano se erige como un escenario fundamental y uno de los espacios de recreación más reconocidos. Históricamente, la creación de parques ha respondido a “motivaciones cruciales, así como un recurso paisajístico vital que tiene como principal objetivo favorecer el desarrollo de actividades de ocio” (Rivera, 2014).

Si bien la concepción tradicional ha valorado al parque como un elemento estético y facilitador de esparcimiento, su función se ha redefinido en el contexto del desarrollo urbano contemporáneo y la gestión territorial. La funcionalidad del parque, por lo tanto, se extiende hacia la mitigación de las externalidades negativas a la expansión metropolitana. Por esta razón, “el desarrollo desbordado de las ciudades requiere que se tomen medidas efectivas para la solución de problemáticas ambientales, sociales y económicas que mejoren la calidad de vida, lo que conlleva a pensar en áreas verdes dentro de las ciudades como recursos para aminorar los efectos adversos del crecimiento urbano: los parques” (Medrano et al., 2021).

Además de esta función ecológica y mitigadora, los espacios públicos son lugares de intercambio social, cultural y económico. El impacto notable en la vida urbana, ya sea positivo o negativo, se define según el papel que desempeñen las instituciones públicas en su gestión o intervención, “cuya participación resulta fundamental en los procesos de reconversión para garantizar que los habitantes dispongan de lugares adecuados para la recreación, el descanso y la conveniencia, en condiciones de seguridad y protección” (Salvador, 2020). Estos lugares resultan exitosos cuando son accesibles, cómodos, sociables y ofrecen diversos usos, y se reflejan en “actividades urbanas y serán exitosos cuando posean accesibilidad a toda persona, confort, sociabilidad y distintos usos” (Chauca, 2022).

La reciente crisis sanitaria del SARS-CoV-2, transformó las formas de convivencia y la valoración del entorno urbano, resaltando la importancia del contacto y la conexión social como necesidades fundamentales. Esta situación ha demostrado que “dentro de esta atmósfera de incertidumbre e inestabilidad socioemocional, los espacios públicos, particularmente aquellos con elementos naturales como jardines, plazas, corredores verdes, parques comunitarios” (Villapaldo, 2023), son vitales para el bienestar y la resiliencia comunitaria.



El presente ensayo científico se organiza en dos secciones. La primera aborda las causas y consecuencias de los parques urbanos y su impacto en la cohesión social. La segunda parte presenta los diferentes modelos de recuperación de parques realizados en México, con el objetivo de discutir la literatura académica existente sobre la revitalización de parques en desuso, examinando su potencial teórico como estrategia para impulsar la cohesión social y el desarrollo urbano.

DESARROLLO

Factores que generan el desuso de parques urbanos

El fenómeno de abandono y desuso de parques urbanos no resulta ser un hecho aislado, sino el resultado de una compleja interacción de deficiencias que erosionan de manera progresiva la relevancia y funcionalidad de los espacios públicos, específicamente de los parques. Para comprender este fenómeno, se plantean 3 factores que hacen que estos pierdan su propósito: La esfera social, urbana y de gestión.

Esta pérdida de propósito es crítica, pues el espacio público, desde el punto de vista urbano-arquitectónico, tiene como función primordial ser el “lugar para la vida que ocurre entre los edificios” (Baños et al., 2020), de igual manera, se desarrollan actividades diarias previstas e imprevistas, lo que exige una comunicación directa entre el usuario y el espacio. La falta de seguridad percibida, la exclusión social o la ausencia de programas y actividades que fomenten la interacción, contribuyen al desuso. En este contexto, la cohesión social y la calidad de las relaciones que se establecen en estos espacios son determinantes y juegan un rol crucial en el fortalecimiento de la comunidad.

Es necesario recalcar que se observa que muchos de los parques urbanos no logran responder adecuadamente a las necesidades de las personas, además de generar efectos negativos en el medio ambiente que influyen en su comportamiento. Asimismo, cuando estos espacios no se utilizan correctamente, el entorno físico puede deteriorarse y perder su propósito original como lugar social concebido para el bienestar humano, además, “este espacio puede no ser bien utilizado, y el entorno urbano (físico) puede sufrir distorsiones, ya que el espacio pierde su función como un espacio social humano diseñado para los humanos” (Elyan, 2021). Esto incluye el deterioro de la infraestructura, el mobiliario y la vegetación, además, de generar efectos negativos en el medio ambiente circundante.

La calidad del diseño, la iluminación, la limpieza y la conectividad del parque con el tejido urbano circundante, son vitales para garantizar su funcionalidad y atractivo.

Debido a las variaciones en sus estándares de construcción, se consideran actualmente áreas de reasentamiento que requieren intervención como lo son las estrategias de regeneración y los métodos de diseño urbano que se emplean y que se sustentan en tres enfoques principales: demolición, reconstrucción, y conservación. Sin embargo, aún persisten debates sobre la manera más efectiva de realizar la regeneración en los diferentes contextos urbanos y con esto “promover la regeneración de estas comunidades mediante la reconstrucción, demolición y reconstrucción simultáneas, aumentando gradualmente la densidad y la accesibilidad, y mejorando los servicios públicos” (Jinliu et al., 2021). Sin embargo, aún persisten debates sobre la manera más efectiva de realizar la regeneración en los diferentes contextos urbanos. La elección del enfoque de mantener el legado histórico mediante la conservación versus la renovación total mediante la demolición y reconstrucción, debe ser sensible a las particularidades sociales y físicas de cada lugar, buscando restablecer la función del parque como un espacio social que fomente la vida en comunidad y el bienestar humano.

Impactos en la cohesión social, la imagen urbana y la seguridad.

En relación del mismo modo que los entornos urbanos bien diseñados pueden promover la actividad física y fortalecer la cohesión social, aquellos en deterioro pueden incrementar el riesgo de violencia. Por ello, se establece que “una mayor cohesión social predice menos síntomas depresivos, mayores niveles de actividad física y menores probabilidades de delincuencia entre los jóvenes” (Moss et al., 2024). Por otra parte, en algunos estudios se aborda a la cohesión social desde una perspectiva amplia, mientras que otros se enfocan en dimensiones específicas, como la inclusión, la integración o las relaciones sociales, según el contexto analizado, sobre “el mecanismo social entre las personas y el espacio a través de agendas de investigación como el diseño y la planificación urbana, la sociología, la psicología ambiental, la salud pública y la geografía humana” (Vasconcelos et al., 2024).

Las medidas de prevención se pueden clasificar según el grupo al que van dirigidas, tales como la prevención primaria (cuando se enfoca en la población en general y sus condiciones socioeconómicas); secundaria (cuando se dirige a grupos específicos con riesgo de cometer o sufrir delitos) y por ultimo seria la terciaria en (donde se trabaja con personas que ya hayan cometido el delito), por ello “estos



factores de riesgo son de naturaleza acumulativa e interactiva, ya que, a mayor número de factores de riesgo presentes en un individuo, aumenta la probabilidad de cometer delitos de manera persistente” (Sánchez, 2019).

A continuación, se presentan experiencias y modelos de recuperación de parques públicos, basados en la cohesión social y el rediseño de la imagen urbana.

Tabla 1

Modelo de recuperación	Características	Ventajas	Ubicación
Modelo participativo comunitario	Promueve la participación activa de vecinos, colectivos ciudadanos y organizaciones locales en el diseño, gestión y mantenimiento de los parques. Se fundamenta en la autogestión y la apropiación del espacio.	Fortalece la cohesión social, genera sentido de pertenencia y sostenibilidad a largo plazo.	Huerto Roma Verde (CDMX), Parque Ecológico de Xochimilco (CDMX).
Modelo público-institucional	Liderado por instancias gubernamentales (municipales, estatales o federales) con inversión pública y planes de mejoramiento urbano. Se orienta a la regeneración física y funcional del espacio.	Permite intervenciones integrales, mejora la infraestructura y la imagen urbana.	Parque Bicentenario (CDMX), Parque Morelos (Guadalajara, Jalisco).
Modelo cultural y recreativo	Recupera parques mediante actividades artísticas, culturales y recreativas que promueven la identidad local y la convivencia ciudadana.	Incrementa la percepción de seguridad, dinamiza la economía local y mejora la imagen urbana.	Bosque de Chapultepec (CDMX), Parque de la Amistad (Tijuana, BC).
Modelo ecológico y resiliente	Enfocado en la restauración ambiental, la resiliencia urbana y la adaptación al cambio climático.	Mejora el microclima urbano, reduce riesgos ambientales y fomenta la biodiversidad.	Parque Ecológico Chipinque (NL), Parque Lineal Río de los Remedios (Edo. de México).

Fuente: Elaboración propia con base en información pública.

En relación con el objetivo de recuperar y rehabilitar los espacios públicos, se han llevado a cabo diversas intervenciones cuyo propósito fue comparar las prácticas y discursos predominantes en la gestión del patrimonio cultural en estos espacios públicos por lo que “como resultado, se desprende que ha predominado un enfoque material del patrimonio, una escasa atención a los usos sociales, politización de los proyectos, ausencia de procesos de participación y una mirada fragmentada de la ciudad” (Eljuri, 2021).

Por otra parte, la falta de una planificación urbana integral en nuestro país ha generado desorden y problemas. No se cuenta con un adecuado ordenamiento urbano, ni con un sistema de movilidad sostenible, ni con políticas públicas completas enfocadas en la renovación y el desarrollo de las ciudades. Esta situación se ve agravada por la ausencia de un diseño urbano que considere la seguridad y la disminución de zonas de riesgo por ello “a pesar de que los espacios públicos, actualmente, se han convertido no solo en espacios diseñados para la recreación de la población sino en partes fundamentales dentro de los procesos de integración social” (Velásquez, 2021).

A menos que, en lo que respecta al espacio público, se adopta una visión que va más allá de su dimensión física, entendiendo que no se limita al área externa de los edificios, sino que se concibe como el escenario donde se desarrollan las prácticas y representaciones sociales y culturales de carácter colectivo por lo que “a partir de estos conceptos partió la estrategia de diseño urbano, en el entendido de que es a través de que confieren las cualidades y los atributos a los espacios que pueden brindar la oportunidad para que las vivencias sucedan” (Maycotte et al., 2017).

Además, la demanda sobre los espacios públicos ha aumentado, evidenciándose en diversas experiencias emergentes que utilizan lo público como un medio para promover una mayor participación ciudadana y principalmente, para explorar nuevas formas de comprender la construcción de la ciudad como “estas experiencias urbanas contemporáneas, han tenido un desarrollo significativo en Latinoamérica, en especial en entornos informales y vulnerables, con intervenciones generadas al margen de los procesos de planeación convencional” (Temes et al., 2023).

Efectos en la integración social y el fortalecimiento del tejido urbano.

Con respecto a las dinámicas sociales que se han desarrollado en los espacios públicos urbanos durante los últimos treinta años, analizadas desde la perspectiva teórica de Lefebvre “el espacio público es



estudiado desde las prácticas especiales de resistencia social como un espacio de interacción y participación social.” (Dalla Torre, 2021). Desde esta perspectiva, las prácticas sociales adquieren un papel fundamental, ya que expresan formas de resistencia, apropiación y transformación del entorno urbano.

En cuanto a la variedad de tipos de espacios públicos abiertos no solo posibilita estudiar la estructura y la forma urbana, sino que también invita a reflexionar sobre la relevancia social que estos lugares tienen dentro de la vida colectiva, y donde “el reconocimiento de esta complejidad del espacio público el que implica aproximaciones reflexivas sobre fórmulas de gestión de la ciudad a una escala que permita atender a los caracteres y dinámicas de cada barrio-zona”. (García et al., 2016). La diversidad de espacios públicos abiertos permite analizar su estructura y relevancia social, y conocer su complejidad implica promover una gestión urbana más reflexiva y adaptada a las dinámicas y necesidades de cada barrio.

Además, la sociedad y sus redes de interacción constituyen la base esencial para el desarrollo de un país, “ al existir acciones y relaciones que subyacen en los tejidos de la sociedad, fenómenos que terminan siendo un axioma en la gestión del saber popular, su empoderamiento y la redefinición de los estados de consciencia y acción del ser” (Silvera, 2018); y se consideran como elementos fundamentales, posibilitando el fortalecimiento de las comunidades, promoviendo su papel activo en la construcción de ciudadanía basada en la colaboración mutua y la capacidad de autorregularse.

Dado que, durante las últimas décadas, la consolidación y reurbanización de los barrios informales se ha posicionado como una estrategia central de intervención urbana, impulsada por las acciones colectivas de movimientos y organizaciones sociales que buscan mejorar las condiciones de vida en estos asentamientos. A partir del reconocimiento de “un consenso en torno de que las intervenciones en los asentamientos informales deben orientarse a la consolidación y su inclusión socio territorial” (Elorza et al., 2025). La reurbanización de barrios informales se ha consolidado como una estrategia central que, con el apoyo social y político, busca integrar estos asentamientos al entorno urbano mediante mejoras físicas, sociales y de infraestructura, promoviendo la inclusión y la equidad humana.

Por otro lado, el enfoque urbano centrado en la dimensión humana busca mejorar la calidad de los espacios urbanos al diseñar ciudades más accesibles, inclusivas y sostenibles, donde se priorice el



bienestar, la interacción social y la cohesión comunitaria por lo que “Tiene un enfoque orientado al diseño, destinado a utilizar las relaciones espaciales para crear una comunidad más habitable. Los Nuevos Urbanistas proponen un diseño urbano que incluye una variedad de usos, edificios, un fuerte privilegio del espacio público” (Ruiz, 2018). Ya que, se considera que este enfoque es clave para construir ciudades más humanas y sostenibles, donde el diseño urbano priorice el bienestar, la convivencia y la calidad de vida de las personas.

CONCLUSIONES

El análisis desarrollado demuestra que los parques urbanos constituyen un componente esencial en la estructura y dinámica de las ciudades contemporáneas, al articular dimensiones sociales, ambientales y espaciales que inciden directamente en la cohesión social y el fortalecimiento del tejido urbano. Su evolución conceptual evidencia un tránsito desde una función meramente recreativa hacia una visión integral, donde estos espacios operan como instrumentos de mitigación ambiental, inclusión social y regeneración urbana.

Por otro lado, los resultados teóricos y empíricos revisados permiten afirmar que el desuso o deterioro de los parques no solo refleja la ausencia de una planeación urbana efectiva, sino también la falta de políticas públicas sostenibles orientadas al mantenimiento, participación ciudadana y apropiación colectiva del espacio público.

La evidencia sugiere que los modelos de recuperación participativo, institucional, cultural y ecológico constituyen estrategias viables para reactivar la vida urbana y promover entornos resilientes y equitativos. Asimismo, los parques urbanos, cuando son gestionados desde una perspectiva interdisciplinaria, se consolidan como escenarios que potencian la interacción social, la percepción de seguridad y la identidad comunitaria. Su revitalización implica reconocer la relación entre espacio físico y prácticas sociales, integrando enfoques de diseño humano, gestión ambiental y gobernanza colaborativa. Por esto la recuperación de los parques urbanos representa una oportunidad estratégica para pensar la ciudad desde una lógica sustentable y socialmente inclusiva. Comprender su papel en la configuración del espacio público permite avanzar hacia modelos de planificación urbana centrados en el bienestar colectivo, la equidad territorial y la sostenibilidad ambiental, principios indispensables para el desarrollo urbano contemporáneo.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bowden, M. (2017). Community safety, social cohesion and embedded autonomy: a case from south-west Dublin. *Crime Prevention and Community Safety*, 19, 87-102. doi:10.1057/s41300-017-0018-3
- Chauca Casimir, A. R. (2022). La calidad del espacio público y las actividades urbanas. Un análisis de casos entre la Residencial La Muralla y UV3, Lima, Perú. *Cuadernos De Vivienda Y Urbanismo*, 14(29), 07. doi: <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cvu14.cepa>
- Dalla Torre, J., & Ghilardi, M. (2021). Espacios urbanos de frontera e integración social: un abordaje a través del espacio público. *Estudios Demográficos Y Urbanos*, 36(3), 963-999. <https://doi.org/10.24201/edu.v36i3.1992>
- Eljuri, G. (2021). LA RECUPERACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO Y EL OLVIDO DE LO URBANO. *Diseño, Arte y Arquitectura*, (11), 107-126. <https://doi:10.33324/daya.vi11.461>
- Elorza, A. L., Monayar, V., & Avila, M. (2025). Política de integración sociourbana de barrios populares: avances y desafíos en el abordaje del hábitat informal en la ciudad de Córdoba. *Cuaderno Urbano*, 41(41). <https://doi.org/10.30972/crn.41418542>
- Elyan, S. M. (2021). Urban Spaces and Its Impact on Social Activities. *Urban and Regional Planning*, 6(4), 123-134. <https://doi.org/10.11648/j.urp.20210604.14>
- García García, Antonio & Torres Gutiérrez, Francisco José. (2016). Espacios públicos y construcción de ciudad. *Hábitat Y Sociedad*, 9(9). <https://doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2016.i9.01>
- Guadarrama Sánchez, G. J. (2021). La apropiación y el uso del espacio público urbano. Los comunes en el parque urbano. *Economía, sociedad y territorio*, 21(65), 57-85. <https://doi.org/10.22136/est2021167857-85>
- Martínez Salvador, Laura Elena & Alvarado Ramírez, David Fabricio. (2020). Parques de bolsillo: un análisis desde la percepción de usuarios en la ciudad de México. *Economía Sociedad Y Territorio*, 20(63), 489-511. <https://doi.org/10.22136/est20201585>
- Martínez-Tapia, Juan Antonio. (2023). La polivalencia del espacio público a debate. *Revista EURE - Revista De Estudios Urbano Regionales*, 50(150), 02. <https://doi.org/10.7764/EURE.50.150.14>



- Maycotte Pansza, E., & Ortiz Gutiérrez, O. R. (2017). Estrategia social y urbana para la recuperación del espacio público de un barrio emblemático: experiencias en la colonia Chaveña de Ciudad Juárez, Chihuahua. *Vivienda Y Comunidades Sustentables*, 1, 45-58. <https://doi.org/10.32870/rvcs.v0i1.4>
- Medrano Álvarez, L. J., & Quintero González, J. R. (2021). Experiencias de valoración de los parques urbanos en las ciudades. Contextos regionales, prospectiva para Colombia. *Agenda de Reflexión en Arquitectura, Diseño y Urbanismo*, 27(1), 1-13. <http://157.92.122.77/index.php/area/article/view/1819>
- Moss, L., Wu, K., Tucker, A., Durbin-Matrone, R., Roude, G. D., Francois, S., Richardson, L., & Theall, K. P. (2024). A Qualitative Exploration of the Built Environment as a Key Mechanism of Safety and Social Cohesion for Youth in High-Violence Communities. *Journal of urban health : bulletin of the New York Academy of Medicine*, 101(3), 620–628. <https://doi.org/10.1007/s11524-024-00861-z>
- Qi, J. M., & Vasconcelos, S. y. (2024). Comprensión de la relación entre el espacio público urbano y la cohesión social: Una revisión sistemática. *Revista Internacional de Comunicación WB* 7, 155-212. <https://doi.org/10.1007/s42413-024-00204-5>
- Rivera Martínez, L. M., (2014). Los parques urbanos como indicadores de calidad de vida, símbolos de bienestar y espacios de uso recreativo: una investigación en Bucaramanga (Colombia). *Universidad & Empresa*, 16(27), 215-237
- Ruiz Diaz, P. A. (2018). Enfoque Social en el Diseño Urbano y su implicancia para Latinoamérica. *ScientiAmericana*, 5(1). <https://doi.org/10.30545/scientiamericana.2018.abr.6>
- Silvera Sarmiento, A. y Huertas Díaz, O. (2018). Resignificación del tejido social, emergente y complejo de la ciudadanía en Colombia. *Educación y Ciudad*, (34), 145–156. <https://doi.org/10.36737/01230425.v0.n34.2018.1882>
- Soto Velásquez, M. A. M. E., González Acuña, M. A. V. H., Castillo Torres, M. I. G., & Guerrero Orbeago, M. A. J. M. (2021). Innovación en la recuperación de los espacios públicos: modelo integrador de la gestión pública. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 10003-10017. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.1049



- Triana Sánchez, JL, Del Carmen Gallardo, R., Esparza Carmona, JC, & Santos Rivera, CJ (2019). Informe sobre Seguridad Ciudadana en Acapulco 2019. Incidencia delictiva, percepción de inseguridad, factores de riesgo y políticas de prevención. CONACYT - UAGro - IIEPA. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4339215>
- Temes-Cordovez, R. R., & Bueno-Carvajal, J. M. (2023). Transformaciones en el espacio público frente a la crisis de la COVID – 19: aportaciones de algunas experiencias emergentes en Latinoamérica. *Ciudad Y Territorio Estudios Territoriales*, 55(218), 1055–1070. <https://doi.org/10.37230/CyTET.2023.218.4>
- Vazquez-Mendoza, P. P. (2023). Descuido y abandono del espacio público en el municipio de Zapotlán de Juárez, Hidalgo. *Pädi Boletín Científico De Ciencias Básicas E Ingenierías Del ICBI*, 11(21), 31-42. <https://doi.org/10.29057/icbi.v11i21.10163>
- Villalpando Flores, Arturo Eduardo, & Bustos Aguayo, José Marcos. (2023). La naturaleza urbana en las ciudades contemporáneas. La importancia del diseño biofílico en la salud pública. *Academia XXII*, 14(28), 8-29. Epub 26 de agosto de 2024. <https://doi.org/10.22201/fa.2007252xp.2023.14.28.87234>

