



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), Noviembre-Diciembre 2025,
Volumen 9, Número 6.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6

VALIDACIÓN PSICOMÉTRICA DE LA ESCALA DE ESTRÉS ACADÉMICO PERCIBIDO INFANTIL (EEAPI) EN MÉXICO.

**PSYCHOMETRIC VALIDATION OF THE CHILD PERCEIVED
ACADEMIC STRESS SCALE (EEAPI) IN MEXICO.**

Saúl Gil García

Investigador independiente

Fermín Ferriol Sánchez

Universidad Internacional Iberoamericana

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i5.20973

Validación psicométrica de la Escala de Estrés Académico Percibido Infantil (EEAPI) en México.

Saúl Gil García¹

saul.gilgar@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0002-1749-0598>

Investigador independiente

México

Fermín Ferriol Sánchez

fermin.ferriol@unini.edu.mx

<https://orcid.org/0000-0003-4138-8999>

Universidad Internacional Iberoamericana

México

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo validar la Escala de Estrés Académico Percibido Infantil (EEAPI) mediante juicio de expertos, con el propósito de establecer su validez de contenido y consistencia interna en estudiantes de educación primaria del contexto mexicano. Se trabajó con siete especialistas en educación, psicología y salud, seleccionados mediante un sistema de ponderación que consideró grado académico, área de experiencia y años de trayectoria profesional. Los jueces evaluaron cada ítem del instrumento atendiendo a los criterios de claridad, relevancia y congruencia, utilizando una escala tipo Likert de cuatro puntos. El análisis estadístico se realizó con el coeficiente Aiken's V para determinar el nivel de acuerdo entre expertos y con el alfa de Cronbach (α) para la confiabilidad global. Los resultados mostraron un valor promedio de V de 0.97 y un $\alpha = 0.85$, lo que evidencia alta concordancia y consistencia interna. Se concluye que la EEAPI constituye un instrumento válido y confiable para evaluar el estrés académico en la infancia, contribuyendo al desarrollo de herramientas psicométricas adaptadas al ámbito educativo mexicano.

Palabras clave: validación; confiabilidad; juicio de expertos.

¹ Autor principal

Correspondencia: saul.gilgar@gmail.com

Psychometric Validation of the Child Perceived Academic Stress Scale (EEAPI) in Mexico.

ABSTRACT

The present study aimed to validate the Child Perceived Academic Stress Scale (EEAPI) through expert judgment, in order to establish its content validity and internal consistency among elementary school students within the Mexican context. Seven specialists in education, psychology, and health were selected using a weighting system that considered academic degree, area of expertise, and years of professional experience. The judges evaluated each item of the instrument according to the criteria of clarity, relevance, and congruence, using a four-point Likert scale. Statistical analysis was conducted using Aiken's V coefficient to determine the level of agreement among experts and Cronbach's alpha (α) to assess overall reliability. The results showed an average V value of 0.97 and an $\alpha = 0.85$, indicating high agreement and internal consistency. It is concluded that the EEAPI is a valid and reliable instrument for assessing academic stress in childhood, contributing to the development of psychometric tools adapted to the Mexican educational context.

Keywords: validation; reliability; expert judgment.

*Artículo recibido 20 octubre 2025
Aceptado para publicación: 15 noviembre 2025*



INTRODUCCIÓN

El estrés académico infantil se ha identificado como un factor relevante que incide en el bienestar emocional, la motivación y el rendimiento escolar. Diversos estudios señalan que el exceso de presión escolar, las tareas acumuladas y las altas expectativas familiares pueden generar síntomas de ansiedad, frustración o desmotivación en los niños (Fernández Sogorb, 2020; Lozano Hernández, 2024). En México, esta problemática ha cobrado mayor visibilidad en los últimos años, evidenciando la necesidad de instrumentos confiables que permitan su evaluación y posterior intervención.

Diversas investigaciones han documentado la relación entre el estrés académico, el bienestar emocional y el desempeño escolar, así como la necesidad de contar con instrumentos válidos y confiables para su medición (González Ramírez et al., 2021; López Romero, 2024). Sin embargo, la mayoría de los instrumentos disponibles se han desarrollado para adolescentes o adultos jóvenes, por lo que no resultan adecuados para la población infantil.

En México, González Ramírez et al. (2021) desarrollaron y validaron la Escala de Aburrimiento en Adolescentes (EsAb), dirigida a jóvenes de secundaria y preparatoria. Asimismo, el Inventario SISCO del Estrés Académico (Barraza, 2007) fue diseñado para estudiantes de educación media superior y superior, con altos índices de confiabilidad ($\alpha \approx 0.90$). A nivel internacional, la Escala de Estrés Percibido (PSS) de Cohen et al. (1983, como se citó en Harris et al., 2023) ha sido ampliamente utilizada, pero se enfoca en población adulta. Estudios realizados en Perú y Chile (López Romero, 2024; Armstrong Gallegos & Troncoso Díaz, 2024) evidencian cómo medir los niveles de estrés escolar en estudiantes de primaria.

No obstante, en México no existen instrumentos psicométricos validados específicamente para medir el estrés académico en población infantil. Las escalas extranjeras utilizadas fueron diseñadas en otros contextos culturales, lo que limita su aplicabilidad al entorno educativo mexicano. Esta carencia de herramientas adaptadas al contexto nacional restringe la identificación temprana de factores de riesgo y la planeación de estrategias preventivas pertinentes.

En consecuencia, Esta investigación buscó obtener evidencias de validez de contenido y confiabilidad interna de la Escala de Estrés Académico Percibido Infantil (EEAPI) mediante el juicio de expertos, con el propósito de disponer de un instrumento confiable, válido y culturalmente sensible para la evaluación



del estrés académico en niños de educación primaria en México.

La evaluación del estrés académico en la infancia requiere instrumentos válidos y confiables que consideren las particularidades cognitivas, emocionales y culturales de la población infantil. Sin embargo, la mayoría de las escalas existentes han sido diseñadas en contextos extranjeros y no contemplan las condiciones socioculturales del entorno mexicano, lo que limita la precisión de los resultados (Martínez Hernández et al., 2022). En este sentido, la construcción y validación de instrumentos adaptados al contexto local se vuelve una necesidad en la investigación educativa contemporánea.

Desde la perspectiva psicométrica, la validez se refiere al grado en que un instrumento mide efectivamente el constructo que pretende evaluar; es decir, determina la adecuación y relevancia de los ítems en relación con el propósito del instrumento. Por su parte, la confiabilidad alude a la estabilidad y consistencia de las mediciones obtenidas, garantizando que los resultados sean reproducibles bajo condiciones similares (Sabariego Puig et al., 2021; Oviedo & Campo Arias, 2005). Ambos criterios constituyen pilares fundamentales para asegurar la calidad científica de un instrumento de medición.

Una de las estrategias más utilizadas para obtener evidencias de validez de contenido es el juicio de expertos, el cual permite determinar la pertinencia, claridad y coherencia de los ítems mediante la valoración de profesionales especializados (Herrera Masó et al., 2022; De Castro & Closas, 2023). Este método representa una técnica útil para abordar interrogantes orientadas a obtener evidencia empírica en contextos reales y situados (Mendoza Zerón, 2025). Asimismo, contribuye de manera significativa a la validación en la investigación científica, al facilitar la identificación de errores, la evaluación de la credibilidad de los resultados y la mejora general de la calidad de los estudios (Fleitas Díaz et al., 2025). De acuerdo con Herrera Masó et al. (2022), un experto es una persona con formación, experiencia y reconocimiento en un área del conocimiento, capaz de emitir juicios informados y fundamentados en la evidencia. Por ello, su selección debe basarse en criterios de idoneidad académica, trayectoria profesional y neutralidad, a fin de garantizar la objetividad y el rigor del proceso.

La aplicación del juicio de expertos contribuye significativamente al rigor metodológico, pues permite detectar errores en la redacción, redundancias o ambigüedades, y mejora la coherencia interna del instrumento (Luna López et al., 2024; Marín González et al., 2021). De esta manera, se asegura que los



ítems seleccionados representen adecuadamente el constructo que se pretende medir y que el instrumento sea aplicable a su población objetivo.

En este contexto, el presente estudio tuvo como propósito validar la Escala de Estrés Académico Percibido Infantil (EEAPI) mediante el juicio de expertos, con el objetivo de garantizar su validez de contenido y confiabilidad interna. Esta investigación aporta una herramienta sólida y culturalmente adaptada para la evaluación del estrés académico en niños de educación primaria, fortaleciendo el diagnóstico y la intervención educativa orientada al bienestar infantil en el contexto mexicano.

METODOLOGÍA

El presente estudio se enmarca dentro de un enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, descriptivo y transversal, orientado a obtener evidencias de validez de contenido y confiabilidad interna de la Escala de Estrés Académico Percibido Infantil (EEAPI). Este tipo de diseño permite analizar las propiedades psicométricas de un instrumento sin manipular variables, observando el fenómeno en su contexto natural (Balderas Sánchez et al., 2022).

El instrumento EEAPI fue elaborado con el propósito de medir el nivel de estrés académico percibido en estudiantes de educación primaria. El instrumento consta de 15 ítems formulados en lenguaje accesible, con formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, dirigido a niños en México. Los ítems exploran tres dimensiones fundamentales del estrés escolar: componente emocional, componente cognitivo y componente conductual, abarcando reacciones comunes en situaciones académicas como tareas, exámenes o evaluaciones.

Para garantizar la validez de contenido, se aplicó la técnica de juicio de expertos, reconocida en la validación de instrumentos educativos y psicológicos (Herrera Masó et al., 2022; De Castro & Closas, 2023). En una primera fase, se contactó a diez especialistas en los campos de educación, psicología y salud. Posteriormente, se diseñó un sistema de ponderación de idoneidad, que consideró tres dimensiones de evaluación:

- Grado académico (40 puntos): doctorado concluido (40); estudiante de doctorado con maestría previa (37); maestría concluida (35); estudiante de maestría con licenciatura previa (33); licenciatura (30); estudiante de licenciatura (25) y técnico (15).



- Área de expertise (35 puntos): alta pertinencia (35), cuando el perfil se vincula directamente con la investigación (psicología o medicina); pertinencia media (33), en casos de docencia básica y/o secundaria y pertinencia indirecta (30), para perfiles con publicaciones científicas o participaciones en conferencias no necesariamente dentro del rubro.
- Años de experiencia frente a grupo (25 puntos): más de 20 años (25); entre 15 y 19 años (24); entre 10 y 14 años (22); entre 5 y 9 años (20); menos de 4 años (16).

Solo se aceptó a aquellos expertos que alcanzaron o superaron el umbral mínimo de 80 puntos de idoneidad, por lo que fueron seleccionados para participar en el proceso de validación. Este criterio asegura que los jueces cuenten con la formación, trayectoria y experiencia suficientes para emitir juicios confiables y pertinentes (Marín González et al., 2021).

De acuerdo con Balderas Sánchez et al., (2022), se recomienda reunir al menos entre cinco y siete expertos para garantizar una evaluación válida, en concordancia con Cruz Vargas (2023), que sugiere cinco expertos. En esta investigación el panel de expertos aceptados estuvo conformado por siete profesionales: un médico, dos psicólogos y cuatro licenciados en educación. En cuanto a su nivel académico, uno contaba con doctorado en educación concluido, cuatro poseen grado de maestría en educación (dos de ellos se encontraban cursando estudios doctorales en educación e investigación educativa), y dos contaban solo con licenciatura concluida. Todos los participantes tenían al menos cinco años de experiencia profesional en el hábito de la educación o trabajo con niños.

Existió una primera ronda donde se realizaron ajustes en la redacción de algunos ítems antes de la segunda ronda de validación, siguiendo el procedimiento iterativo recomendado para aumentar la fiabilidad del consenso. Para el procedimiento de evaluación a cada juez se le entregó el instrumento EEAPI acompañado de una guía estructurada de valoración, donde debía calificar cada ítem según tres criterios:

- Claridad: grado en que la redacción es comprensible para niños de educación primaria.
- Relevancia: pertinencia del ítem para medir el constructo “estrés académico”.
- Congruencia: coherencia del ítem con el objetivo general del instrumento.



Las valoraciones se realizaron en una escala Likert de cuatro puntos (1 = No cumple, 2 = Cumple poco, 3 = Cumple moderadamente, 4 = Cumple totalmente). Además, se solicitó a los jueces registrar observaciones cualitativas sobre los ítems que requirieran ajustes o redacción alternativa.

Para el análisis de los datos, se utilizaron dos indicadores complementarios:

Coeficiente Aiken's V, empleado para estimar el nivel de acuerdo entre jueces y determinar la validez de contenido de cada ítem. En esta evaluación, los ítems fueron valorados mediante una escala Likert de cuatro niveles codificados de 1 a 4, donde 1 corresponde a No cumple y 4 a Cumple totalmente. Esta escala refleja una progresión lineal equivalente a 0 %, 33.33 %, 66.66 % y 100 %, lo que facilita la interpretación cuantitativa del grado de cumplimiento. A partir de las calificaciones emitidas por los jueces se calculó el índice de validez de contenido Aiken's V, cuyos valores varían entre 0 y 1; valores cercanos a 1 indican alto consenso y, por ende, mayor validez de los ítems evaluados. Finalmente, los valores del coeficiente oscilan entre 0 y 1, considerando aceptable ≥ 0.80 , alta ≥ 0.90 y muy alta ≥ 0.95 (Hernández, 2025).

Coeficiente Alfa de Cronbach (α), aplicado para medir la consistencia interna del instrumento, considerando los criterios de Oviedo y Campo Arias (2005), quienes establecen como el valor mínimo aceptable es 0.70; los valores comprendidos entre 0.80 y 0.90, ya que reflejan una consistencia interna óptima.

El procesamiento estadístico se realizó utilizando el programa PSPP, un software de análisis libre que permite calcular los índices psicométricos de validez y confiabilidad correspondientes al coeficiente alfa de Cronbach. Por su parte, el coeficiente Aiken's V se calculó mediante Microsoft Excel, el cual permitió sistematizar las valoraciones de los jueces y calcular los promedios por ítem y criterio de evaluación.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El proceso de validación de la Escala de Estrés Académico Percibido Infantil (EEAPI) se llevó a cabo con la participación de diez especialistas en los campos de educación, psicología y salud. Tras la aplicación del sistema de ponderación de idoneidad —que evaluó grado académico, área de experiencia y años de trayectoria profesional—, siete expertos cumplieron con el umbral mínimo del 80 puntos de idoneidad y fueron seleccionados para el juicio de expertos (Tabla 1). Este número de jueces cumple



con las recomendaciones de Balderas Sánchez et al. (2022) y Cruz Vargas (2023), quienes sugieren al menos 5 evaluadores para garantizar un análisis confiable y representativo.

Los jueces seleccionados mostraron altos niveles de formación académica y experiencia profesional, condiciones que fortalecen la calidad del proceso de validación. Esta diversidad disciplinar contribuyó a un análisis integral del instrumento, tal como señalan Marín González et al. (2021), al afirmar que la heterogeneidad del panel incrementa la validez del juicio experto al incorporar perspectivas complementarias sobre el constructo evaluado.

Los valores del coeficiente Aiken's V para los 15 ítems de la escala oscilaron entre 0.952 y 1.00, con un promedio global de 0.97, lo cual refleja un nivel de validez de contenido muy alto, de acuerdo con los criterios de Hernández (2025), quien considera aceptables los valores ≥ 0.80 y excelentes los ≥ 0.95 .

Los tres criterios de evaluación —congruencia, relevancia y claridad— presentaron valores promedios de 0.984, 0.990 y 0.968, respectivamente (Tabla 2), evidenciando un elevado grado de acuerdo entre los expertos respecto a la adecuación de los ítems. Este hallazgo indica que la redacción es comprensible para la población infantil, que los reactivos son pertinentes para medir el constructo “estrés académico” y que mantienen coherencia con los objetivos del instrumento. Cabe señalar que el ítem 8 obtuvo un valor ligeramente inferior en el criterio de claridad ($V = 0.857$), aunque dentro del rango aceptable (≥ 0.80), lo que sugiere una posible mejora en su redacción sin afectar la validez global del instrumento.

En particular, los ítems 3, 4, 5, 7, 9, 11, 13 y 15 obtuvieron una valoración perfecta ($V = 1.00$), lo cual demuestra su solidez conceptual y claridad semántica. Estos reactivos abordan aspectos emocionales, cognitivos y conductuales del estrés académico, confirmando la validez de las tres dimensiones teóricas del modelo.

Aunque en la Figura 1, los ítems 8, 10 y 14 alcanzaron valores de Aiken's V entre 0.937 y 0.952, lo que confirma su validez dentro de los parámetros aceptables. Aunque sus puntuaciones fueron ligeramente inferiores al nivel “muy alto”, superan con amplitud el criterio mínimo establecido (≥ 0.80); por ello, no se requirieron ajustes en su redacción. Estas pequeñas variaciones reflejan diferencias esperadas en la apreciación de los expertos y no comprometen la claridad ni la coherencia de los ítems dentro de la dimensión emocional de la EEAPI.

Estos resultados son coherentes con los reportados por Balderas Sánchez et al. (2022) y De Castro y

Closas (2023), quienes encontraron valores de Aiken's V superiores a 0.90 en la validación de instrumentos educativos mediante juicio de expertos. De manera similar, Herrera Masó et al. (2022) subrayan que una alta concordancia entre jueces indica que los ítems representan fielmente el constructo teórico, reforzando la validez de contenido del instrumento.

El análisis de confiabilidad realizado con el software PSPP (ver Figura 2) arrojó un valor de $\alpha = 0.85$, lo que representa una consistencia interna alta, conforme a los criterios de Oviedo y Campo Arias (2005), quienes establecen como mínimo aceptable 0.70, óptimo entre 0.80 y 0.90, y excesivo (por redundancia) por encima de 0.90.

El valor obtenido sugiere que los ítems mantienen coherencia interna sin redundancia, es decir, miden de manera homogénea diferentes manifestaciones del mismo constructo sin solaparse entre sí. Esto confirma la estabilidad y fiabilidad del instrumento, condición indispensable para su aplicación en contextos reales (Sabariego Puig et al., 2021).

En términos comparativos, estudios psicométricos previos han reportado coeficientes similares en escalas de estrés o bienestar académico, tales como el Inventory SISCO del Estrés Académico (Barraza, 2007; $\alpha \approx 0.90$) y la Escala de Aburrimiento en Adolescentes (EsAb) (González Ramírez et al., 2021; $\alpha = 0.77$). Por tanto, la EEAPI presenta una consistencia interna equiparable a instrumentos consolidados, pero con la ventaja de estar diseñada específicamente para población infantil mexicana.

El alto valor de Aiken's V (0.97) junto con la confiabilidad de Cronbach ($\alpha = 0.85$) permite afirmar que la EEAPI posee solidez psicométrica tanto en su validez de contenido como en su consistencia interna. Este equilibrio entre ambos indicadores respalda la calidad del instrumento y garantiza su capacidad para producir mediciones precisas y estables del estrés académico en niños de educación primaria.

Además, la estructura de tres dimensiones —emocional, cognitiva y conductual— mostró correspondencia conceptual con los ítems evaluados, lo que indica que el instrumento captura adecuadamente las distintas expresiones del estrés escolar infantil. La claridad lingüística de los ítems asegura la comprensión por parte de los niños, aspecto esencial para evitar sesgos de interpretación en edades tempranas (Martínez-Hernández et al., 2022).

Estos hallazgos coinciden con los planteamientos de Mendoza Zerón (2025), quien destaca que la validez de contenido en contextos reales requiere instrumentos culturalmente adaptados y evaluados por



expertos multidisciplinarios. En este sentido, la EEAPI no solo demuestra adecuación psicométrica, sino también pertinencia sociocultural, al considerar las particularidades del entorno educativo mexicano.

En suma, los hallazgos obtenidos demuestran que la EEAPI cumple con los criterios fundamentales de validez y confiabilidad requeridos en la investigación psicométrica. Los valores elevados de Aiken's V y alfa de Cronbach consolidan la escala como un instrumento robusto, claro y culturalmente pertinente, apto para evaluar el estrés académico en niños de educación primaria dentro del contexto mexicano.

Este logro metodológico fortalece la investigación educativa nacional y sienta las bases para ampliar la validación a otros contextos socioculturales, incorporando muestras representativas de diferentes regiones del país. Así, la EEAPI se erige como una herramienta científica relevante para la detección del estrés escolar y la promoción del bienestar emocional infantil en el ámbito educativo.

ILUSTRACIONES, TABLAS, FIGURAS.

Tabla 1.

Selección de expertos.

Experto	Puntuación sobre Grado académico	Puntuación sobre Área de expertise	Puntuación sobre Años de experiencia	Puntuación total	Conclusión
E1	40	35	20	95	Aceptado
E2	37	33	25	95	Aceptado
E3	37	35	22	94	Aceptado
E4	35	33	22	90	Aceptado
E5	35	33	22	90	Aceptado
E6	25	33	22	80	Aceptado
E7	25	35	20	80	Aceptado
E8	25	30	20	75	No aceptado
E9	25	30	16	71	No aceptado
E10	25	30	16	71	No aceptado

Nota. Elaboración propia.



Tabla 2.

Valores del índice de Aiken (V) por ítem y criterio de valoración del instrumento.

Ítem	Congruencia	Relevancia	Claridad	Promedio por ítem	Conclusión
1. Me siento nervioso o preocupado cuando tengo que hacer tareas o exámenes.	1	1	0.952	0.984	Aceptado
2. Me siento triste o desanimado si saco una mala calificación.	0.952	0.952	1	0.968	Aceptado
3. Me siento frustrado cuando no entiendo algo de la escuela.	1	1	1	1	Aceptado
4. Me siento feliz cuando aprendo algo nuevo en clase.	1	1	1	1	Aceptado
5. Me siento bien cuando recibo elogios por mi trabajo en la escuela.	1	1	1	1	Aceptado
6. Siento que no entiendo lo que me enseñan, aunque lo intente.	0.952	0.952	1	0.968	Aceptado
7. Me esfuerzo mucho, pero mis calificaciones no mejoran.	1	1	1	1	Aceptado
8. Me siento capaz de aprender cosas nuevas en clase.	1	1	0.857	0.952	Aceptado
9. Me siento tranquilo y seguro cuando participo en clase.	1	1	1	1	Aceptado
10. Me siento bien con mis calificaciones y el trabajo que hago en la escuela.	0.952	0.952	0.905	0.937	Aceptado
11. Me cuesta concentrarme cuando estudio o hago la tarea.	1	1	1	1	Aceptado

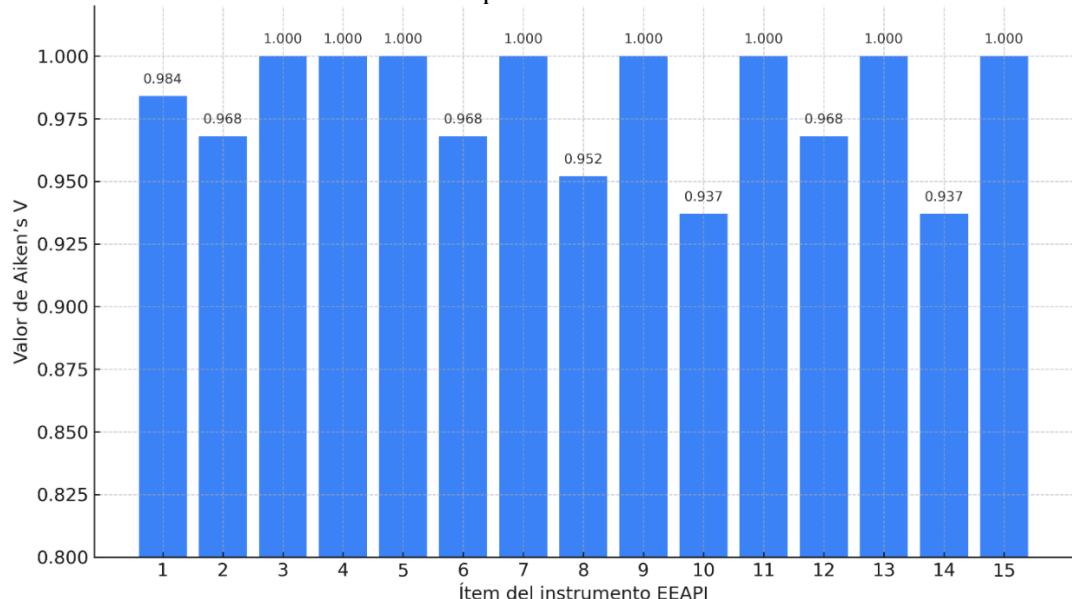


12. Puedo estudiar con calma cuando tengo exámenes.	1	1	0.905	0.968	Aceptado
13. Me enojo o me pongo triste cuando no entiendo lo que me enseñan en clase.	1	1	1	1	Aceptado
14. Me siento feliz cuando me va bien en tareas o exámenes.	0.905	1	0.905	0.937	Aceptado
15. Siento que no puedo con todo lo que me piden en la escuela.	1	1	1	1	Aceptado
Promedio general	0.984	0.990	0.968	0.981	Aceptado

Nota. Elaboración propia.

Figura 1.

Distribución de los valores de Aiken's V por ítem



Nota. Elaboración propia.

Figura 2.

Confiabilidad del instrumento por alfa de Cronbach.

Resumen del proceso de casos

Casos	N	Porcentaje
Válido	7	100.0%
Excluido	0	.0%
Total	7	100.0%

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.85	45

Nota. Elaboración propia con PSPP.

CONCLUSIONES

El proceso de validación de la Escala de Estrés Académico Percibido Infantil (EEAPI) mediante juicio de expertos permitió establecer evidencias sólidas de validez de contenido y confiabilidad interna. Los valores obtenidos (Aiken's $V = 0.97$ y $\alpha = 0.85$) confirman que los ítems presentan claridad, coherencia y pertinencia con el constructo teórico de estrés académico, lo que respalda el uso del instrumento en contextos educativos del nivel primaria.

La EEAPI se consolida como una herramienta psicométrica válida, confiable y culturalmente adaptada al contexto mexicano, capaz de contribuir al diagnóstico temprano del estrés escolar y a la planeación de estrategias pedagógicas y psicoeducativas orientadas al bienestar emocional de los niños.

Asimismo, los resultados obtenidos demuestran la eficacia del juicio de expertos como técnica metodológica para garantizar el rigor en la validación de instrumentos diseñados para poblaciones específicas. Este procedimiento favorece la calidad científica de las mediciones y fortalece la investigación educativa en el ámbito nacional.

Finalmente, se recomienda replicar el estudio con muestras más amplias y diversas, así como obtener evidencias adicionales de validez de constructo y criterio mediante análisis factorial confirmatorio. Tales acciones permitirán consolidar la EEAPI como un referente psicométrico para futuras investigaciones sobre estrés académico infantil en México y Latinoamérica.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Armstrong Gallegos, S., & Troncoso Díaz, L. (2024). Estrés Cotidiano, Funciones Ejecutivas Y Rendimiento Académico En Escolares De Primaria. *Revista Ecuatoriana de Neurología*, 33(1), 30-40. <https://doi.org/10.46997/revecuatneurol33100030>
- Balderas Sánchez, A. V., Cruz Navarro, C., Zapata Garay, N., & Salazar Mata, J. M. (2022). *La validación por juicio de expertos como estrategia para medir la confiabilidad de un instrumento*. *Tectzapic*, 8(1), 9–18. Tecnológico Nacional de México, Campus Ciudad Valles. ISSN: 2444-4944.
- Barraza, A. (2007). Inventario SISCO estrés académico. Propiedades psicométricas. *Revista PsicologíaCientífica.com* 9(13). <https://pscient.net/8vd5j>
- Cruz Vargas, K. M. (2023). Factores que influyen en el emprendimiento juvenil. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinaria*, 7(4), 2887-2914. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7146
- De Castro, I. G., & Closas, A. H. (2023). *El instrumento de observación ante el panel de expertos*. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas*, 30(1), 61–76. <https://doi.org/10.30972/rfce.3016691>
- Fernández Sogorb, A. (2023). Ansiedad y variables psicoeducativas en alumnado de segundo y tercer ciclo de Educación Primaria. [Tesis doctoral, Universidad de Alicante]. Repositorio UA. <http://hdl.handle.net/10045/141624>
- Fleitas Díaz, M., Pérez Ortiz, V., Zambrano Arias, E. Y., Andrade Montesdeoca, J. I., & Benítez Pardillo, T. (2025). *Validación a través del juicio de expertos: Importancia y contribución al rigor investigativo actual en el área de la salud*. *Revista Publicando*, 12. <https://doi.org/10.51528/rp.vol12.id2517>
- González Ramírez, V., Salazar Garza, M. L., Navarro Contreras, G., & Padrós Blázquez, F. (2021). Construcción y validación de la Escala de Aburrimiento en adolescentes (EsAb). *Apuntes de Psicología*, 39(3), 125–132. [https://www.redalyc.org/journal/292/29242800010/ht ml/](https://www.redalyc.org/journal/292/29242800010/html/)
- Harris, K. M., Gaffey, A. E., Schwartz, J. E., Krantz, D. S., & Burg, M. M. (2023). The Perceived Stress Scale as a measure of stress: Decomposing score variance in longitudinal behavioral medicine studies. *Annals of Behavioral Medicine*, 57(9), 846–854. <https://doi.org/10.1093/abm/kaad015>



Herrera Masó, J. R., Calero Ricardo, J. L., González Rangel, M. Á., Collazo Ramos, M. I., & Travieso González, Y. (2022). *El método de consulta a expertos en tres niveles de validación*. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 21(1), e4711. Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. Recuperado de <https://www.redalyc.org/journal/1804/180473621013/html/>

Hernández, M. J. (2025). *Guía práctica de validez y confiabilidad en instrumentos* [PDF]. Facultad de Medicina, Universidad del Desarrollo. <https://medicina.udd.cl/innovatm/files/2025/09/validez-y-confiabilidad.pdf>

López Romero, L. G. (2024). Motivación y estrés académico en estudiantes de una institución educativa de Tumbes [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Tumbes]. Repositorio Institucional UNTumbes. <https://repositorio.untumbes.edu.pe/server/api/core/bitstreams/ed2d45cb-6165-4e85-8c67-c0703c62227f/content>

Lozano Hernández, O. (2024). Intervención socioemocional para el afrontamiento saludable del estrés en estudiantes de primaria. *Revista Internacional de Educación Emocional y Bienestar*, 4(1), 67-107 <https://doi.org/10.48102/rieeb.2024.4.1.69>

Luna López, T., Martínez Cantú, A. G., & Patiño Zúñiga, I. A. (2024). *Validación de instrumentos virtuales de recolección de datos por juicio de expertos*. *Revista Electrónica sobre Tecnología, Educación y Sociedad*, 11(21). Recuperado de <https://mail.ctes.org.mx/index.php/ctes/article/view/816>

Marín González, F., Pérez-González, J., Senior-Naveda, A., & García-Guliany, J. (2021). *Validating a scientific-technology cooperation network design by using the K coefficient for the selection of experts*. *Información Tecnológica*, 32(2), 79–88. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642021000200079>

Martínez Hernández, C., Roque-Hernández, R. V., & Mendoza-Juárez, S. (2022). *Validación por expertos: Cuestionario para las compras en línea de estudiantes universitarios*. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 15(2), 68–75. <https://doi.org/10.37843/rted.v15i2.342>

Mendoza Zeron, C. F. (2025). *Validación de instrumentos para la investigación en entornos virtuales: Un estudio de caso en la cocreación de valor*. *Ciencia y Reflexión*, 4(1), 1253–1278. <https://doi.org/10.70747/cr.v4i1.158>



Oviedo, H. C., & Campo Arias, A. (2005). *Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach*.

Revista Colombiana de Psiquiatría, 34(4), 572–580. Recuperado de
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-74502005000400009&lng=en&tlang=es

Sabariego Puig, M., Alberto Izquierdo-Montero, A., Ruiz Bueno, A., & Noguera Pigem, E. (2021).

Validación por expertos del cuestionario “Infancia y participación”. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, (38), 33–46. https://doi.org/10.7179/PSRI_2021.38.02

