

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.  
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), septiembre-octubre 2025,  
Volumen 9, Número 5.

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i5](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i5)

# **REVISIÓN SISTEMÁTICA DE INSTRUMENTOS PARA VALORAR CREENCIAS IRRACIONALES Y SUS PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS**

## **SYSTEMATIC REVIEW OF INSTRUMENTS FOR ASSESSING IRRATIONAL BELIEFS AND THEIR PSYCHOMETRIC PROPERTIES**

**Marcela Elizabeth Macias Becerril\***  
Universidad Autónoma del Estado de México.

**Alejandra Moysén Chimal**  
Universidad Autónoma del Estado de México.

## Revisión sistemática de instrumentos para valorar Creencias Irracionales y sus propiedades psicométricas

Marcela Elizabeth Macias Becerril<sup>1</sup>

[elizabethpadme@hotmail.com](mailto:elizabethpadme@hotmail.com)

<https://orcid.org/0009-0005-2874-2975>

Universidad Autónoma del Estado de México.  
México

Alejandra Moysén Chimal

[amoysenc@uaemex.mx](mailto:amoysenc@uaemex.mx)

<https://orcid.org/0000-0002-2201-2737>

Universidad Autónoma del Estado de México.  
México

### RESUMEN

Las creencias irracionales (CI) han sido un foco en la investigación y práctica clínica por el efecto que tienen sobre la salud mental, el bienestar y el funcionamiento de las personas. Su identificación es esencial para comprender los procesos cognitivos implicados en diversas alteraciones físicas y mentales. Por lo que el presente estudio tiene como objetivo realizar una revisión sistemática que permita identificar los instrumentos en español que se emplean para evaluar las creencias irracionales en personas jóvenes y adultas, así como identificar sus propiedades psicométricas. Se realizó una revisión sistemática con los lineamientos PRISMA 2020 en bases de datos *Dialnet*, *DOAJ*, *Redalyc*, *Google Scholar* y *Scielo*, considerando artículos empíricos publicados entre enero de 2014 y enero de 2023, de habla hispana, de acceso abierto y realizados con población joven y adulta. Se encontró que siete estudios (54%) informaron datos de validez y confiabilidad y seis (46%) no incluyeron información psicométrica. También se encontró que la mayoría de los instrumentos se basan en la idea original de Ellis (1962), pero muchos fueron adaptados a situaciones específicas (roles de género, sexualidad, sueño, alimentación, enseñanza). Esta revisión evidencia la necesidad de seguir elaborando y validando instrumentos culturalmente adaptados y con garantías psicométricas para el contexto hispanohablante.

**Palabras Clave:** Creencias irracionales; instrumentos de medición; validez y confiabilidad.

---

<sup>1</sup> Autor principal

Correspondencia: [elizabethpadme@hotmail.com](mailto:elizabethpadme@hotmail.com)

# Systematic review of instruments for assessing irrational beliefs and their psychometric properties

## ABSTRACT

Irrational beliefs (IB) have become a focus of psychological research and clinical practice due to their impact on mental health, well-being, and overall functioning. Their identification is essential to understanding the cognitive processes involved in various physical and psychological disorders. Therefore, the aim of this study was to conduct a systematic review to identify Spanish-language instruments used to assess irrational beliefs in young and adult populations, as well as to analyze their psychometric properties. A systematic review was carried out following PRISMA 2020 guidelines in the databases Dialnet, DOAJ, Redalyc, Google Scholar, and Scielo, considering empirical articles in Spanish, open access, conducted with young and adult populations, and published between January 2014 and January 2023. It was found that seven studies (54%) reported validity and reliability data, while six (46%) did not include psychometric information. It was also found that most of the instruments are based on Ellis's original idea (1962), but many were adapted to specific situations (gender roles, sexuality, sleep, eating, teaching). This review highlights the need to continue developing and validating culturally adapted instruments with psychometric guarantees for the Spanish-speaking context.

**Keywords:** Irrational beliefs; measurement instruments; validity and reliability

*Artículo recibido 22 septiembre 2025*

*Aceptado para publicación: 26 octubre 2025*



## INTRODUCCIÓN

Albert Ellis, tras su práctica clínica como psicoanalista entre 1947 y 1953, desarrolló un modelo alternativo al psicoanálisis denominado Terapia Racional Emotiva Conductual (TREC). La TREC plantea que los pensamientos influyen directamente en las emociones y conductas desadaptativas, promoviendo formas de pensamiento mayormente adaptativas ante diversas situaciones de la vida (Lega et al., 2017; Palomino et al., 2017).

En este modelo, se determinan las creencias limitantes, las cuales son definidas como aquellas ideas, pensamientos, autoafirmaciones o imágenes que determinan las emociones, de las que se genera un alto grado de apego, y pueden o no ser empíricamente comprobadas y están cargadas de subjetividad por parte de la persona (Ellis, 2003). Estas creencias se clasifican en creencias racionales (o funcionales) y creencias irracionales (o disfuncionales). Las primeras tienen como característica ser lógicas, objetivas y producir emociones apropiadas. En cambio, las creencias irracionales son actitudes rígidas, radicales, no están basadas en objetividad, son incongruentes, ilógicas y son causantes de emociones inapropiadas o angustiantes (De la Cruz Contreras, 2017).

Diversos estudios han mostrado evidencia de la relación de CI con ciertos malestares psicológicos, como la depresión (Calvete & Cardeñoso, 1999; Rosas-Fuentes et al., 2023), la ansiedad (Amutio & Smith, 2008), el estrés (Macavei & Miclea, 2008) y el dolor crónico (Bello-Villanueva et al., 2017), los cuales resaltan la necesidad de disponer de instrumentos válidos y confiables para valorar las CI, ya que la calidad psicométrica de las pruebas define la exactitud de los diagnósticos e intervenciones clínicas.

En este sentido, los elementos psicométricos de una prueba son fundamentales para legitimar los resultados, y es que uno de los problemas a los que se enfrenta la Psicología ante las teorías de la medición, es que los constructos pueden ser inestables y cambiar a través del tiempo, ya sea por cambios socioculturales -propios del entorno cultural-, o de reduccionismos biológicos, basados en nuestra constitución neurológica, e incluso a través del avance de la tecnología y sus aportaciones a las neurociencias. Por lo cual, se debe minimizar el error en las medidas psicológicas, creando pruebas capaces de entender diferentes poblaciones y garantizar la validez y confiabilidad de los constructos psicológicos actuales, dando evidencia para apoyar los resultados.



Por lo tanto, el presente estudio realiza una revisión sistemática para identificar instrumentos de habla hispana que evalúan creencias irracionales en jóvenes y adultos, así como sus propiedades psicométricas, respondiendo a las siguientes preguntas: 1) ¿Cuáles son los instrumentos de habla hispana que se emplean para evaluar las creencias irracionales? y 2) ¿Qué evidencia psicométrica respalda estos instrumentos?.

## **METODOLOGÍA**

El presente estudio corresponde a una revisión sistemática, la cual es definida como un procedimiento ordenado y sistematizado para identificar, evaluar y sintetizar la información más relevante sobre un problema de investigación (Pollock & Berge, 2017).

La revisión se ejecutó siguiendo los lineamientos de la declaración PRISMA (Page et al., 2021), la cual determina una secuencia de cuatro pasos para la emisión de resultados basados en evidencia científica: identificación, cribado, elegibilidad e inclusión (González de Dios & Balaguer Santamaría, 2021). Al mismo tiempo, para garantizar la calidad de los datos, se emplearon los indicadores básicos de validez y confiabilidad de la American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education (2018).

Los artículos seleccionados debían cumplir con los criterios de inclusión: 1) Artículos publicados entre enero de 2014 a enero 2023, 2) Artículos en habla hispana, 3) Artículos de acceso abierto, 4) Estudios de tipo empírico, 5) Población joven y adulta y; 6) Estudios cuyos instrumentos empleados midan creencias irracionales o disfuncionales. De igual forma, una vez seleccionados los documentos, se filtraron con cinco criterios de exclusión: 1) Tesis o presentaciones académicas, 2) Estudios que empleen instrumentos cualitativos para medir creencias irracionales, 3) Población con diagnóstico clínico psiquiátrico, 4) Instrumentos modificados para su aplicabilidad e, 5) Instrumentos aplicados de manera remota o de manera electrónica.

En el caso de la eliminación de sesgos, se integraron dos revisores de forma independiente para el análisis de todos los títulos y resúmenes identificados en la búsqueda electrónica. Los estudios elegibles fueron revisados en texto completo por ambos revisores y cualquier diferencia se resolvió debatiendo hasta alcanzar un consenso y su integración o eliminación del estudio.



La búsqueda se realizó en cinco bases de datos como *Dialnet*, *DOAJ*, *Redalyc*, *Google Scholar* y *Scielo* entre octubre y diciembre del año 2023. Se utilizaron para la búsqueda las palabras clave: “creencias irracionales”, “creencias disfuncionales”, “instrumento” y “escala”, combinadas mediante operadores booleanos (AND/OR). La búsqueda se limitó a títulos de artículos publicados en español dentro del periodo 2014–2023, sin restricción de área temática. Se realizó también una búsqueda secundaria en las referencias de los estudios incluidos con el objetivo de identificar la fuente original de los instrumentos y extraer información respecto a sus propiedades psicométricas, sin embargo, se aclara que esta búsqueda no siguió algún criterio sistemático, pues su objetivo fue rastrear la calidad psicométrica de los instrumentos empleados.

La selección de los artículos siguió los lineamientos de la guía PRISMA (Page et al., 2021), la cual declara cuatro pasos: identificación, cribado, elegibilidad e inclusión (Pollock & Berge, 2017):

- A. Identificación: La búsqueda inicial arrojó 604 documentos que coincidían con dichas palabras clave.
- B. Cribado: Se eliminaron 511 artículos que no cumplían con la variable a evaluar (Creencias irracionales) o por formato (tesinas o presentaciones académicas), dando como resultado 93 documentos.
- C. Elegibilidad: Se examinaron títulos y resúmenes para elegir únicamente a estudios empíricos ( $n= 57$ ). En este mismo sentido, se procedió a evaluar el apartado de instrumentos de medición, en el cual se identificaron únicamente los estudios que utilizaron instrumentos cuantitativos y sin alteraciones, dando como resultado 36 artículos para su revisión. Se eliminaron 12 artículos duplicados.
- D. Inclusión: Se realizó una lectura crítica de los 24 artículos, descartando 11 por: población fuera de la edad ( $n= 3$ ), participantes con diagnóstico clínico ( $n= 3$ ), aplicación remota ( $n= 2$ ) y; ausencia de información sobre la medición de creencias irracionales ( $n= 3$ ). Se incluyeron 13 artículos para su revisión y análisis.

Por último, se generó una base de datos en una hoja de cálculo (Excel) considerando los elementos de población, tipo de instrumento y propiedades psicométricas informadas. Además, se realizó una segunda búsqueda para identificar la fuente original de los instrumentos y sus propiedades psicométricas en términos de evidencia de validez y confiabilidad.

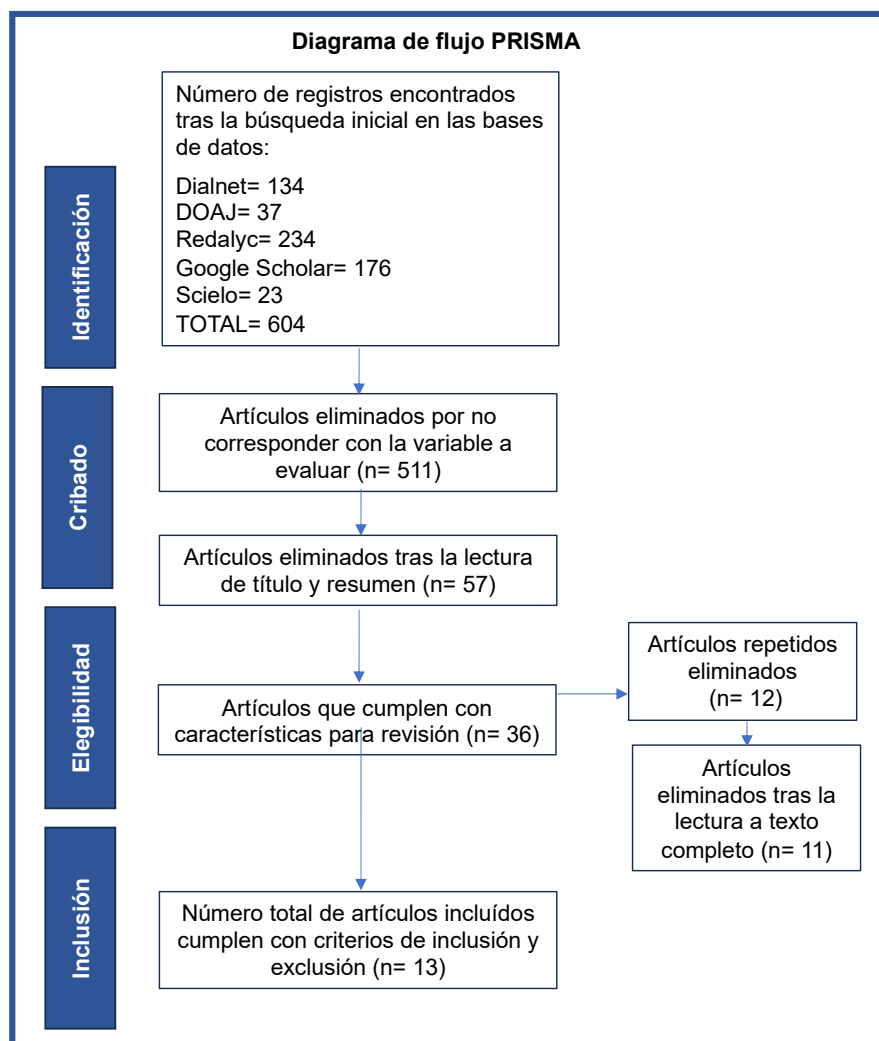


## RESULTADOS

De acuerdo con el análisis de la revisión sistemática, se identificaron 13 artículos que cumplían los criterios de elegibilidad (Figura 1).

**Figura 1**

*Diagrama de flujo del modelo de revisión PRISMA*



*Fuente:* Elaboración propia

En la Tabla 1 se puede identificar cada uno de los 13 estudios y el instrumento empleado, año de publicación, nombre del instrumento empleado, país de aplicación, el número de ítems, subescalas y la condición de contar con datos de validez y confiabilidad dentro del artículo publicado.

**Tabla 1***Datos generales de los artículos analizados*

Autor y año del artículo		Instrumento	País de aplicación	No. ítems	Subescalas	Datos de validez o confiabilidad
1		Escala				
	Huerta y Alcázar (2014)	Abreviada de Pensamientos Irracionales de Albert Ellis (EAPI).	México			Si
2	Tamayo (2019)	Registro de Opiniones de Albert Ellis	Perú	50	10 subescalas: Creencias irracionales*	No
3	Gallardo y Hernández (2023)	Test de creencias irracionales de Albert Ellis	Perú			No
4	Lhoeste y Mendivil (2019)	Test de creencias irracionales - versión corregida y abreviada-	Venezuela	70	Cuenta con 10 ítems en cada área de las siete creencias irracionales (No especifica cuáles CI).	No
	Aldás-Villacís	Cuestionario de Creencias	Ecuador	46	Ocho subescalas: 1) Necesidad de aprobación de	





5	Poveda- Ríos (2021)	Irracionales (TCI)		los demás	2) Altas auto expectativas Si	
					3) Culpabilización	
					4) indefensión ante el cambio	
					5) Evitación de problemas	
					6) Dependencia	
					7) Influencia del pasado	
					8) Perfeccionismo	
6	Rojas- Jiménez et al. (2020)	Inventario de Conducta Racional de Perú y Shorkey y Whiteman		Once	subescalas:	
					1) Frustración	
					2) Exceso de Culpa	
					3) Perfeccionismo	No
					4) Necesidad de Aprobación	
					5) Necesidad de Ayuda y Cuidados	
					6) Sentimiento de Culpa	
					7) Inercia y Evasión	
					8) Grado de Independencia	
					9) Aprobación	
					10) Ideas de Infortunio	
					11) Confianza en el control de las Emociones.	
	Rodríguez y Fusté (2015)	El Inventario de Actitudes y		Siete	subescalas:	
		España		48	1) Aceptación	

7	Creencias (ABI)			2) 3) 4) 5) 6) Baja Tolerancia a la Frustración 7) Exigencia	Éxito Comodidad Si Catastrofismo Condenación
8	Badenes-Sastre et al. (2017)	Cuestionario de Creencias sexuales disfuncionales (versión masculina y versión femenina)	España	40	Seis subescalas: 1) Conservadurismo sexual 2) Deseo sexual y placer como Si pecado. 3) Creencias sexuales relacionadas con la edad. 4) Creencias relacionadas con la autoimagen. 5) Primacía del afecto en las relaciones sexuales. 6) Importancia de la maternidad.
9	Bonilla-Algovia y Rivas-Rivero (2019)	Inventario de pensamientos distorsionados sobre la mujer y el uso de la violencia	Colombia	21	Dos dimensiones: 1) Pensamientos distorsionados acerca de la Si mujer 2) Violencia y Dos subescalas:

					1) Sexismo Hostil
					2) Sexismo benevolente
					Cuatro subescalas (inferencias irracionales/racionales):
10	Rovira et al. (2020)	Escala de creencias de las mujeres	España	92	1) Exigencia No
					2) Baja tolerancia a la frustración
					3) Tremendismo
					4) Autoevaluación global negativa.
					Cuatro subescalas:
11	Fernández et al. (2015)	Escala de Creencias Irracionales del Profesor (TIBS)	México	22	1) Actitudes de inadecuación
					2) Actitudes de baja tolerancia Si a la frustración
					3) Actitudes hacia la organización escolar
					4) Actitudes autoritarias hacia los estudiantes
12	Domínguez et al. (2018)	Escala de creencias irracionales de los alimentos	México	57	Tres subescalas:
					1) Creencias irracionales No
					2) Emociones
					3) Conocimientos
	Arguindegui et al. (2023)		México	16	

13	Escala de	Cuatro	subescalas: Si
	Actitudes y	1) Consecuencias del insomnio	
	Creencias	2) Preocupación acerca del	
	Disfuncionales	sueño	
	sobre el Sueño	3) Expectativas del sueño	
	(DBAS-16)	4) Medicación	

*Fuente:* Elaboración propia

Del total de estudios incluidos, 7 artículos (54%) cuentan con valores estadísticos de calidad psicométrica, mientras que 6 (46%) no proporcionan dicha información.

De acuerdo con el fundamento teórico, cinco de los instrumentos (identificados con los números 1, 2, 3, 4 y 5) se basaron en la propuesta original de Ellis (1962). De estos, cuatro (Gallardo & Hernández, 2023; Huerta & Alcazar, 2014; Lhoeste & Mendivil, 2019; Tamayo, 2019) contemplan las diez Creencias Irracionales del autor, mientras que Aldás-Villacis y Poveda-Ríos (2021) contemplaron únicamente siete de ellas. Asimismo, dos estudios (6 y 7) utilizaron instrumentos centrados en las actitudes y comportamientos de las creencias irracionales. Tres investigaciones (8, 9 y 10) desarrollaron cuestionarios orientados a roles de género, sexualidad y sexismo, mientras que otros tres (11, 12 y 13) adaptaron el concepto de CI a contextos específicos como el sueño, la alimentación y profesorado.

En una segunda fase, se realizó una revisión de fuentes originales, en la que se acudió a fuentes secundarias para verificar la información respecto a la validez y confiabilidad de los instrumentos empleados en los estudios. Posteriormente, se buscaron las fuentes de los autores que tradujeron o adaptaron el instrumento con la finalidad de tener la totalidad de los datos psicométricos del instrumento empleado en el estudio.

Se encontró que el primer instrumento académico para medir la CI fue elaborado por Jones (1969), basándose en la idea de Ellis (1962). Luego, Davis et al. (1985) la tradujeron por primera vez al castellano, y Calvete & Cardenoso (1999) la validaron psicométricamente.

Otros autores adaptaron y validaron regionalmente, como Pacheco (1998) en Perú para el Registro de Opiniones de Ellis y; Olvera (2014) para el Cuestionario de Creencias Irracionales en México. En la



Tabla 2 se resumen las características de los instrumentos originales, adaptados y los principales resultados psicométricos informados.

Una vez identificados los autores originales de los instrumentos y sus validaciones de acuerdo con estudios posteriores, se procedió a construir la Tabla 2 en la que se representa la información estadística de las publicaciones originales y sus validaciones.



**Tabla 2***Elementos esenciales para la valoración psicométrica de los instrumentos*

<b>Instrumento</b>							
<b>Autor artículo / año</b>	<b>del Instrumento empleado</b>	<b>Autor Instrumento, año y país de creación</b>	<b>Consistencia del internacional versión original</b>	<b>Datos estadísticos extra</b>	<b>Autor validación / año / País</b>	<b>Consistencia internacional</b>	<b>Datos estadísticos extra</b>
Huerta y Alcázar (2014)	Escala Abreviada de Pensamientos Irracionales de Albert Ellis (EAPI).	Jones (1969) Estados Unidos	$\alpha = 0.72$	No refiere	Facultad de Estudios Superiores de Zaragoza (UNAM)	No refiere	Porcentaje de Varianza = 73.2%
Lhoeste y Mendivil (2019)	Test de creencias irracionales - versión corregida y abreviada-	Jones (1969) Estados Unidos	$\alpha = 0.72$	No refiere	Calvete y Cardeñoso / (1999) / España	$\alpha = 0.568$	KMO= 0.747, CFI (0.95), NNFI (0.94), RMR (0.02) y RMSEA (0.05)
Aldás-Villacís y Poveda-Ríos (2021)	Cuestionario de Creencias Irracionales (TCI)	Jones (1969) Estados Unidos	$\alpha = 0.72$	No refiere	Chaves-Castaño y Quiceno-Pérez /	$\alpha = 0.77$	No refiere



						(2010) / Colombia	
Rosas-Fuentes et al. (2023)	Cuestionario de creencias irracionales	Jones (1969) Estados Unidos	$\alpha = 0.72$	No refiere	Olvera / (2014) / $\alpha = 0.602$	México	KMO= 0.747, CFI (0.95), NNFI (0.94), RMR (0.02) y RMSEA (0.05)
Tamayo (2019)	Registro de Opiniones de Albert Ellis	Ellis (1962) Estados Unidos	No tiene de validación	estudios	Pacheco / (1998) / $\alpha = 0.78$	Perú	No se tuvo acceso al documento original
Gallardo y Hernández (2023)	Test de creencias irracionales de Albert Ellis	Ellis (1962) Estados Unidos	No tiene de validación	estudios	Davis et al. (1985) /	España	Únicamente realiza la traducción de las CI, pero no realiza estudios psicométricos
Rodríguez y Fusté (2015)	El Inventario de Actitudes y Creencias (ABI)	Burgess (1990) Estados Unidos	No se tuvo acceso al documento original por pago (si los tiene)		Caballo et al. / (1996) / $\alpha = 0.72$	España	63% de la varianza.
Badenes-Sastre et al. (2017)	Inventario de Creencias Sexuales Disfuncionales	Nobre et al. (2003) Portugal	$\alpha = 0.81-0.93$	% varianza= 42.5%	Salazar y Caballo (2005)	$\alpha = 0.80$	Fiabilidad Test-Retest= 0.81



Bonilla-Algovia y Rivas-Rivero (2019)	Inventario de pensamientos distorsionados sobre la mujer y el uso de la violencia	Echeburúa y Fernández-Montalvo (1998) España	No se realizó validación	Echeburúa et al. (2016) España	$\alpha = 0.74$	RMSEA = .066 (con un intervalo de confianza del 90% que osciló entre .060 y .073); SRMR = .062; GFI = .94; AGFI = .93; CFI = 1,00; NFI = 1.00; y NNFI = 1.00
Rovira et al. (2021)	Escala O'Kelly de creencias de las mujeres	O'Kelly (2011) Reino Unido	No se tuvo acceso al documento original por pago (si los tiene)	Rovira et al. (2020) España	No refiere	RMSEA= 0,049 (IC 90%= 0,049 y 0,050) y SRMR= 0,067. El CFI fue bajo (0,667)
Fernández et al. (2015)	Escala de Creencias Irracionales del Profesor (TIBS)	Bernard (1990) Australia	$\alpha = 0.64$	% varianza= 41.5% Calvete y Villa (1997) España	$\alpha = 0.71$	No se tuvo acceso al documento original
Domínguez et al. (2018)	Escala de creencias irracionales de los alimentos	Osberg et al. (2008) Estados Unidos	$\alpha = 0.87$	No refiere Jauregui-Lobera y Bolaños (2010) México	$\alpha = 0.830$	% varianza= 44.21%





Arguindegui et al. (2023)	Escala de Actitudes y Creencias Disfuncionales sobre el Sueño (DBAS-16)	Morin et al. (2007) Canadá	$\alpha = 0.77$	No refiere	Olivera- López y Jiménez- Genchi / (2020) / México	$\alpha = 0.77$	No refiere
---------------------------	--	----------------------------------	-----------------	------------	---	-----------------	------------

*Fuente:* Elaboración propia



Por último, se puede notar tres inferencias de los instrumentos propuestos por los autores originales:

#### A. Instrumentos originales

1) Diez (76%) cuentan con estudios de validez y confiabilidad; la mayoría con coeficientes de consistencia interna superiores a  $\alpha = 0.60$ . Tres instrumentos (23%) carecían de estudios de validez y confiabilidad formales, es decir, solo fueron contruidos y socializados en el ambiente académico sin tomar en cuenta la legitimidad de su propuesta psicométrica.

#### B. Adaptaciones y validaciones en el país del estudio

En el caso de los autores que retomaron los instrumentos, 10 (76%) realizaron estudios empíricos de calidad psicométrica en el país donde se aplicó.

#### C. Análisis confirmatorios

Cuatro estudios (30%) incluyeron análisis factorial confirmatorio u otros procedimientos avanzados para sustentar la calidad psicométrica de los instrumentos.

### DISCUSIÓN

El modelo de Creencias Irracionales se encuentra en el centro de las intervenciones de la Terapia Racional Emotivo-Conductual (Ellis, 1962), las cuales han sido retomadas por múltiples autores (Burgess, 1990; Davis et al., 1985; Jones, 1969; Lega et al., 2002) quienes han tenido como propósito diseñar medidas válidas y fiables para evaluar las CI.

La importancia de medirlas, ya sea desde el ámbito clínico o el de investigación, radica en que al identificarlas permite validar el estado inicial del paciente/población previa a proponer una intervención clínica/social para mejorar su estado de salud mental.

Por lo tanto, es crucial contar con instrumentos válidos y confiables, coherentes con los modelos teóricos y que se apliquen en la práctica clínica (Gual-Montolio et al., 2022). Para el caso de la medición de la CI, los instrumentos que se han diseñado a través del tiempo no han podido ser estables ni replicables en su totalidad, lo cual se pudo evidenciar en la presente revisión, pues se encontraron múltiples versiones del instrumento, los cuales varían en cantidad de ítems, así como la tipología de CI.

Primeramente, se puede referir que es esencial la creación de nuevas propuestas que permitan identificar las CI en diversos contextos sociales (docencia, sexualidad, matrimonio...) para comprender los errores o lagunas en el pensamiento de cada contexto, pues traen como consecuencia malestares emocionales y



conductuales en el ser humano, por lo que identificar los errores en éste permitirían a la psicología diseñar planes de intervención clínica para mejorar la calidad de vida no solo de manera individual, sino social.

A su vez, se ha buscado en estudios relacionar las CI con otras variables (Aldás-Villacís y Poveda-Ríos, 2021; Arguindegui et al., 2023; Fernández et al., 2015; Gallardo & Hernández, 2023) lo cual ha permitido fundamentar que éstas impactan en el desarrollo de algunos padecimientos como el síndrome de Burnout, la consolidación de la personalidad, la ansiedad y la ideación suicida.

En el caso del instrumento, existen diversas versiones basadas en las CI propuestas por Ellis (1962), sin embargo, han tenido sus modificaciones (cantidad de ítems, tiempo de aplicación, tipo de respuesta y/o factores) por la validación en cada país y población, lo cual indica que éstas son distintas para cada cultura o idiosincrasia, por ello la importancia de adaptar instrumentos con calidad psicométrica para comprender especificidades de su contexto.

Para la calidad psicométrica, también se debiera incluir normas de calificación para valorar los niveles o intensidades de apego para cada CI, así como la tipología de CI más prevalente en el sujeto, siendo esenciales en la construcción y validación de un instrumento para el ámbito clínico, el cual demanda calificaciones para generar un diagnóstico clínico que permita al trabajador de la salud diseñar un plan de intervención basado en los errores del pensamiento del paciente.

También, se observó que algunos de los instrumentos de medición empleados en los estudios, no refieren explícitamente los datos estadísticos de validez y confiabilidad, sin embargo se encontró en la segunda etapa de investigación que, la mayoría si cuenta con los estudios empíricos psicométricos, lo que genera que cuando el lector revisa el documento no tenga la certeza del rigor científico que atravesó el diseño del instrumento.

## **CONCLUSIÓN**

En conclusión, se debe tomar en cuenta el desafío que conlleva el diseño y adaptación de medidas validas y confiables para las CI es un reto que la Psicología Basada en Evidencia (PBE), pues tiene presente resaltar la credibilidad de los hallazgos de cada investigación e intervención. Asimismo, se deben consolidar herramientas confiables y culturalmente apropiadas para la generalización de los



resultados, pues de ellos depende el fortalecimiento de la investigación en psicología y la práctica clínica en salud para contextos hispanohablantes.

### Sesgos y limitaciones

El estudio no debe generalizar con todas las investigaciones hechas en estos últimos 10 años, sino que únicamente se contemplan cinco bases de datos analizadas (DOAJ, Scielo, Redalyc, Dialnet y Google Scholar) y no representan el total de las investigaciones hechas en habla hispana, sino son una muestra de bases de datos de libre acceso que tiene la comunidad para conceder el conocimiento científico a la población en general.

Se tuvo limitaciones para el análisis de los instrumentos, ya que algunos de los artículos revisados no referían los datos psicométricos de la prueba empleada, por ello se tuvo que ingresar una segunda etapa de investigación para rastrear las fuentes originales y sustraer la información requerida.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Las referencias marcadas con un asterisco indican estudios incluidos en el meta-análisis

\*Aldás-Villacís, A. & Poveda-Ríos, M. (2021). Creencias irracionales y síndrome de burnout en el personal de salud del hospital José María Velasco Ibarra de la ciudad Del Tena en tiempo de Covid-19. *Revista Psicología UNEMI*, 5(99), 108-117. <https://doi.org/10.29076/issn.2602-8379vol5iss9.2021pp108-117p>

American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas* (M. Lieve, Trad.). American Educational Research Association. (Obra original publicada en 2014).

Amutio, A., & Smith, J. C. (2008). Stress and irrational beliefs in college students. *Ansiedad y Estrés*, 14(2-3), 211-220. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2999018>

\*Arguindegui, I., González Tovar, J., & Suárez González, J. (2023). Evaluación de las creencias disfuncionales sobre el sueño y su relación con ansiedad y depresión en adultos mayores. En I. R. Monroy Velasco, K. P. Valdes García & A. Hernández Montaña (Coords.), *Entre la Evaluación y la Intervención con Grupos Vulnerables desde la Teoría Cognitivo Conductual* (pp.84-97). Universidad Autónoma de Coahuila.



[https://www.researchgate.net/publication/375665489\\_Evaluacion\\_de\\_las\\_creencias\\_disfuncionales\\_sobre\\_el\\_sueno\\_y\\_su\\_relacion\\_con\\_ansiedad\\_y\\_depresion\\_en\\_adultos\\_mayores](https://www.researchgate.net/publication/375665489_Evaluacion_de_las_creencias_disfuncionales_sobre_el_sueno_y_su_relacion_con_ansiedad_y_depresion_en_adultos_mayores)

\*Badenes-Sastre, M., Castro, J., & Ballester-Arnal, B. (2017). Principales creencias sexuales disfuncionales en mayores. *Ágora de salud*, 4(3), 25-33.

[https://www.researchgate.net/publication/314649045\\_Principales\\_creencias\\_sexuales\\_disfuncionales\\_en\\_mayores](https://www.researchgate.net/publication/314649045_Principales_creencias_sexuales_disfuncionales_en_mayores)

Bello-Villanueva, A. M., Benítez-Lara, M., & Oviedo-Trespalacios, O. (2017). Características del dolor, aspectos psicológicos, calidad de vida y estrategias de afrontamiento en pacientes con dolor de espalda crónico en una ciudad de Colombia. *Revista Colombiana de Anestesiología*, 45(4), 310-316. <https://doi.org/10.1016/j.rca.2017.07.002>

Bernard, M. E. (1990). *Taking the stress out of teaching* [Eliminar el estrés de la enseñanza]. Collins Dove.

\*Bonilla-Algovia, E., & Rivas-Rivero, E. (2019). Creencias distorsionadas sobre la violencia contra las mujeres en docentes en formación de Colombia. *Revista Colombiana de Educación*, 1(77), 87-106. <https://doi.org/10.17227/rce.num77-9571>

Burgess, P. M. (1990). Toward resolution of conceptual issues in the assessment of belief systems in rational-emotive therapy [Hacia la resolución de cuestiones conceptuales en la evaluación de sistemas de creencias en la terapia racional-emotiva]. *Journal of Cognitive Psychotherapy: An International Quarterly*, 4(2), 171-184. <https://doi.org/10.1891/0889-8391.4.2.171>

Caballo, V. E., Lega, L. I., & González, S. (1996, noviembre). *A factor analysis of a back translated Spanish version of the Scale of Attitudes and Beliefs (SAB)* [Presentación de cartel]. 30<sup>th</sup> Annual Convention of the Association for Advancement of Behavior Therapy, Nueva York, NY, Estados Unidos.

Calvete, E., & Cardeñoso, O. (1999). Creencias y síntomas depresivos: Resultados preliminares en el desarrollo de una Escala de Creencias Irracionales abreviada. *Anales de psicología*, 15(2), 179-190. <https://doi.org/10.6018/analesps>

Calvete, E., & Villa, A. (1997). *Evaluación e intervención en el estrés docente*. Mensajero.



- Chaves-Castaño, L., & Quiceno-Peréz, N. (2010). Validación del Cuestionario de Creencias Irracionales (TCI) en población colombiana. *Revista de Psicología Universidad de Antioquia*, 2(1), 41-56.  
[https://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S2145-48922010000100004](https://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2145-48922010000100004)
- Davis, M., McKay, M., & Eshelman, E.R. (1985). *Técnicas de autocontrol emocional*. Martínez Roca.
- De la Cruz Contreras, F. P. (2017). Las creencias irracionales de Albert Ellis en los estudiantes de una universidad privada de Lima Este. *PsiqueMag*, 6(1), 165-182.  
<https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/psiquemag/article/view/157/149>
- \*Domínguez, S. E., Cubillas Rodríguez, M. J., Abril Valdez, E. M., & Román Pérez, R. (2018). Creencias irracionales sobre los alimentos y las diferencias de género en estudiantes de una universidad pública. *Revista de investigación y Divulgación sobre los Estudios de Género*, 23(2), 199-220. <https://revistasacademicas.ucol.mx/index.php/generos/article/view/975/0>
- Echeburúa, E., & Fernández-Montalvo, J. (1998). Hombres maltratadores. En E. Echeburúa & P. Corral (Eds.). *Manual de violencia familiar*. Siglo XXI
- Echeburúa, E., Amor, P. J., Sarasua, B., Zubizarreta, I., & Holgado-Tello, F. P. (2016). Inventario de pensamientos distorsionados sobre la mujer y el uso de la violencia: revisado (IPDMUV-R): propiedades psicométricas. *Anales de Psicología*, 32(3), 837-846.  
[https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0212-97282016000300025](https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282016000300025)
- Ellis, A. (1962). *Reason and emotion in psychotherapy* [Razón y emoción en psicoterapia]. Lyle Stuart.
- Ellis, A. (2003). *Manual de terapia racional emotiva*. Desclee de Brouwer.
- \*Fernández, G., Ruiz Bernés, S., Toledo Ramírez, V. M., & Conchas Medina, J. J. (2015). El síndrome de burnout y su relación con las creencias irracionales en el docente universitario. *Revista Educateconciencia*, 6(7), 22-38. <https://doi.org/10.58299/edu.v6i7.338>
- \*Gallardo, M. A., & Hernández, H. F. (2023). Creencias irracionales y ansiedad en estudiantes de psicología. *Actualidad Psicológica*, 1(1), 53-67. <https://cpsplimaycallao.org.pe/wp-content/uploads/2023/12/4-Gallardo.pdf>
- González de Dios, J., & Balaguer Santamaría, G. A. (2021). Valoración crítica de artículos científicos. Parte 2: Revisiones sistemáticas y metaanálisis. *FAPap Monogr.* 6,14-26.



<https://monograficos.fapap.es/preview3/59/valoracion-critica-de-articulos-cientificos-parte-2-revisiones-sistematicas-y-metaanalisis->

Gual-Montolio, P., Martínez-Borba, V., Paredes-Mealla, M., Osma, J., & Suso-Ribera, C. (2022). Evaluando las creencias irracionales de forma fiable y rápida: refinando y acortando la versión en español de la “Escala de actitudes y creencias”. *Psicología conductual*, 30(3), 787–808. <https://doi.org/10.51668/bp.8322312s>

\*Huerta, J. N., & Alcázar, R. J. (2014). La inteligencia y su relación con las ideas irracionales en estudiantes universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 19(2). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29238007003>

Jauregui-Lobera, L., & Bolaños, P. (2010). Versión española de la escala de creencias alimentarias irracionales [Spanish version of the irrational food beliefs scale]. *Nutrición Hospitalaria*, 25(5), 852-859. [https://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S0212-16112010000500026&script=sci\\_abstract](https://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S0212-16112010000500026&script=sci_abstract)

Jones, R. G. (1969). *A factory measure of Ellis irrational belief system, with personality and maladjustment correlates* [Tesis doctoral, Technological Collage Texas]. Texas Tech University Libraries. <https://ttu-ir.tdl.org/server/api/core/bitstreams/119b5cee-586e-4c05-99a6-0db8a5db670d/content>

Lega, L., Calvo, M. & Sorribes, F. (2017). *Terapia Racional Emotiva Conductual*. Paidós.

Lega, L., Caballo, V. E., & Ellis, A. (2002). *Teoría y práctica de la terapia racional emotivo-conductual*. Siglo XXI.

\*Lhoeste, A. E. & Mendivil, P. M. (2019). Burnout y pensamientos irracionales en deportistas de la categoría juvenil de la liga del Atlántico. *Psychologia: Avances de la disciplina*, 2(1), 49-78.

Macavei, B. & Miclea, M. (2008). Una investigación empírica de la relación entre creencias religiosas, creencias irracionales y emociones negativas [An empirical investigation of the relationship between religious beliefs, irrational beliefs, and negative emotions]. *Journal of Cognitive and Behavioral Psychotherapies*, 8(1), 1-16. <https://psycnet.apa.org/record/2008-03966-001>

Morin, C., Vallières, A., & Ivers, H. (2007). Creencias y actitudes disfuncionales sobre el sueño (DBAS): Validación de una versión breve [Dysfunctional beliefs and attitudes about sleep (DBAS):



- Validation of a brief version (DBAS-16)]. *Sleep*, 30(11), 1547–1554.  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/18041487/>
- Nobre, P. J., Gouveia, J. P. & Gomes, F. A. (2003). Cuestionario de creencias sexuales disfuncionales: un instrumento para evaluar las creencias sexuales disfuncionales como factores de vulnerabilidad a los problemas sexuales [Sexual Dysfunctional Beliefs Questionnaire: an instrument to assess sexual dysfunctional beliefs as vulnerability factors to sexual problems]. *Sexual and Relationship Therapy: Journal of the British Association for Sexual and Relationship Therapy*, 18(2), 171–204. <https://doi.org/10.1080/1468199031000061281>
- O’Kelly, M. (2011). Propiedades psicométricas de las escalas de creencias de las mujeres de O’Kelly [Psychometric properties of the O’Kelly women’s belief scales]. *Journal of Rational-Emotive and Cognitive-Behavior Therapy: RET*, 29(3), 145–157. <https://doi.org/10.1007/s10942-010-0120-2>
- Olivera-López, C., & Jiménez-Genchi, A. (2020). Confiabilidad y análisis factorial de la Escala de Creencias y Actitudes Disfuncionales acerca del Dormir en población mexicana. *Revista Médica del Instituto Mexicano del Seguro Social*, 58(5), 557-565.  
<https://www.redalyc.org/journal/4577/457768466004/>
- Olvera, O. A. (2014). *Propiedades psicométricas del test de creencias irracionales en estudiantes de psicología de la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza* [Tesis de Licenciatura, Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, UNAM]. Tesis y cosechado de Repositorio de la Dirección General de Bibliotecas y Servicios Digitales de Información.  
[https://repositorio.unam.mx/contenidos/propiedades-psicometricas-del-test-de-creencias-irracionales-en-estudiantes-de-psicologia-de-la-facultad-de-estudio-337470?c=569kWj&d=false&q=\\*&i=1&v=1&t=search\\_0&as=2](https://repositorio.unam.mx/contenidos/propiedades-psicometricas-del-test-de-creencias-irracionales-en-estudiantes-de-psicologia-de-la-facultad-de-estudio-337470?c=569kWj&d=false&q=*&i=1&v=1&t=search_0&as=2)
- Osberg, T. M., Poland D., Aguayo, G. & MacDougall, S. (2008). La escala de creencias alimentarias irracionales: desarrollo y validación [The irrational food beliefs scale: Development and validation]. *Eat Behav*, 9(1):25-40. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/18167321/>
- Pacheco, C. (1998). *Ansiedad estado rasgo y creencia irracionales en estudiantes universitarios*. [Tesis inédita de licenciatura]. Universidad Ricardo Palma.





- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... y Alonso-Fernández, S. (2021). Declaración PRISMA 2020: Una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790–799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>
- Palomino, J., Santiago, N., & Zarate, P. (2017). Revisión Bibliográfica de la Efectividad de la Terapia Racional Emotiva Conductual (REBT). *Revista de Investigación Apuntes Científicos Estudiantiles de Psicología*, 1(1). [https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/r\\_psicologia/article/view/934](https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/r_psicologia/article/view/934)
- Pollock, A., & Berge, E. (2017). Cómo hacer una revisión sistemática [How to do a systematic review]. *International Journal of Stroke: Official Journal of the International Stroke Society*, 13(2), 138–156. <https://doi.org/10.1177/1747493017743796>
- \*Rodríguez, J. R. & Fusté, A. (2015). La evaluación de creencias y actitudes disfuncionales en los modelos de Ellis y Beck: Similitudes y Diferencias. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación: RIDEP*. 40(2), 51-61. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6474689>
- \*Rojas-Jiménez, B. M., Suárez-Luna, J. C., & Alvarez-Julca, J. de D. (2020). Creencias irracionales en estudiantes de derecho de una universidad particular de Chiclayo, Perú [Irrational beliefs in law students from a private university in Chiclayo, Peru]. *Revista Experiencia en Medicina del Hospital Regional Lambayeque*, 6(1). <https://doi.org/10.37065/rem.v6i1.409>
- Rosas-Fuentes, P., Valdés-García, K. P., Durán-Vaca, J. L. & Padrós-Blázquez, F. (2023). Revisión sistemática sobre la asociación entre creencias irracionales y depresión. *Caleidoscopio - Revista Semestral de Ciencias Sociales y Humanidades*, 26(48). <https://revistas.uaa.mx/index.php/caleidoscopio/article/view/3535>
- \*Rosas-Fuentes, P. Valdés-García, K. P., Monroy-Velasco, I.R., Pérez-Pedraza, B. A. & Sánchez-Loyo, L. M. (2023). Depresión, ideación suicida y creencias irracionales: modelos explicativos en estudiantes de psicología. *Salud mental*, 46(2), 61–67. <https://doi.org/10.17711/SM.0185-3325.2023.009>



- Rovira, M., Lega, L., Suso-Ribera, C., & Orue, I. (2021). Propiedades psicométricas de la versión española de la escala de creencias de mujeres de O’Kelly [Psychometric properties of the Spanish version of the O’Kelly women’s beliefs scale]. *Journal of Rational-Emotive and Cognitive-Behavior Therapy: RET*, 39(1), 129–144. <https://doi.org/10.1007/s10942-020-00356-1>
- \*Rovira, M., Lega, L., Suso-Ribera, C., & Orue, I. (2020). Creencias irracionales en mujeres españolas sobre el rol femenino tradicional. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 28(2), 265-291. <https://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/192417>
- Salazar, I. & Caballo, V. (2005). Cuestionario de creencias sexuales disfuncionales (versión femenina). <https://juanherrera.files.wordpress.com/2010/04/cuestionario-version-femenina.pdf>
- \*Tamayo, M. A. (2019). Creencias Irracionales en Estudiantes de Psicología de una Universidad Privada de Lima Metropolitana, según el Nivel de Estudios, Sexo y Lugar de Origen. *Acta de investigación psicol.* 9(2), 79-90. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2019.2.266>

