



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), septiembre-octubre 2025,
Volumen 9, Número 5.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i5

INFORME CIENTÍFICO PSICOMÉTRICO: EVALUACIÓN PRELIMINAR DE LA FIABILIDAD DE UN INSTRUMENTO DE HERIDAS DE LA INFANCIA EN POBLACIÓN ADULTA

PSYCHOMETRIC SCIENTIFIC REPORT: PRELIMINARY EVALUATION OF THE RELIABILITY OF A CHILDHOOD WOUNDS INSTRUMENT IN THE ADULT POPULATION

Abril Camarillo Quiroz

Universidad Veracruzana Orizaba, México

Javier Salazar-Mendoza

Universidad Veracruzana Orizaba, México

Gloria Zita Roa Tostado

Universidad Veracruzana Orizaba, México

María del Carmen Mendoza López

Universidad Veracruzana Orizaba, México

Ernesto Eduardo Diaz Villanueva

Universidad Veracruzana Orizaba, México

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i5.21210

Informe Científico Psicométrico: Evaluación Preliminar de la Fiabilidad de un Instrumento de Heridas de la Infancia en Población Adulta

Abril Camarillo Quiroz¹abcamarillo@uv.mx<https://orcid.org/0000-0003-4383-5836>Universidad Veracruzana
Orizaba México**Javier Salazar-Mendoza**jasalazar@uv.mx<https://orcid.org/0000-0001-9172-8731>Universidad Veracruzana
Orizaba, México**Gloria Zita Roa Tostado**glroa@uv.mx<https://orcid.org/0000-0001-7466-4887>Universidad Veracruzana
Orizaba, Veracruz, México**María del Carmen Mendoza López**mariamendoza02@uv.mx<https://orcid.org/0009-0000-1794-3644>Universidad Veracruzana
Orizaba, México**Ernesto Eduardo Diaz Villanueva**erndiaz@uv.mx<https://orcid.org/0009-0007-0983-4131>Universidad Veracruzana
Orizaba, México

RESUMEN

Objetivo: El presente estudio tuvo como finalidad evaluar la consistencia interna, mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, de la prueba piloto de un instrumento de 51 ítems diseñado para medir las Cinco Heridas de la Infancia (Rechazo, Abandono, Humillación, Traición e Injusticia) en una población adulta. **Método:** Se utilizó un diseño no experimental de corte transversal. El instrumento fue aplicado a una muestra de 84 participantes adultos. El análisis de fiabilidad se realizó utilizando el paquete estadístico SPSS, Versión 25.¹ Se emplearon los criterios de George y Mallery (2003) para la interpretación de los coeficientes de consistencia interna. **Resultados Clave:** El instrumento demostró una fiabilidad global Buena con un coeficiente Alfa de Cronbach de $\alpha = .840$ para la escala total de 51 elementos.¹ Sin embargo, el análisis de fiabilidad por segmentos reveló inconsistencia estructural. Específicamente, los segmentos Rechazo ($\alpha = .537$), Humillación ($\alpha = .512$) e Injusticia ($\alpha = .489$) obtuvieron clasificaciones de Pobre a Inaceptable, comprometiendo la medición dimensional del constructo. **Conclusión:** Si bien la puntuación total del instrumento es fiable y puede ser utilizada como una medida general de malestar emocional asociado a traumas tempranos, la estructura dimensional propuesta no posee el soporte psicométrico necesario para el diagnóstico diferencial. Se requiere una revisión intensiva del contenido de los ítems y la aplicación de análisis factoriales exploratorios antes de proceder a la fase de validación definitiva

Palabras clave: fiabilidad psicométrica, heridas de la infancia, alfa de cronbach, consistencia interna

¹ Autor

Correspondencia: abcamarillo@uv.mx

Psychometric Scientific Report: Preliminary Evaluation of the Reliability of a Childhood Wounds Instrument in the Adult Population

ABSTRACT

Objective: The present study aimed to evaluate the internal consistency, through the Cronbach alpha coefficient, of the pilot test of a 51-item instrument designed to measure the Five Wounds of Childhood (Rejection, Abandonment, Humiliation, Betrayal and Injustice) and an adult population. **Method:** A non-experimental cross-sectional design was used. The instrument was applied to a sample of 84 adult participants. The reliability analysis was carried out using the SPSS statistical package, Versión 25. They used the criteria of George and Mallery (2003) for the interpretation of the internal consistency coefficients. **Resultados Clave:** The instrument demonstrated a good global reliability with a Cronbach alpha coefficient of $\alpha = .840$ for the total scale of 51 elements.¹ Sin embargo, the segmental reliability analysis revealed structural inconsistency. Specifically, los segmentos Rechazo ($\alpha = .537$), Humillación ($\alpha = .512$) and Injusticia ($\alpha = .489$) obtained classifications from Poor to Unacceptable, compromising the dimensional measurement of the construct. **Conclusion:** Si bien the total puntuación del instrumento es fiable y puede ser utilizado como una medida general de malastar emocional asociado a early traumas, the proposed dimensional structure does not possess the necessary psychometric support for the differential diagnosis. Se requiere una revisión intensiva del contenido de los ítems y la aplicación de análisis factoriales exploratorios antes de proceder a la phase de validationación definitiva

Keywords: psychometric reliability, childhood wound scronbach's, alphainternal consistency

Artículo recibido 18 septiembre 2025

Aceptado para publicación 30 octubre 2025



INTRODUCCIÓN

El Constructo de las Heridas de la Infancia en la Psicología Moderna: Revisión Conceptual

El constructo de las "Heridas de la Infancia" se inserta dentro de la psicología clínica y la teoría del desarrollo, postulando que las experiencias de carencia afectiva o trauma temprano generan patrones emocionales y conductuales arraigados que persisten en la vida adulta.³ Este modelo teórico asume la existencia de cinco heridas fundamentales, cada una de las cuales se manifiesta a través de un mecanismo de defensa o "máscara" psicológicamente observable en la edad adulta.⁴

Las cinco dimensiones teóricas que el instrumento pretende medir son:

Herida del Rechazo: Se origina en la no aceptación parental o social, lo que resulta en un rechazo hacia uno mismo y en la adopción de la "máscara de fuga emocional".³

Herida del Abandono: Derivada de la falta de afecto o apoyo emocional, culminando en un temor extremo a la soledad y la manifestación de la "máscara de dependencia" en las relaciones adultas.³

Herida de la Humillación: Surge cuando el entorno o los cuidadores desapruaban o critican de forma hiriente al niño, llevando a la "máscara del masoquismo".³

Herida de la Traición: Experimentada como una ruptura de la confianza o incumplimiento de expectativas, frecuentemente asociada al padre del sexo opuesto, lo que genera la "máscara de control".³

Herida de la Injusticia: Relacionada con la carencia de equidad o el rigor extremo, que se traduce en la "máscara del perfeccionismo" en el adulto.³

La medición de estos constructos es de vital importancia, ya que identificar el origen de estas heridas es un paso esencial para la reprogramación de recuerdos de infancia y la mejora de las relaciones afectivas y la gestión emocional personal en la adultez.³

Justificación.

La creación de instrumentos psicométricos robustos para medir constructos complejos como el trauma emocional temprano es fundamental. A pesar de la relevancia clínica del constructo de las heridas de la infancia, existe una necesidad de escalas validadas rigurosamente en diversas poblaciones (Marrufo Vasquez, 2024).⁵



El instrumento bajo análisis fue diseñado inicialmente para capturar la manifestación adulta de estas cinco heridas emocionales. La escala piloto se compone de 51 ítems, distribuidos en cinco segmentos dimensionales, asumiendo una estructura multifactorial de primer orden.¹ La distribución de ítems fue: Rechazo (11 ítems), Abandono (11 ítems), Humillación (11 ítems), Traición (10 ítems) e Injusticia (8 ítems).¹

El propósito central de la prueba piloto es la depuración inicial de reactivos y la verificación preliminar de la consistencia interna, que constituye el primer criterio de calidad psicométrica. Una fiabilidad aceptable es un requisito indispensable antes de la evaluación de la validez de constructo.

MARCO METODOLÓGICO

Diseño del Estudio y Población (Muestra Piloto)

El estudio empleó un diseño no experimental, de corte transversal, centrado en la evaluación de las propiedades internas del instrumento a través de un análisis de consistencia. La población objetivo estuvo constituida por adultos.

La muestra piloto estuvo compuesta por un total de 84 participantes.¹ El análisis demográfico reveló una distribución de 48 mujeres (57.14%) y 36 hombres (42.86%). En el resumen de procesamiento de casos, se identificaron 81 casos válidos, lo que representa el 96.4% de la muestra total. Solo 3 casos (3.6%) fueron excluidos, presumiblemente por la eliminación por lista basada en variables incompletas.¹ El alto porcentaje de datos válidos es un indicador positivo para la fase piloto, sugiriendo una administración y recolección de datos inicial limpia, con una baja tasa de omisiones o respuestas inconsistentes.

Fundamentos del Análisis de Fiabilidad: Coeficiente Alfa de Cronbach

La fiabilidad, en el contexto psicométrico, se refiere al grado en que un instrumento mide de manera consistente un constructo. El coeficiente Alfa de Cronbach (Cronbach, 1951) es el estadístico más recurrente para estimar la consistencia interna de una escala compuesta por múltiples ítems con opciones de respuesta de tipo Likert.²

El Alfa de Cronbach se calcula a partir de la varianza de los ítems individuales y la varianza total de la suma de las puntuaciones observadas de los participantes.² Un coeficiente elevado indica que los ítems



dentro de la escala se correlacionan positivamente entre sí, lo que implica que miden de manera homogénea el mismo constructo latente. Aunque el Alfa es una medida robusta de consistencia, debe emplearse con cautela, ya que su valor es sensible al número de ítems de la escala.² Es decir, una escala con un mayor número de reactivos tiende a presentar un Alfa artificialmente más alto, incluso si la homogeneidad subyacente de las dimensiones es limitada.

Criterios de Aceptabilidad para la Interpretación de Alfa

Para la interpretación del coeficiente Alfa de Cronbach y la clasificación rigurosa de la calidad psicométrica del instrumento, se adoptaron los criterios establecidos por George y Mallery (2003), ampliamente aceptados en la literatura científica para la evaluación de escalas en psicología.²

La tabla a continuación detalla los umbrales utilizados para clasificar los valores de Alfa de Cronbach obtenidos, donde los valores positivos aceptables generalmente comienzan, por consenso, desde $\alpha \geq .65$ en medidas de ciencias sociales.²

Tabla 1. criterios de interpretación del coeficiente alfa de cronbach (george & mallery, 2003)

Rango de Alfa (α)	Clasificación de Fiabilidad
$\alpha \geq .90$	Excelente
$.80 \leq \alpha < .90$	Bueno
$.70 \leq \alpha < .80$	Aceptable
$.60 \leq \alpha < .70$	Cuestionable
$.50 \leq \alpha < .60$	Pobre
$\alpha < .50$	Inaceptable

Presentación y Análisis de Resultados Empíricos

El análisis de fiabilidad se dividió en dos niveles: global (instrumento completo) y estratificado (por segmentos o subescalas). Los datos fueron obtenidos mediante el paquete estadístico SPSS, V. 25.¹

Fiabilidad del Instrumento a Nivel Global

El instrumento de Heridas de la Infancia, en su totalidad (51 ítems), exhibió un coeficiente de consistencia interna de $\alpha = .840$.¹

Tabla 2. coeficiente de fiabilidad global del instrumento de heridas de la infancia

Bueno	Alfa de Cronbach (α)	N de Elementos	Clasificación (George & Mallery, 2003)
Heridas de la Infancia (Puntuación Total)	.840	51	

El valor de $\alpha = .840$ se sitúa en el rango de Bueno según la clasificación de George y Mallery (2003).²

Este resultado sugiere que los 51 ítems, tomados de manera conjunta, miden un factor latente común con un alto grado de consistencia. La puntuación total del instrumento puede ser utilizada de forma fiable en el contexto de la investigación para evaluar un factor general de malestar emocional asociado a experiencias tempranas.

Fiabilidad del Instrumento por Segmentos Dimensionales (Análisis Estratificado)

El análisis estratificado es esencial en escalas que postulan una estructura multidimensional, ya que evalúa si cada dimensión teórica es consistente internamente por sí misma.⁷ A continuación, se presentan los coeficientes de fiabilidad obtenidos para cada una de las cinco subescalas del instrumento:



Tabla 3. coeficientes de fiabilidad por segmento y clasificación psicométrica

Segmento (Herida)	N de Elementos	Alfa de Cronbach (α)	Clasificación (George & Mallery, 2003)
1. Rechazo	11	.537	Pobre
2. Abandono	11	.720	Aceptable
3. Humillación	11	.512	Pobre
4. Traición	10	.676	Cuestionable
5. Injusticia	8	.489	Inaceptable

De los cinco segmentos analizados, solo el Segmento 2 (Abandono) alcanzó un nivel Aceptable de fiabilidad ($\alpha = .720$). El Segmento 4 (Traición) se encuentra en el rango Cuestionable ($\alpha = .676$), situándose marginalmente por debajo del umbral de aceptabilidad de $.70$.

Los tres segmentos restantes mostraron niveles críticos de consistencia interna. El Segmento 1 (Rechazo) y el Segmento 3 (Humillación) se clasificaron como Pobre ($\alpha = .537$ y $\alpha = .512$, respectivamente). Finalmente, el Segmento 5 (Injusticia) presentó el valor más bajo ($\alpha = .489$), ubicándolo en el rango Inaceptable.¹

Discusión Crítica de los Hallazgos de Fiabilidad

La Contradicción Psicométrica: Alta Fiabilidad Global vs. Baja Fiabilidad Dimensional

El contraste entre la fiabilidad global **Buena** ($\alpha = .840$) y la baja fiabilidad de varios segmentos constituye el hallazgo más crítico del estudio piloto. Esta discrepancia es explicable estadísticamente. Dado que el coeficiente Alfa de Cronbach es sensible a la longitud de la escala ², el gran número de ítems (51 elementos) contribuye significativamente a inflar la consistencia interna general, incluso si los elementos individuales no son homogéneos dentro de sus respectivas subescalas.

La estructura interna del instrumento se revela inconsistente cuando se evalúa a nivel dimensional. El hecho de que tres de las cinco subescalas fallen en alcanzar una consistencia mínima aceptable sugiere un



problema fundamental en la forma en que los ítems han sido contruidos para reflejar las distinciones teóricas de las cinco heridas. Esto plantea dos posibilidades metodológicas interrelacionadas: primero, los 51 ítems pueden estar midiendo predominantemente un factor de segundo orden más general (e.g., inadaptación o malestar emocional general derivado de experiencias tempranas), con las cinco dimensiones actuando solo como distinciones teóricas sin correlación específica a nivel de ítem. Segundo, puede existir un solapamiento excesivo de reactivos entre dimensiones que, si bien mantienen alto el alfa global, impiden que cada segmento cumpla el requisito de unidimensionalidad. Esta situación respalda la recomendación inicial de no seccionar el instrumento para la puntuación clínica hasta que la estructura interna sea validada.¹

Evaluación Crítica de las Dimensiones con Fiabilidad Aceptable y Cuestionable

El Segmento 2 (Abandono), con un $\alpha = .720$, fue el único que alcanzó el nivel Aceptable. La herida de Abandono está teóricamente vinculada a la "máscara de dependencia"⁴, la cual se manifiesta a través de patrones conductuales y relacionales relativamente claros y homogéneos en la vida adulta (ej. temor a la soledad, búsqueda constante de apoyo externo).³ Esta claridad conceptual parece haberse traducido en un conjunto de ítems que miden consistentemente el mismo constructo.

Por otro lado, el Segmento 4 (Traición), con $\alpha = .676$, se ubicó en el rango Cuestionable. Este valor está muy cerca del umbral de aceptabilidad de $.70$. La herida de Traición está ligada a la "máscara de control".⁴ Es altamente probable que un análisis detallado a nivel de ítem (correlación corregida ítem-total) revele la presencia de uno o dos reactivos dentro de los 10 elementos que tienen una correlación significativamente baja con el resto de la subescala. La eliminación o reestructuración de estos ítems podría optimizar la consistencia interna del segmento a un nivel "Bueno" ($\alpha \geq .80$).

Análisis de las Fallas Críticas en Segmentos Pobre e Inaceptable

Los Segmentos 1 (Rechazo), 3 (Humillación) y 5 (Injusticia) presentan problemas de consistencia que exigen una revisión cualitativa y cuantitativa exhaustiva, tal como se sugiere en los datos iniciales.¹

El Segmento 5 (Injusticia) exhibió el valor más bajo ($\alpha = .489$), clasificándose como Inaceptable. Un coeficiente inferior a $.50$ implica que los ítems dentro de esta subescala no están midiendo un factor latente común. La herida de Injusticia se relaciona con el "perfeccionismo"⁴, un constructo que a menudo



puede solaparse con otros síntomas psicológicos como la autoexigencia patológica o el trastorno obsesivo-compulsivo. Adicionalmente, este segmento es el más corto (8 ítems) ¹, lo cual, sumado a la ambigüedad conceptual en la medición de la "injusticia percibida", compromete seriamente su fiabilidad estructural.

Los Segmentos 1 (Rechazo) y 3 (Humillación) ($\alpha = .537$ y $\alpha = .512$, respectivamente) se encuentran en el rango Pobre. El Rechazo se manifiesta a través de la "fuga emocional" y la Humillación, a través del "masoquismo".⁴ La baja fiabilidad, a pesar de tener 11 ítems cada uno, sugiere que la redacción de los reactivos es demasiado ambigua, midiendo quizás aspectos generales de baja autoestima o ansiedad en lugar de las manifestaciones específicas de estas heridas. Los ítems que presentan correlaciones bajas o incluso negativas con la subescala deben ser identificados y reescritos o eliminados, ya que su permanencia disminuye la homogeneidad estructural del instrumento.

Implicaciones Teóricas y Metodológicas

Las conclusiones empíricas de la fiabilidad dimensional contradicen la premisa teórica de que las cinco heridas operan como factores separables y específicos en el comportamiento adulto.³ Mientras que la medición general es robusta, la incapacidad de la escala para diferenciar consistentemente los constructos de Rechazo, Humillación e Injusticia implica que la especificidad clínica y diagnóstica del instrumento está comprometida.

Metodológicamente, se debe priorizar la validez de constructo. Un instrumento con baja consistencia interna dimensional no puede ser válidamente factorizado. Por lo tanto, el uso de las puntuaciones de segmento en la investigación o la clínica está desaconsejado en esta fase piloto.¹

Conclusiones y Plan de Revisión Estructural (Fase Post-Piloto)

Conclusiones Principales del Estudio Piloto

El análisis de la prueba piloto del instrumento de Heridas de la Infancia en una muestra de 84 adultos condujo a las siguientes conclusiones:

Fiabilidad Global Aceptable: El instrumento de 51 ítems demostró una consistencia interna Buena ($\alpha = .840$) ¹, lo que valida su uso para obtener una puntuación total agregada de malestar emocional asociado a traumas tempranos.



Inestabilidad Dimensional Crítica: Tres de las cinco subescalas fallaron en alcanzar el umbral mínimo de aceptabilidad ($\alpha \geq .70$), siendo el segmento Injusticia Inaceptable ($\alpha = .489$).

Necesidad de Revisión Estructural: La fiabilidad es una condición necesaria, pero no suficiente. Los resultados actuales exigen una corrección y depuración de ítems, junto con la confirmación de la estructura latente mediante técnicas de análisis factorial.

Recomendaciones Específicas para la Revisión de Ítems

El proceso de refinamiento debe concentrarse en aumentar la especificidad de los reactivos y asegurar que cada ítem contribuya positivamente a su dimensión teórica.

- Segmentos Críticos (Rechazo, Humillación, Injusticia): Se debe emprender una revisión cualitativa intensiva por expertos en el constructo. Los ítems deben ser reescritos para evitar la ambigüedad y el solapamiento con síntomas generales de ansiedad o depresión. El Segmento 5 (Injusticia), al ser el más corto y con el Alfa más bajo ¹, requiere específicamente un aumento en el número de ítems (más de 8) para mejorar su estabilidad estadística.
- Segmentos Moderados (Traición y Abandono): Aunque el segmento Abandono es Aceptable ($\alpha = .720$) y Traición es Cuestionable ($\alpha = .676$), se requiere un análisis de correlación corregida ítem-total. Los reactivos cuya correlación corregida sea inferior a $.30$ deben ser identificados y eliminados o modificados, con el objetivo de elevar la fiabilidad de estos segmentos al rango de Bueno ($\alpha \geq .80$).

Plan de Acción Detallado para la Próxima Fase de Validación

Para garantizar la validez del instrumento, se propone un plan de acción riguroso en tres pasos:

Análisis Factorial Exploratorio (AFE): Antes de una segunda prueba piloto, es imprescindible aplicar un AFE sobre la matriz de correlaciones de los ítems revisados. El AFE determinará si la estructura de cinco factores latentes es empíricamente sostenible. Esto permitirá alinear la estructura estadística con el modelo teórico de las cinco heridas.

Re-pilotaje con Muestra Ampliada: Tras la depuración y reestructuración de ítems basada en la evidencia del AFE, la prueba debe ser reaplicada.¹ Esta fase de re-pilotaje requerirá una muestra significativamente



mayor, idealmente superior a 250 participantes, para garantizar la estabilidad de los resultados factoriales y de fiabilidad en la nueva versión del instrumento. El objetivo principal será confirmar que todos los segmentos revisados alcancen una consistencia interna de $\alpha \geq .70$.

Evaluación de Modelos de Fiabilidad Avanzados: Si el Análisis Factorial Exploratorio sugiere una estructura jerárquica o si la tau-equivalencia no se cumple, se recomienda explorar la utilización de coeficientes de consistencia interna alternativos al Alfa de Cronbach, tales como el coeficiente Omega de McDonald (ω).²

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297–334.²

George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update* (4th ed.). Allyn & Bacon.²

Marrufo Vasquez, M. L. (2024). *Construcción y validación del test de heridas emocionales de la infancia – HEI, en adultos del Perú 2024..* Repositorio UCV-Institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/146741>.⁵

R&A Psicólogos. (2024, 25 de agosto). *Las heridas de la infancia: guía completa.* <https://www.ryapsicologos.net/heridas-de-la-infancia/>.⁴

Análisis Empírico del Coeficiente Alfa de Cronbach según Opciones de Respuesta, Muestra y Observaciones Atípicas - Redalyc, acceso: octubre 22, 2025, <https://www.redalyc.org/journal/4596/459671926003/html/>

Las cinco Heridas de la Infancia - Sara Berdún Psicología, acceso: octubre 22, 2025, <https://saraberdunpsicologia.com/las-cinco-heridas-de-la-infancia/>

Las heridas de la infancia: guía completa - Centro R&A Psicólogos, acceso: octubre 22, 2025, <https://www.ryapsicologos.net/heridas-de-la-infancia/>

Construcción y validación del test de heridas emocionales de la infancia – HEI, en adultos del Perú 2024 - Alicia, acceso: octubre 22, 2025,



https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_5112b2c7e9b6ef8d83a0dbf4f9e4711d

Construcción y validación del test de heridas emocionales de la infancia – HEI, en adultos del Perú 2024 -

Alicia, acceso: octubre 22, 2025,

https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_5112b2c7e9b6ef8d83a0dbf4f9e4711d/Details

Redalyc. Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach, acceso: octubre 22, 2025,

<https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>

Cronbach George y Mallery 2003 | PDF | Teaching Methods & Materials - Scribd, acceso: octubre 22, 2025,

<https://www.scribd.com/doc/263815761/Cronbach-George-y-Mallery-2003>

Test: 5 Heridas de la Infancia: ¿Cómo te afecta tu pasado? - Centro R&A Psicólogos, acceso: octubre 22,

2025, <https://www.ryapsicologos.net/test-psicologia/heridas-de-la-infancia/>

