



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.

ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), septiembre-octubre 2025,

Volumen 9, Número 5.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i5

LA PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS CIUDADANOS EN UN MUNICIPIO MEXICANO

**THE PERCEPTION OF CITIZENS' QUALITY OF
LIFE IN A MEXICAN MUNICIPALITY**

MGP. Salvador Alejandro Ramírez Alvarado

Universidad Juárez del Estado de Durango, México

Dra. Delia Arrieta Díaz

Universidad Juárez del Estado de Durango, México

Dr. Jesús Guillermo Sotelo Asef

Universidad Juárez del Estado de Durango, México

La Percepción de la Calidad de Vida de los Ciudadanos en un Municipio Mexicano

MGP. Salvador Alejandro Ramírez Alvarado

salvador-ramirez93@hotmail.com

<https://orcid.org/0009-0000-9003-8472>

Universidad Juárez del Estado de Durango
México

Dra. Delia Arrieta Díaz¹

delia.arrieta@ujed.mx

<https://orcid.org/0000-0001-7239-3761>

Universidad Juárez del Estado de Durango
México

Dr. Jesús Guillermo Sotelo Asef

jesus.sotelo@ujed.mx

<http://orcid.org/0000-0002-0560-866X>

Universidad Juárez del Estado de Durango
México

RESUMEN

La calidad de vida es un indicador multifactorial y sustantivo para evaluar el bienestar de las personas y sociedades. Este estudio tiene como objetivo general, analizar la calidad de vida de los ciudadanos en el municipio de Durango. Los objetivos específicos son: a) Determinar la percepción de los ciudadanos sobre la salud física, salud psicológica, relaciones sociales y ambiente; b) Conocer la correlación que existe entre las dimensiones estudiadas. Para la recopilación de la información, se aplicó la encuesta WHOQOL-BREF desarrollada por la OMS, utilizando la escala tipo Likert, con Alpha de Cronbach de 0.89; conforme a la población de 688 697 habitantes, se calcula una muestra de 386 ciudadanos. El estudio es descriptivo, cuantitativo, correlacional, no experimental, transversal. Se concluye, en cuanto al análisis correlacional de Pearson que el ambiente influye en la salud física con .629 y en la salud psicológica .604; así mismo las relaciones sociales impactan en la salud física con .613 y en la salud psicológica .617. Los ciudadanos perciben una buena calidad de vida, teniendo como desafío mejorar las estrategias aplicables a la dimensión de ambiente, para efectos de una mejora del bienestar integral del ciudadano

Palabras clave: percepción, ciudadanos, bienestar, salud

¹ Autor principal

Correspondencia: delia.arrieta@ujed.mx

The Perception of Citizens' Quality of Life in a Mexican Municipality

ABSTRACT

Quality of life is a multifactorial and substantive indicator for assessing the well-being of individuals and societies. The general objective of this study is to analyze the quality of life of citizens in the municipality of Durango. The specific objectives are a) To determine citizens' perceptions of physical health, psychological health, social relationships, and the environment; b) To understand the correlation between the dimensions studied. To collect information, the WHOQOL-BREF survey developed by the WHO was applied using a Likert-type scale with a Cronbach's alpha of 0.89; based on a population of 688,697 inhabitants, a sample of 386 citizens was calculated. The study is descriptive, quantitative, correlational, non-experimental, and cross-sectional. The Pearson correlational analysis concludes that the environment influences physical health with a .629 and psychological health with a .604. Likewise, social relationships impact physical health with a score of .613 and psychological health with a score of .617. Citizens generally perceive a good quality of life, and the challenge is to improve strategies applicable to the environmental dimension to improve citizens' overall well-being

Keywords: perception, citizens, well-being, health

*Artículo recibido 15 setiembre 2025
Aceptado para publicación: 29 octubre 2025*



INTRODUCCIÓN

La Calidad de Vida se ha convertido en una preocupación tanto para los organismos internacionales, los gobiernos locales como para los ciudadanos, puesto que influye directamente en los indicadores del bienestar ciudadano. Se han realizado múltiples esfuerzos por fortalecer e introducir un tema de gran relevancia como lo es calidad de vida, no solo en las agendas de los organismos internacionales, sino, además, en los planes de desarrollo, programas nacionales, regionales o sectoriales, así como en las diversas políticas de las Administraciones públicas de México, del estado de Durango y del municipio de Durango

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 1996) define la calidad de vida, como la percepción subjetiva de un individuo sobre su situación vital, considerando el contexto cultural y de valores en el que vive, en relación con sus objetivos, expectativas, normas e intereses. Este concepto abarca dominios como el bienestar físico, psicológico, las relaciones sociales y el entorno.

La calidad de vida fue abordada por Marcial et al., (2016) cita a la OMS (1996) que la definen como “la percepción que cada individuo tiene de su posición en la vida en el contexto del sistema cultural y de valores en el que vive, en relación con sus metas, expectativas, estándares y preocupaciones” (p. 282). El concepto ha evolucionado al grado en que participan los ciudadanos reflexionando en escenarios tanto personales, familiares, institucionales y comunitarios.

Cantú-Martínez (2015) cita a Cabrera et al., (2005) establece que la calidad de vida es el resultado de la compleja interacción entre factores objetivos y subjetivos; los primeros constituyen las condiciones externas: económicas, sociopolíticas, culturales y ambientales que facilitan o entorpecen el pleno desarrollo del hombre, de su personalidad. Los segundos están determinados por la valoración que el sujeto hace de su propia vida.

Por otra parte, Dziekonsky et al., (2015) citando a Felce y Perry, Barrientos (2005) mencionan que la calidad de vida es el bienestar general de las personas. Dicho bienestar comprende descriptores objetivos y evaluaciones subjetivas, relativas al bienestar físico, material, social y emocional, junto con el desarrollo personal y de actividades, todos ellos mediados por los valores, las aspiraciones y las expectativas personales. Mientras los descriptores objetivos constituyen las condiciones de vida, la evaluación subjetiva refiere a las percepciones y al sentimiento de las personas.



Esta definición ha adquirido mayor estudio sobre las cualidades y características que permean en las personas. En ese sentido, como lo indica Zayas Ornelas (2019) la calidad de vida es el conjunto de condiciones que favorecen al bienestar de las personas y al desarrollo de su vida social.

Las condiciones que imperan en la Calidad de Vida (CV) de una persona dependen de múltiples factores, Marcial et al., (2016) citando a Urzúa, (2013) establecen que “a nivel personal, la CV se puede definir, como el nivel percibido de bienestar derivado de la evaluación que realiza un individuo de elementos objetivos y subjetivos en distintas dimensiones de su vida” (p.282). Así mismo, el bienestar se relaciona con tener una vida digna, entretenida y tranquila; sin embargo, es utilizado como sinónimo de calidad de vida, representa un término multidimensional de las políticas sociales que implica gozar de buena vida objetivas y bienestar subjetivo.

Los ciudadanos aspiran a tener suficiente estabilidad económica para adquirir lo que necesita y desea, como tener una vivienda y un lugar de trabajo dignos. Todo ciudadano aspira a tener un lugar adecuado donde habitar, un lugar laboral decente, un salario acorde para satisfacer al menos sus necesidades básicas, posesiones de bienes muebles e inmuebles y ahorros.

La calidad de vida tiene las siguientes dimensiones conforme a la OMS:

Salud física. Como cualquier movimiento corporal producido por los músculos esqueléticos, con el consiguiente consumo de energía (OMS, 2023)

Salud psicológica, Es el resultado de un equilibrio en todas las áreas de la vida (personal, afectiva, social y laboral/académica). Esta no debe entenderse sólo como la ausencia de enfermedad, sino como un estado de bienestar físico y mental (Bartomeu, 2021).

Relaciones sociales, Kalberg (2013) citando a Weber (2001) las define como “un comportamiento de muchos individuos cuyo sentido está definido recíprocamente y que por esa reciprocidad es orientada” (p. 246).

Ambiente, es “la interacción del conjunto de elementos naturales, artificiales y culturales que propician el desenvolvimiento equilibrado de la vida en todas sus formas” (Iglesias 2016, citando a Rosatti 2008, p. 162).



METODOLOGÍA

La presente investigación es de tipo no experimental ya que no existe manipulación de la variable y se presentan tal y como son en realidad. Es una investigación descriptiva, especifica las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades u otro fenómeno que se someta a un análisis. Es un estudio es transversal puesto que se obtienen datos en un solo momento como lo establecen los autores Hernández, Fernández y Baptista (2014).

Es correlacional, puesto “que tiene como propósito mostrar o examinar la relación entre variables o resultados de variables” (Bernal, 2016, p. 156). Tiene un enfoque cuantitativo, puesto que se respalda en la obtención de datos, teniendo como sustento la medición numérica y el análisis estadístico, para efectos de establecer patrones de comportamiento.

En el presente trabajo se desarrollan las particularidades y percepciones de los habitantes del municipio de Durango, en virtud de que pueden evidenciar las dimensiones de la calidad de vida ciudadana.

En cuanto a la población, se define como conjunto de los elementos a que se refiere la investigación (Bernal, 2010). Con relación a la muestra, “es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse y delimitarse de antemano con precisión, además de que debe ser representativo de la población” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 173). Por otra parte, se estableció un nivel de confianza del 95% con un margen de error del 5% para efectos de calcular la muestra.

Tabla 1 Población del municipio de Durango

Municipio	Población	Muestra
Durango	688 697	385

Nota. Elaboración propia con datos del INEGI (2020).

La muestra deberá cumplir con los siguientes criterios:

Criterio de Inclusión: a) Que estén de acuerdo en participar en el estudio; b) Que residan en el municipio de Durango; c) Que los posibles encuestados sean económicamente activos. Criterio de Exclusión: a) Que no se encuentren presentes al momento de realizar el estudio; b) Que se nieguen a colaborar en el estudio. Criterios de Eliminación: a) Los que no contesten el cuestionario de manera completa.



El instrumento de medición recabó información inherente a las variables de la calidad de vida, mediante un conjunto de preguntas que aspiran a ubicar la percepción de los ciudadanos respecto a cada una de sus dimensiones. Además, se tradujo y se adaptó el cuestionario de la OMS (2020) denominado WHOQOL-BREF, que estudia la calidad de vida ciudadana. En la tabla 2 se indican sus características. El instrumento está diseñado con preguntas cerradas bajo la Escala tipo Likert, se presenta en 5 categorías: 1 nada, 2 poco, 3 moderado, 4 bastante, 5 totalmente.

Tabla 2 Cuestionario WHOQOL BREF

WHOQOL BREF

Nombre de la prueba	Cuestionario de Calidad de Vida de la Organización Mundial de Salud.
Autores	WHOQOL Group EuroQol-5D
Año de publicación	1998
Origen	Ginebra, Suiza
Administración	Individual y colectiva
Ámbito de aplicación	Jóvenes y adultos
Objetivo	Medir la percepción que tiene cada individuo sobre forma de cómo se va desarrollando su calidad de vida
Dimensiones	salud física, salud psicológica, relaciones sociales y ambiente

Nota. Elaboración propia con datos del Cuestionario WHOQOL BREF

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El procesamiento de datos se realizó mediante el programa estadístico SPSS versión 25.

En cuanto a la confiabilidad del instrumento, conforme a Soler y Soler (2012), “el alfa de Cronbach es un coeficiente que toma valores entre 0 y 1. Cuanto más se aproxime al número 1, mayor será la fiabilidad del instrumento subyacente” (p. 5). Dicho coeficiente estudia la coherencia interior de la escala como una faceta de su credibilidad a través del cálculo de correlación entre los ítems de la escala.

Tabla 3 Resultados del Alpha de Cronbach por Dimensión

Dimensión	Cantidad de ítems	Números de Preguntas	Alfa de Cronbach
Salud física	7	1, 2, 8, 13, 14, 15, 16	0.79
Salud psicológica	6	3, 4, 5, 9, 17, 25	0.50
Relaciones Sociales	3	18, 19, 20	0.81
Ambiente	8	6, 7, 10, 11, 12, 21, 22, 24	0.87

Nota. Elaboración propia con datos del Cuestionario WHOQOL BREF

Conforme al criterio indicado y a los resultados obtenidos, el Alpha de Cronbach tiene un nivel alto tanto de cada una de las dimensiones como del total, por lo cual es confiable.



Tabla 4 Características Sociodemográficos de la Muestra

	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Sexo		
Femenino	159	41.19
Masculino	227	58.80
Estado Civil		
Casado	51	13.21
Divorciado	6	1.55
Soltero	294	76.16
Unión libre	35	9.06
Nivel Educativo		
Secundaria	21	5.44
Preparatoria	125	32.38
Licenciatura	212	54.92
Especialidad	6	1.55
Maestría	19	4.92
Doctorado	3	0.77

Nota. Información obtenida con el procesamiento de los datos en SPSS

Conforme a los resultados de la tabla 4, el 58.8% son personas de sexo masculino, mientras que el 41.19% son de sexo femenino. El estado civil predominante fue el soltero con 76.16%, siguiéndole el casado con 13.21%. Así mismo se encontró que el 54.92% tiene un nivel educativo de licenciatura, el 32.38% preparatoria y 5.44% secundaria.

Tabla 5 Resultados de la Dimensión de Salud Física

No.	Pregunta específica	Valores en Porcentaje				
		Nada	Poco	Moderado	Bastante	Totalmente
1	¿Hasta qué punto piensa que el dolor físico le impide hacer lo que necesita?	79.27	9.84	5.95	3.88	1.03
2	¿Qué tanto necesita de cualquier tratamiento médico para llevar a cabo su vida diaria?	84.97	10.10	3.62	1.29	0
8	¿Qué tanta energía tiene para su vida diaria?	1.03	1.55	10.36	82.12	4.92
13	¿Qué tan capaz es de desplazarse de un lugar a otro?	0.25	1.29	8.80	80.31	9.32
14	¿Qué tan satisfecho está con su sueño?	0.77	2.07	11.39	80.31	5.44
15	¿Qué tan satisfecho está con su habilidad para realizar sus actividades de la vida diaria?	0.51	1.81	15.02	75.12	7.51
16	¿Qué tan satisfecho está con su capacidad de trabajo?	0.77	1.03	8.29	81.34	8.54
Porcentaje		23.93	3.95	9.06	57.76	5.25

Nota. Información obtenida con el procesamiento de los datos en SPSS



La tabla 5 destaca que al 79.27% el dolor físico no le impide hacer lo que necesita, el 84.97% no necesita de tratamiento médico para su vida diaria, el 82.12% tiene bastante energía para su vida diaria, el 80.31% es bastante capaz de desplazarse de un lugar a otro, el 80.31% está muy satisfecho con su sueño, el 75.12% está bastante satisfecho con su habilidad para realizar sus actividades, el 81.34% está bastante satisfecho con su capacidad de trabajo.

En la tabla 6 se detalla que el 80.56 % de los encuestados disfrutan bastante de su vida, el 69.94 % de las personas siente que la vida tiene bastante significado; el 64.50 % son bastante capaces de concentrarse y el 77.72 % aceptan bastante su apariencia física, además el 72.79 % están satisfechos está de sí mismos.

Tabla 6 Resultados de la Dimensión de Salud Psicológica

No.	Pregunta específica	Valores en Porcentaje				
		Nada	Poco	Moderado	Bastante	Totalmente
3	¿Qué tanto disfruta de la vida?	0.51	1.03	6.21	80.56	11.65
4	¿Hasta qué punto siente que la vida tiene significado?	0.25	1.03	12.69	69.94	16.06
5	¿Qué tan capaz es de concentrarse?	0.51	4.66	24.61	64.50	5.69
9	¿Qué tanto acepta su apariencia física?	0.77	1.81	10.36	77.72	9.32
17	¿Qué tan satisfecho está de sí mismo?	1.55	1.03	16.58	72.79	8.03
25	¿Con qué frecuencia tiene sentimientos negativos, tales como tristeza, desesperanza, ansiedad, depresión?	3.10	77.46	14.24	3.10	1.81
Porcentaje		1.11	14.50	15.61	61.43	8.76

Nota. Información obtenida con el procesamiento de los datos en SPSS

La tabla 7 relacionada con la dimensión de relaciones sociales, muestran que el 80.82 % de los encuestados está satisfechos con sus relaciones personales, y el 80.31 % está satisfecho con su vida sexual, y, el 76.42 % está satisfecho con el apoyo que les brindan sus amistades.

En la tabla 8 se observa que el 66.83 % se siente bastante seguro, el 61.91 % se siente bastante saludable en su entorno físico, el 67.35 % su economía les permite cubrir sus necesidades, el 81.86 % tienen bastante disponible la información que necesitan en su vida diaria. el 61.39 % tienen bastante oportunidad para realizar las actividades recreativas y el 70.20 % está satisfecho de las condiciones del



lugar donde vive. Sin embargo, el 53.62 % está insatisfecho con el acceso a los servicios de salud, y, por último, el 62.17 % está bastante satisfecho con el medio de transporte que utiliza.

Tabla 7 Resultados de la Dimensión de Relaciones Sociales

No.	Pregunta específica	Valores en Porcentaje					Totalmente
		Nada	Poco	Moderado	Bastante		
18	¿Qué tan satisfecho está con sus relaciones personales?	1.29	1.29	9.58	80.82		6.99
19	¿Qué tan satisfecho está con su vida sexual?	0.77	1.81	8.54	80.31		8.54
20	¿Qué tan satisfecho está con el apoyo que le brindan sus amistades?	0.77	1.03	11.13	76.42		10.62
Porcentaje		0.94	1.37	9.75	79.18		8.71

Nota. Información obtenida con el procesamiento de los datos en SPSS

Tabla 8 Resultados de la Dimensión de Ambiente

No.	Pregunta específica	Valores en Porcentaje					Totalmente
		Nada	Poco	Moderado	Bastante		
6	¿Qué tan seguro en general se siente en su vida diaria?	0.77	4.40	24.09	66.83		3.88
7	¿Qué tan saludable es su entorno físico?	0.77	5.95	28.75	61.91		2.59
10	¿Qué tanto su economía le permite cubrir sus necesidades?	1.03	2.07	26.42	67.35		3.10
11	¿Qué tan disponible tiene la información que necesita en su vida diaria?	0.25	0.51	10.10	81.86		7.25
12	¿Hasta qué punto tiene oportunidad para realizar actividades recreativas?	0.77	6.99	28.23	61.39		2.59
21	¿Qué tan satisfecho está de las condiciones del lugar donde vive?	1.03	3.10	18.65	70.20		6.99
22	¿Qué tan satisfecho está con el acceso que tiene a los servicios de salud?	6.47	53.62	23.57	12.69		3.62
24	¿Qué tan satisfecho está con el medio de transporte que utiliza?	3.36	10.10	17.09	62.17		7.25
Porcentaje		1.80	10.84	22.11	60.55		4.65

Nota. Información obtenida con el procesamiento de los datos en SPSS



Conforme a Hernández et al (2018, p. 594) mencionan la “interpretación de la magnitud del coeficiente de correlación de Pearson según las sugerencias de Cohen” las cuales se muestran en la tabla 10.

Tabla 10 Rango de valores

Rango de valores de r_{XY}	Interpretación
$0.00 \leq r_{XY} < 0.10$	Correlación nula
$0.10 \leq r_{XY} < 0.30$	Correlación débil
$0.30 \leq r_{XY} < 0.50$	Correlación moderada
$0.50 \leq r_{XY} < 1.00$	Correlación fuerte

Nota. Extraída de Hernández et al (2018, p. 594).

Acorde a los datos obtenidos indicados en la tabla 9 y conforme al estándar establecido por Hernández et al. (2018), la correlación más alta es de ambiente con salud física con 0.629, salud psicológica y relaciones sociales con 0.617, salud física con relaciones sociales con 0.613, ambiente con salud psicológica con 0.604, cabe destacar que las cuatro correlaciones anteriores se estandarizan como fuertes. La correlación ambiente con relaciones sociales obtuvo 0.586, y, salud física con psicológica con un 0.582, estas dos últimas correlaciones consideradas como moderadas.

Tabla 9 Correlación de Pearson de las variables estudiadas

		A1	A2	A3	A4
A1 Salud física	Correlación de Pearson	1			
	Sig. (bilateral)	.000			
	N	386			
A2 Salud psicológica	Correlación de Pearson	0.582	1		
	Sig. (bilateral)	.000	.000		
	N	386	386		
A3 Relaciones sociales	Correlación de Pearson	0.613	0.617	1	
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	
	N	386	386	386	
A4 Ambiente	Correlación de Pearson	0.629	0.604	0.586	1
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000
	N	386	386	386	386

Nota. Información obtenida con el procesamiento de los datos en SPSS



CONCLUSIONES

La calidad de vida en los ciudadanos se ha considerado como una agenda relevante tanto para los gobiernos municipales, estatales y federales, así como para las organizaciones públicas y privadas. En gran medida esto obedece a la preocupación de los organismos internacionales que pugnan por un mejor bienestar de las personas y ha redundado en los investigadores.

Motivo por el cual una vez terminada la investigación y después de haber obtenido los resultados planteados en los objetivos, se concluye lo siguiente:

Para el objetivo determinar la percepción de los ciudadanos sobre la salud física, salud psicológica, relaciones sociales y ambiente, se encontró que los ciudadanos encuestados pueden hacer lo que quieran ya que no tienen dolores corporales, aún no necesitan medicamentos para llevar a cabo sus actividades y se pueden desplazar por sí mismos de un lugar a otro. Indican que se sienten satisfechos con su sueño y con su capacidad para el trabajo.

Con relación a la salud psicológica se puede mencionar que, los ciudadanos disfrutan su vida diaria, perciben que aceptan su apariencia física y que están satisfechos consigo mismos. La mayoría tiene pocos sentimientos negativos. El menor porcentaje lo obtuvo la capacidad de concentración en sus tareas y actividades siguiéndole el significado de vida. Respecto a las relaciones sociales, se determinó que la mayoría de los habitantes del municipio encuestados se siente satisfecho con sus relaciones personales, con su vida sexual y con el apoyo que les brindan sus amistades.

Respecto a la percepción del ambiente, las estadísticas obtenidas fueron las más bajas, ya que indican que los pobladores no encuentran tan saludable su entorno físico, que tienen poca oportunidad para realizar actividades recreativas, que están muy poco satisfechos con el acceso a los servicios de salud y con el medio de transporte que utilizan. Así mismo, que sienten relativamente segura su vida diaria, que su economía les permite cubrir sus necesidades, que tiene disponibilidad de información en su vida diaria, teniendo satisfacción con las condiciones del lugar en que viven.

En cuanto al objetivo de conocer la correlación que existe entre las dimensiones estudiadas, se encontró que las correlaciones determinadas como fuertes fueron: ambiente y salud física, salud psicológica y relaciones sociales, salud física con relaciones sociales, ambiente con salud psicológica. Y las correlaciones moderadas fueron, ambiente con relaciones sociales, salud física con psicológica.



Con lo anteriormente expuesto se puede concluir de manera general, que la calidad de vida de los ciudadanos duranguenses es percibida como buena, puesto que la salud física, la movilidad y la energía; el bienestar emocional, la satisfacción personal y la presencia de pensamientos positivos; la calidad de las relaciones personales y el apoyo social son elementos que fueron bien calificados. Sin embargo, se tiene como reto establecer estrategias de mejora para la dimensión de ambiente, que incluye el entorno físico, la seguridad y la disponibilidad de recursos.

Estos resultados pueden servir para que el gobierno tanto municipal como estatal, rediseñen sus políticas públicas y planes para que mejoren el municipio, fomentando el desarrollo sostenible, la satisfacción de los habitantes, así como la seguridad, el entorno físico y la disponibilidad de recursos. Para el ciudadano la calidad de vida es muy importante ya que es su bienestar personal, en el cual se encuentra el desarrollo integral. Cabe mencionar que la calidad de vida del ciudadano se relaciona con los Objetivos de Desarrollo Sostenible establecidos por la ONU, que buscan el bienestar integral para los habitantes en sus diferentes estándares de bienestar.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Bernal, C. (2010). Metodología de la investigación administración, economía, humanidades y ciencias sociales. Pearson Educación de Colombia. Disponible en: chrome-extension://efaidnbmnnibpcajpcglclefindmkaj/ <https://abacoenred.org/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%c3%b3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>

Bernal, C. (2016). Metodología de la Investigación. administración, economía, humanidades y ciencias sociales. Pearson Educación de Colombia. Disponible en chrome- <https://bibliotecadigital.utn.edu.ec/download/files/original/fb0b0cfcc2ae990609933d17c6890848960051aa.pdf>

Cantú-Martínez, P. (2015). Calidad de vida y sustentabilidad: una nueva ciudadanía. Ambiente y Desarrollo, 19(37), 09-21. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.ayd19-37.cvsn>

Dziekonsky, M., Rodríguez, M., Muñoz, C., Henríquez, K., Pavéz A., Muñoz, A., (2015). Espacios Públicos y Calidad de Vida: Consideraciones Interdisciplinarias. Revista Austral de Ciencias Sociales, núm. 28, enero-junio, 2015, pp. 29-46 Universidad Austral de Chile. Disponible en: <http://revistas.uach.cl/index.php/racs/issue/view/72>



Hernández, J; Espinosa, F; Rodríguez, J; Chacón, J; Toloza, C; Arenas, M; Carrillo, S; Bermúdez, V. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. Revista AVFT 38 (5), 552-581. Disponible en: https://www.revistaavft.com/images/revistas/2018/avft_5_2018/numero_5_2018.html

Hernández, R., Fernández, C., Baptista, M. (2014). Metodología de la Investigación. Mc Graw-Hill. Disponible en: chrome-extension://efaidnbmnnibpcajpcglclefindmkaj/ https://apiperiodico.jalisco.gob.mx/api/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_roberto_hernandez_sampieri.pdf

Iglesias Rossini, G. (2016). El Derecho a Gozar de un Ambiente Sano: Relaciones Entre la Salud y el Ambiente. Revista de la Facultad de Derecho, No. 40, 159-176 . Disponible en: <https://revista.fder.edu.uy/index.php/rfd/citationstylelanguage/get/ieee?submissionId=544>

INEGI. (2020). Censo de Población y Vivienda 2020 Durango. Disponible en: https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ccpv/2020/doc/cpv2020_pres_res_dgo.pdf

Kalberg, S. (2013). La sociología weberiana de las emociones: un análisis preliminar. Sociológica, año 28, número 78, pp. 243-260 enero-abril de 2013. Disponible en: <https://sociologicamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/57/49>

OMS. (1996). ¿Qué calidad de vida?. Foro mundial de la salud 1996 ; 17(4) : 385-387, Disponible en: <https://iris.who.int/handle/10665/55264>

OMS. (2020). Cuestionario WHOQOL BREF. Disponible en: <https://www.who.int/tools/whoqol/whoqol-bref/docs/default-source/publishing-policies/whoqol-bref/spanish-mexican-whoqol-bref>

OMS (2023). Informe sobre la situación mundial de la actividad física 2022. Organización Mundial de la Salud. Disponible en: <https://iris.who.int/handle/10665/366042>.

Marcial Romero, N., Peña Olvera, B., Escobedo Garrido, J. & Macías López, A.. (2016). Elementos objetivos y subjetivos en la calidad de vida de hogares rurales en Yehualtepec, Puebla. Estudios sociales (Hermosillo, Son.), 26(48), 277-303. Disponible en: <http://ianic.utexas.edu/project/etext/ciad/48/>



Silvestre, E., Cruz, O. (2016). Conociendo la Próxima Generación de Estudiantes Universitarios Dominicanos a Través de las Redes Sociales. Ciencia y Sociedad, vol. 41, núm. 3 pp. 475-503.

Disponible en: <https://cienciaysociedaduaf.com/index.php/ciesocieuaf/issue/archive>

Soler Cárdenas S., Soler Pons L. (2012). Usos del coeficiente alfa de Cronbach en el análisis de instrumentos escritos. Revista Médica Electrónica. 34(1). Disponible en: http://www.revmatanzas.sld.cu/revista%20medica/ano%202012/vol1%202012/te_ma02.htm

Zayas, L. (2019). Para la Buena Vida, el Buen Ciudadano. Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional Autónoma de México Nueva Época, Año LXIV, núm. 235, enero-abril de 2019, pp. 619-624 DOI: <http://dx.doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2019.235.67753>

