



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.  
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), Noviembre-Diciembre 2025,  
Volumen 9, Número 6.

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i6](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6)

## **LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA EN LOS DOCENTES**

**KNOWLEDGE MANAGEMENT IN UNIVERSITY  
SOCIAL RESPONSIBILITY FOR TEACHERS**

**Yenny M. Pinto - Villar**  
Escuela De Posgrado Newman, Perú

DOI: [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i6.21450](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6.21450)

## **La Gestión del Conocimiento en la Responsabilidad Social Universitaria en los Docentes**

**Yenny M. Pinto - Villar<sup>1</sup>**

[Yenvillar0710@Hotmail.Com](mailto:Yenvillar0710@Hotmail.Com)

<https://orcid.org/0000-0002-9813-1636>

Escuela De Posgrado Newman, Perú

### **RESUMEN**

La presente investigación tuvo como objetivo determinar cómo influye la gestión del conocimiento en la responsabilidad social universitaria de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna, en el año 2024. Se empleó un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, nivel correlacional y corte transversal. La muestra estuvo compuesta por 217 docentes, se aplicó un cuestionario estructurado. A nivel descriptivo, el 39,63 % de los docentes se ubicó en un nivel bajo de gestión del conocimiento, mientras que el 47 % presentó un nivel bajo en responsabilidad social universitaria. Solo un 15,21 % alcanzó un nivel alto en la primera variable y un 12,44 % en la segunda. Los resultados inferenciales, evidenció una correlación de Spearman positiva muy fuerte ( $rs = 0,776$ ;  $p = 0,000$ ) entre ambas variables, lo que permitió confirmar la hipótesis general. Las dimensiones socialización, externalización, combinación e internalización mostraron correlaciones significativas y directas con la responsabilidad social universitaria, siendo  $rs = 0,797$ ;  $rs = 0,776$ ;  $rs = 0,700$  y  $rs = 0,731$  respectivamente, todas con valores  $p < 0,05$ . En conclusión, se confirmó que, a mayor gestión del conocimiento, mayor fue también el compromiso social de los docentes

**Palabras clave:** gestión del conocimiento, responsabilidad social universitaria, docencia, universidad pública

---

<sup>1</sup> Autor principal

Correspondencia: [Yenvillar0710@Hotmail.Com](mailto:Yenvillar0710@Hotmail.Com)

# Knowledge Management in University Social Responsibility for Teachers

## ABSTRACT

The objective of this research was to determine how knowledge management influences the university social responsibility of professors at the Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna, during the year 2024. A quantitative approach was used, with a non-experimental design, correlational level, and cross-sectional cut. The sample consisted of 217 professors, and a structured questionnaire was applied. At the descriptive level, 39.63% of the professors were at a low level of knowledge management, while 47% presented a low level of university social responsibility. Only 15.21% reached a high level in the first variable, and 12.44% in the second. Regarding inferential results, a very strong positive Spearman correlation ( $rs = 0.776$ ;  $p = 0.000$ ) was found between both variables, confirming the general hypothesis. The dimensions of socialization, externalization, combination, and internalization showed significant and direct correlations with university social responsibility, with coefficients of  $rs = 0.797$ ,  $rs = 0.776$ ,  $rs = 0.700$ , and  $rs = 0.731$ , respectively, all with  $p$ -values  $< 0.05$ . In conclusion, the study confirmed that the higher the level of knowledge management, the greater the social commitment demonstrated by the professors

**Keywords:** knowledge management, university social responsibility, teaching, public university

*Artículo recibido 14 octubre 2025  
Aceptado para publicación: 28 noviembre 2025*



## INTRODUCCIÓN

En la actualidad, las instituciones de educación superior enfrentan desafíos complejos que demandan una constante adaptación y fortalecimiento de sus modelos de gestión institucional. En este contexto, la gestión del conocimiento (GC) y la responsabilidad social universitaria (RSU) surgen como dos variables críticas que contribuyen significativamente al desarrollo sostenible y a la pertinencia social de las universidades. La relación entre estas dos dimensiones permite no solo un mejor posicionamiento institucional, sino también la generación de un impacto positivo hacia la comunidad y el entorno en el que estas instituciones se insertan.

La gestión del conocimiento puede entenderse según Escoria y Barrios (2020) como la capacidad que tienen las organizaciones para transformar tanto el conocimiento tácito —ese que se adquiere con la experiencia y no siempre se verbaliza— como el conocimiento explícito, que ya está formalizado. En ese marco, los autores destacan que esta gestión no se limita simplemente a almacenar información, sino que implica un proceso más complejo que incluye su transformación, circulación e integración dentro de los diferentes niveles y áreas de la organización.

Por otro lado la responsabilidad social universitaria ha sido definida según Vallaey (2009) como es una obligación y responsabilidad que debe cumplir la universidad para minimizar los impactos negativos sociales y medioambientales generados por la institución. No es un compromiso ético unilateral, sino una respuesta obligada a deberes sociales y medioambientales mediante el tratamiento de los propios impactos negativos de la universidad. Además, la RSU se entiende como una política de gestión institucional consolidada que busca transformar la relación de la universidad con su entorno, y se concibe como un sistema inmunitario transversal que vela por los impactos sociales y ambientales de toda la institución. A nivel global, entidades como el Programa de las Naciones Unidas y UNICEF han venido mostrando un interés constante en fortalecer tanto la gestión del conocimiento como la responsabilidad social universitaria. En ese sentido, se reconoce que estos enfoques tienen un gran potencial para mejorar el funcionamiento de las instituciones y su impacto en la sociedad. Sin embargo, todavía persisten varios obstáculos que limitan su efectividad.



Entre ellos se pueden mencionar la rotación frecuente del personal, una transferencia de conocimientos poco eficiente, la resistencia al cambio y la desconfianza entre los miembros de las organizaciones. A eso se suman otros problemas como la baja utilidad, pertinencia y calidad de la información compartida, así como la limitada producción de conocimientos que realmente aporten a la comunidad (Marín, 2018; UNICEF, 2022)

De esta forma, estas barreras terminan afectando el uso efectivo del conocimiento y reducen la capacidad de las organizaciones para tener un impacto real en los procesos de desarrollo educativo y social. En consecuencia, superar estas dificultades se vuelve una tarea urgente, sobre todo si se quiere avanzar hacia un modelo de innovación que sea sostenible y con sentido social. Esto cobra especial importancia en el caso de las universidades, ya que su rol no se limita a la enseñanza, sino que también implica ser agentes de transformación con prácticas que respondan a los desafíos actuales.

En ese marco, América Latina no escapa a estas dificultades. Tanto la gestión del conocimiento como la responsabilidad social universitaria se enfrentan a retos propios de la región, marcados por situaciones económicas inestables y problemáticas sociales que complejizan aún más la implementación efectiva de estos enfoques. La desigualdad de oportunidades y la degradación ambiental son factores que limitan el desarrollo integral de las universidades, especialmente cuando se considera que, actualmente, alrededor de 86 millones de personas viven en pobreza extrema.

Estos desafíos sociales impactan directamente en la labor del docente universitario, quien, debido a limitaciones de acceso a formación continua y recursos, encuentra obstáculos para desempeñar una cátedra efectiva y proyectarse a la sociedad (Nations United, 2022; Nations United, 2020). Así, la gestión del conocimiento se convierte en un objetivo crucial para mejorar la calidad educativa y cumplir con los Objetivos de Desarrollo Sostenible al 2030, que buscan reducir las desigualdades y promover una educación inclusiva y de calidad. En el contexto peruano, al ser parte de América Latina, estas problemáticas también se hacen evidentes.

El gobierno peruano ha incorporado la gestión del conocimiento y la responsabilidad social universitaria dentro de sus prioridades a través de la Ley Universitaria N.º 30220, que destaca la responsabilidad que



las universidades deben asumir en la aplicación y promoción de la RSU (Aguirre, 2020; Heredia, 2021; *Ley N.º 30220*, 2022).

Esta normativa tiene como propósito que las universidades peruanas integren prácticas de gestión del conocimiento orientadas al desarrollo sostenible y al bienestar colectivo. En ese sentido, investigaciones recientes han señalado que cuando la gestión del conocimiento se lleva a cabo de forma eficiente, puede tener efectos positivos en distintos sectores, como la prevención de riesgos, el ámbito educativo y la mejora de la productividad (Aguirre, 2020; Heredia, 2021; *Ley N.º 30220*, 2022). Sin embargo, cuando no se implementa adecuadamente o se carece de una gestión efectiva, el conocimiento generado pierde fuerza y no logra transformar la realidad de manera significativa.

De esta forma, el presente estudio se centra en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, ubicada en la ciudad de Tacna. Esta institución ha puesto como uno de sus objetivos principales la generación y difusión del conocimiento hacia la sociedad. En ese marco, la responsabilidad de esa transferencia recae, en gran parte, sobre el trabajo del docente universitario. Sin embargo, hay factores que dificultan este proceso: limitaciones tecnológicas, escasez de recursos económicos, carencias en infraestructura académica y una débil política institucional de apoyo a la difusión científica y a la formación en responsabilidad social. En consecuencia, estas condiciones podrían estar afectando la articulación efectiva entre la gestión del conocimiento y la responsabilidad social universitaria.

Frente a este panorama, se vuelve necesario indagar cómo perciben los propios docentes universitarios esta relación, así como los obstáculos y condiciones que enfrentan en su práctica profesional. En ese marco, el análisis permitirá reconocer qué elementos influyen de forma directa en su desempeño y, a su vez, en el cumplimiento del rol social que la universidad está llamada a ejercer.

Con el propósito de abordar esta problemática, el estudio se plantea realizar un análisis exhaustivo sobre la influencia de ambas variables. Así, resulta fundamental explorar cuáles son los aspectos específicos de la gestión del conocimiento que influyen en la implementación efectiva de la responsabilidad social universitaria, entendiendo que ambos elementos son fundamentales para el fortalecimiento del impacto social y académico de la institución.



## METODOLOGÍA

La presente investigación se clasificó como de tipo básica, ya que su propósito principal fue contribuir a la expansión del conocimiento teórico relacionado con las variables en estudio, tal como lo indica Carrasco (2019). En ese sentido, el trabajo se enfocó en profundizar la comprensión conceptual tanto de la gestión del conocimiento como de la responsabilidad social universitaria. De esta forma, el estudio no se orientó a una aplicación inmediata, sino al desarrollo y fortalecimiento del marco teórico sobre dichas variables. En cuanto al ámbito social, la investigación estuvo delimitada a docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.

En cuanto al diseño metodológico, se adoptó un enfoque no experimental, específicamente de tipo transversal correlacional. En ese marco, el estudio no implicó la manipulación deliberada de las variables, sino que se observó la relación entre ellas tal como se presentan en su contexto natural. Es decir, no se intervinieron las condiciones de los sujetos de estudio, sino que se midieron y analizaron las variables sin alterarlas, con el objetivo de identificar posibles asociaciones entre ellas. De esta forma, se trató de un diseño de corte transeccional, ya que la recolección de datos se realizó en un solo momento temporal, permitiendo así una fotografía puntual de las relaciones existentes al interior del grupo analizado (Hernández y Mendoza, 2023).

La población considerada en esta investigación estuvo compuesta por un total de 500 docentes nombrados pertenecientes a la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, ubicada en la ciudad de Tacna. Esta información fue tomada del Portal Universitario (2023), el cual proporciona los datos actualizados sobre el personal docente de dicha institución. En ese sentido, esta población sirvió como base para la selección de la muestra representativa del estudio.

La muestra estuvo conformada por 217 docentes universitarios de la misma universidad. En ese marco, se recurrió a la aplicación de la fórmula de población finita con el objetivo de calcular un tamaño muestral adecuado, asegurando así que los resultados obtenidos fueran estadísticamente representativos del total de la población. De esta forma, se garantizó una selección precisa que permitiera analizar con mayor rigurosidad la relación entre las variables estudiadas:



En el presente estudio se tuvo en cuenta la siguiente técnica: la encuesta, la cual permitió obtener datos precisos de las variables en estudio.

Como instrumento para la recolección de los datos de ambas variables se tiene:

**Cuestionario de Gestión del conocimiento:** Consta de 20 ítems distribuido en 4 dimensiones: Socialización, externalización, combinación e internalización. Desarrollado por Espinoza Vidaurre (2021) obtuvo una fiabilidad muy alta con la prueba de alfa de Cronbach ( $p=0.908$ ).

**Cuestionario Responsabilidad Social Universitaria:** Consta de 12 ítems distribuido en 4 dimensiones: Dimensión cognición, dimensión formación, dimensión gestión organizacional y dimensión participación social. Desarrollado por Narváez (2021) obtuvo una fiabilidad muy alta con la prueba de alfa de Cronbach ( $p=0.882$ ).

Respecto a la confiabilidad del instrumento utilizado para evaluar la variable Gestión del Conocimiento, se obtuvo un coeficiente Alfa de Cronbach de  $p = ,908$ . Para la variable Responsabilidad Social Universitaria, el valor reportado fue de  $p = ,882$ .

Para el procesamiento, presentación, análisis e interpretación de los datos, se realizó lo siguiente

- a.** Ambos cuestionarios fueron numerados para luego ser tabulados en el programa SPSS versión 24.
- b.** Dado que los dos cuestionarios utilizaron la escala de Likert, estos pudieron ser categorizados en función a los rangos establecidos en cada instrumento.
- c.** Con la categorización realizada a los puntajes sumados de cada cuestionario tabulado, se elaboró un cuadro de frecuencias que contenía la sumatoria de las frecuencias con sus respectivos porcentajes, según los niveles de cada dimensión en ambas variables.
- d.** Se empleó una prueba inferencial de correlación, partiendo del análisis mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov. En función de los resultados obtenidos sobre la normalidad o no normalidad de los datos, se eligió la prueba estadística adecuada para contrastar la hipótesis planteada.



- e. Para el análisis correlacional, se aplicó el coeficiente de Pearson cuando los datos presentaron distribución normal; en caso contrario, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman.

## RESULTADOS

### Resultados descriptivos por la variable Gestión del Conocimiento

**Tabla 1** nivel de la variable gestión del conocimiento

Categorías	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)	Porcentaje (%C)	acumulado
Muy bajo	38	17,51	17,51	
Bajo	86	39,63	57,14	
Regular	52	23,96	81,11	
Alto	33	15,21	96,31	
Muy alto	8	3,69	100,00	
Total	217	100,00		

*Nota:* Elaboración de Tabla segun cuestionarios aplicados en unidades de análisis.

### Resultados descriptivos de la variable Responsabilidad Social Universitaria

**Tabla 2** nivel de la variable responsabilidad social universitaria

Categorías	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)	Porcentaje (%C)	acumulado
Muy bajo	31	14,29	14,29	
Bajo	102	47,00	61,29	
Regular	49	22,58	83,87	
Alto	27	12,44	96,31	
Muy alto	8	3,69	100,00	

### Resultados inferenciales

En esta investigación se empleó la prueba de Kolmogórov-Smirnov, dado que el tamaño muestral superó las 50 observaciones, específicamente con 217 docentes universitarios.



Esta prueba estadística permitió determinar si los datos correspondientes a las variables y dimensiones evaluadas se ajustaban a una distribución normal. En ese sentido, su uso fue clave para establecer si los análisis inferenciales posteriores requerían el uso de pruebas paramétricas o no paramétricas:

**Tabla 3** prueba de kolmogórov-smirno

Variables	Estadístico	gl.	Sig.
Variable 1 “gestión del conocimiento”	,136	217	,000
Dimensión 1 Variable 1 “socialización”	,224	217	,000
Dimensión 2 Variable 1 “externalización”	,172	217	,000
Dimensión 3 Variable 1 “combinación”	,140	217	,000
Dimensión 4 Variable 1 “internalización”	,182	217	,000
Variable 2 “responsabilidad social universitaria”	,159	217	,000

*Nota:* Prueba con la corrección de significancia de Lilliefors.

En la Tabla 3, se observó que todas las variables y dimensiones registraron valores de significancia (Sig.) iguales a ,000, lo que representa un nivel inferior al umbral crítico de  $\alpha = 0,05$ . En ese sentido, se procedió al rechazo de la hipótesis nula de normalidad en cada uno de los casos analizados, concluyéndose que los datos no presentaban una distribución normal.

- a.** La variable 1 “gestión del conocimiento” obtuvo un estadístico de ,136, con significancia ,000.
- b.** La dimensión 1 “socialización” fue la que presentó el mayor alejamiento de la normalidad (estadístico ,224).
- c.** Las demás dimensiones de la gestión del conocimiento (externalización, combinación e internalización) también presentaron significancia ,000, lo que confirmó la no normalidad de sus datos.
- d.** La variable 2 “responsabilidad social universitaria” obtuvo un estadístico de ,159 y una significancia de ,000, por lo que tampoco presentó una distribución normal.

A partir de los resultados obtenidos, se optó por aplicar la prueba de correlación de Spearman. **Prueba de la hipótesis general**



## Planteamiento de la hipótesis nula y su importancia en la investigación

$H_1$ : La gestión del conocimiento influye directamente en la responsabilidad social universitaria en los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna, 2024.

$H_0$ : La gestión del conocimiento NO influye directamente en la responsabilidad social universitaria en los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna, 2024.

## Nivel de significancia y su uso en la prueba de hipótesis

En esta investigación se trabajó con un nivel de significancia del 5 % ( $\alpha = 0,05$ ), lo que supuso aceptar un margen de error del mismo porcentaje dentro del análisis estadístico. En ese sentido, se siguió un criterio ampliamente utilizado en estudios de ciencias sociales, tal como señalan Hernández y Mendoza (2023), para determinar si las relaciones encontradas entre las variables eran estadísticamente relevantes. Dado que los datos no mostraron una distribución normal, se optó por utilizar la prueba de correlación de Spearman para contrastar las hipótesis. De esta forma, fue posible evaluar el grado de asociación entre la gestión del conocimiento y la responsabilidad social universitaria sin asumir supuestos de normalidad.

**Tabla 4.** correlación de spearman para la hipótesis general

		Variable 1 “Gestión del conocimiento”	Variable 2 “Responsabilidad social universitaria”
Rho de Spearman	Variable 1 “Gestión del conocimiento”	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,776 ,000
	N	217	217
	Variable 2 “Responsabilidad social universitaria”	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,776 ,000
	N	217	217

*Nota:* Datos análisis a partir de los cuestionarios aplicados en campo.



## **Interpretación de los resultados**

### **Significancia bilateral (p-valor) y determinación de la hipótesis**

En la Tabla 24, correspondiente al análisis de correlación de Spearman, se reportó un valor de significancia bilateral de  $p = ,000$ . En ese sentido, al ser menor que el nivel de significancia previamente establecido del 5 % (0,05), se consideró como un resultado altamente significativo. De esta forma, se procedió al rechazo de la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis general, lo que confirmó la existencia de una relación estadísticamente significativa entre la gestión del conocimiento y la responsabilidad social universitaria en los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.

### **Intensidad de la correlación**

El coeficiente obtenido fue  $r_s = ,776$ , lo cual, según la clasificación propuesta por Hernández y Mendoza (2023), corresponde a una correlación positiva muy fuerte, ya que se encuentra dentro del rango de 0,76 a 0,90. En ese marco, este resultado puso en evidencia que un mayor nivel de gestión del conocimiento entre los docentes se relacionó directamente con un mayor compromiso con la responsabilidad social universitaria. En consecuencia, ambas variables mostraron un vínculo sólido en el contexto analizado.

### **Dirección de la correlación e influencia en las variables**

El signo positivo del coeficiente ( $r_s = ,776$ ) reflejó una relación directa entre las variables, es decir, a mayor gestión del conocimiento, mayor fue también la responsabilidad social universitaria percibida o ejercida por los docentes. Esto indicó que el fortalecimiento de procesos como la adquisición, organización, uso y transferencia del conocimiento académico y científico favoreció prácticas más comprometidas con la sociedad, promoviendo una formación más ética, crítica y transformadora desde el rol docente.

En conclusión, el análisis de correlación de Spearman evidenció una relación significativa, positiva y muy fuerte entre la gestión del conocimiento y la responsabilidad social universitaria. El resultado permitió validar la hipótesis de investigación, destacando la importancia de gestionar adecuadamente el conocimiento institucional para promover un mayor compromiso social en el entorno universitario.



## DISCUSIONES

En el análisis inferencial, la prueba de correlación de Spearman arrojó un coeficiente de  $rs = 0,776$  con un valor de  $p = 0,000$ . Esta relación fue directa, estadísticamente significativa y de intensidad muy fuerte, lo que permitió rechazar la hipótesis nula y confirmar la hipótesis general. Según la clasificación propuesta por Hernández y Mendoza (2023), un valor comprendido entre 0,76 y 0,90 indica una correlación positiva muy fuerte. En ese marco, los resultados confirmaron que un mayor nivel de gestión del conocimiento estuvo estrechamente asociado con un mayor compromiso docente hacia la responsabilidad social universitaria.

Respecto a la prueba de hipótesis, se obtuvo un coeficiente de correlación de Spearman de  $rs = 0,797$  y un valor  $p = 0,000$ , lo que indicó una relación positiva, significativa y muy fuerte entre la socialización del conocimiento y la responsabilidad social universitaria. En ese sentido, de acuerdo con la escala propuesta por Hernández y Mendoza (2023), este valor se ubica dentro del rango correspondiente a una correlación positiva muy fuerte (entre 0,76 y 0,90), lo que permitió rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis específica. De esta forma, se confirmó que los docentes que promovieron espacios de colaboración, intercambio de ideas y aprendizaje compartido tendieron a manifestar un mayor compromiso con su entorno desde una perspectiva de responsabilidad social universitaria.

En cuanto a los resultados descriptivos, se observó que el 33,18 % de los docentes se ubicó en un nivel bajo de externalización del conocimiento, seguido por un 25,35 % en un nivel regular y un 17,97 % en un nivel muy bajo. Solo el 16,13 % alcanzó un nivel alto y apenas el 7,37 % se posicionó en un nivel muy alto. En consecuencia, estos datos reflejan una práctica limitada en cuanto a la formalización y difusión del conocimiento generado, lo cual podría restringir su aprovechamiento por parte de otros docentes, estudiantes o actores externos a la institución.

En el análisis inferencial, se obtuvo un coeficiente de correlación de Spearman de  $rs = 0,776$  con un valor  $p = 0,000$ , lo que indicó una relación directa, significativa y muy fuerte entre las variables. Según los criterios establecidos por Hernández y Mendoza (2023), este resultado permitió rechazar la hipótesis nula y aceptar la segunda hipótesis específica. En ese sentido, se concluyó que la capacidad de los



docentes para transformar y compartir su conocimiento mediante medios formales influyó de manera directa en el fortalecimiento de su responsabilidad social universitaria.

Desde un enfoque descriptivo, los resultados mostraron que el 36,41 % de los docentes se ubicó en un nivel bajo de combinación del conocimiento, mientras que un 24,88 % presentó un nivel regular. Además, el 23,50 % se situó en un nivel muy bajo. Solo el 11,98 % alcanzó un nivel alto y un reducido 3,23 % se encontró en nivel muy alto. De esta forma, los datos reflejaron una capacidad limitada para integrar información disponible y convertirla en conocimiento aplicable dentro del entorno universitario, lo cual podría repercutir negativamente en la calidad del desempeño docente y su vinculación con la realidad social.

En cuanto al análisis inferencial, la prueba de Spearman mostró un coeficiente de  $rs = 0,700$  con un valor  $p = 0,000$ , lo que evidenció una relación positiva, significativa y de intensidad considerable. Según la clasificación propuesta por Hernández y Mendoza (2023), este valor se encuentra dentro del rango de correlación positiva considerable (0,51 a 0,75), lo cual permitió rechazar la hipótesis nula y aceptar la tercera hipótesis específica. En ese sentido, se concluyó que a medida que los docentes lograron integrar y reorganizar conocimiento explícito, también se incrementó su nivel de responsabilidad social, ya que el acceso y la gestión estructurada del saber facilitaron decisiones con impacto tanto educativo como comunitario.

En cuanto a los resultados descriptivos, se observó que el 32,72 % de los docentes se encontraba en un nivel bajo de internalización, mientras que un 30,41 % se ubicó en un nivel regular. Además, un 14,75 % presentó un nivel muy bajo. En contraste, solo el 15,67 % alcanzó un nivel alto y apenas el 6,45 % se posicionó en un nivel muy alto. Estos datos indicaron que la mayoría de docentes aún no ha logrado incorporar plenamente el conocimiento adquirido en su ejercicio profesional, lo cual limita su proyección en el ámbito universitario y social.

Desde el enfoque inferencial, el coeficiente de Spearman fue de  $rs = 0,731$  con un valor  $p = 0,000$ , lo que evidenció una relación directa, significativa y considerable entre ambas variables. Según los criterios de Hernández y Mendoza (2023), este valor se interpreta como una correlación positiva



considerable. Por tanto, se procedió a rechazar la hipótesis nula y aceptar la cuarta hipótesis específica. De esta forma, se concluyó que cuando los docentes logran aplicar el conocimiento adquirido e incorporarlo en su comportamiento profesional, también fortalecen su compromiso con la responsabilidad social universitaria.

Los resultados obtenidos en esta investigación muestran coincidencias con diversos antecedentes, tanto a nivel internacional como nacional. En el caso de la tesis doctoral de Troncoso (2023), desarrollada en universidades colombianas, se exploró la relación entre la gestión del conocimiento y los recursos humanos. En ese marco, se concluyó que elementos como la articulación con grupos de investigación y los procesos de formación docente favorecen la adopción de prácticas vinculadas a la gestión del conocimiento. Estos hallazgos se relacionan directamente con los resultados encontrados en Tacna, donde se evidenciaron correlaciones muy fuertes entre la socialización y la externalización del conocimiento con la responsabilidad social universitaria ( $rs = ,797$  y  $rs = ,776$ , respectivamente), lo que reafirma que la colaboración interna y el trabajo conjunto del cuerpo docente son claves para generar un verdadero impacto social desde la universidad.

Por su parte, Mendoza (2020), en un estudio realizado en universidades públicas del Ecuador, analizó la relación entre la gestión del conocimiento y el capital intelectual, encontrando una correlación directa, aunque con niveles bajos de desarrollo en ambas variables. Estos resultados guardan estrecha relación con los hallazgos de la presente investigación, donde también se reportaron niveles bajos de gestión del conocimiento (39,63 %) y responsabilidad social universitaria (47 %), pero a su vez se identificó una correlación general muy fuerte entre ambas ( $rs = ,776$ ). En consecuencia, ambos estudios advierten sobre la existencia de una brecha entre el potencial institucional y la implementación real de estrategias orientadas al conocimiento, que deberían contribuir de forma más efectiva al desarrollo social.

Ibujés (2023) examinó en el contexto de empresas ecuatorianas la relación entre la gestión del conocimiento, la innovación y el desempeño. Aunque su enfoque fue estrictamente empresarial, identificó una dinámica compleja entre estos elementos, la cual puede trasladarse al ámbito universitario.



En ese sentido, los hallazgos de la presente investigación coinciden al mostrar que cuando los docentes logran aplicar el conocimiento adquirido —a través del proceso de internalización— se fortalece su responsabilidad social universitaria ( $rs = ,731$ ). Esto confirma que el conocimiento que se incorpora a la práctica tiene un impacto concreto en los procesos institucionales, ya sea en lo académico o lo administrativo.

Henríquez (2021), por su parte, abordó la responsabilidad social universitaria desde la perspectiva del aprendizaje organizacional. Concluyó que aspectos como la sostenibilidad, el compromiso institucional y la articulación entre actores internos y externos son fundamentales para su consolidación. De forma similar, en el presente estudio se observó que las dimensiones de socialización, combinación e internalización del conocimiento mantienen una relación directa con el nivel de responsabilidad social asumido por los docentes, lo que sugiere que una gestión adecuada del conocimiento potencia el aprendizaje organizacional orientado al servicio social.

Álvarez (2022) aplicó el modelo de Vallaeys en universidades ecuatorianas y obtuvo resultados de desempeño medio en todas las dimensiones evaluadas de la responsabilidad social universitaria. Esta situación guarda semejanza con lo evidenciado en esta investigación, donde la mayoría de los docentes presentaron niveles bajos o regulares tanto en la gestión del conocimiento como en la responsabilidad social universitaria. En consecuencia, los hallazgos refuerzan la necesidad de fortalecer los modelos de gestión institucional para fomentar un mayor compromiso con la comunidad.

Desde el contexto nacional, Berger (2020) demostró que las dimensiones de gestión del conocimiento tienen una relación significativa con la administración académica, obteniendo un coeficiente de correlación promedio de 0,5. En el estudio actual, la combinación del conocimiento ( $rs = ,700$ ) mostró una correlación considerable con la responsabilidad social universitaria, lo cual refuerza el argumento de que la integración formal del conocimiento institucional también incide en el compromiso social del cuerpo docente.

Espinoza (2022) concluyó que existía una fuerte correlación entre la práctica docente y la gestión del conocimiento en una institución militar, hallazgo que guarda correspondencia con los resultados



obtenidos en esta investigación, donde la socialización ( $rs = ,797$ ) y la externalización ( $rs = ,776$ ) mostraron valores similares. Esto valida que la forma en que el docente intercambia, transmite y formaliza su conocimiento tiene impacto directo en su desempeño profesional y en su compromiso con los fines sociales de la institución.

Morante (2022) encontró que la RSU en universidades públicas peruanas no siempre se alinea con políticas institucionales, pese a obtener una valoración adecuada. Este resultado se vincula con los hallazgos de este estudio, donde, aunque la RSU mostró niveles bajos, las correlaciones con las dimensiones de gestión del conocimiento fueron altas, sugiriendo que existe un potencial institucional desaprovechado y que sería necesario vincular mejor la producción científica y los procesos formativos con objetivos sociales claros.

Arango (2021), al analizar la relación entre responsabilidad social y posicionamiento institucional, halló que variables como formación e investigación inciden significativamente en la percepción social de la universidad. Este resultado coincide con el enfoque de esta investigación, donde las dimensiones internas de la gestión del conocimiento mostraron influencia directa sobre el nivel de responsabilidad social universitaria, consolidando la idea de que el conocimiento gestionado adecuadamente mejora no solo el impacto social, sino también la imagen y legitimidad institucional.

## **CONCLUSIONES**

La gestión del conocimiento influye directamente y con una intensidad considerable en la responsabilidad social universitaria en los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna, 2024. a mayoría de los docentes presentó niveles bajos en ambas variables (39,63 % y 47 % respectivamente), lo que refleja una débil articulación entre conocimiento y compromiso social. Sin embargo, el análisis inferencial arrojó una correlación muy fuerte ( $rs = 0,776$ ), lo que confirmó que a mayor gestión del conocimiento, mayor fue la responsabilidad social universitaria ejercida.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre, C. D. C. (2020). La Influencia de la Gestión del Conocimiento en la Gestión del Riesgo de Desastres en el Perú. *Gestión en el Tercer Milenio*, 23(45), Article 45. <https://doi.org/10.15381/gtm.v23i45.18936>
- Arango, L. C. (2021). *La responsabilidad social universitaria en el posicionamiento social de una Universidad privada, Lima Ate 2020* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/56895>
- Berger Vidal, E. (2020). *Gestión del conocimiento en la administración académica de la Facultad de Ciencias Matemáticas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, período 2016-2018* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/14639>
- Escorcia Guzmán, J., y Barros Arrieta, D. (2020). *Gestión del conocimiento en Instituciones de Educación Superior: Caracterización desde una reflexión teórica/ Knowledge management in Higher Education Institutions: Characterization from a theoretical reflection / Revista de Ciencias Sociales*. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcc/article/view/33235>
- Espinoza Vela, J. L. (2022). *Gestión del conocimiento y práctica docente en la Escuela Militar de Chorrillos Crl. Francisco Bolognesi – 2019* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional de Educación: Enrique Guzmán y Valle]. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/7014>
- Henríquez Fuentes, G. R. (2021). *La responsabilidad social universitaria desde el aprendizaje organizacional: El caso de una universidad en Colombia* [Tesis de doctorado, Universidad del Norte]. <https://manglar.uninorte.edu.co/handle/10584/9667>



Hernández Sampieri, R., y Mendoza Torres, C. P. (2023). *METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN*.

Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta (2.<sup>a</sup> ed.). McGraw-Hill Interamericana. <https://bookshelf.vitalsource.com/#/>

Ley N.<sup>o</sup> 30220. (2022, julio 21). <https://acortar.link/xod7iE>

Marín-Loaiza, A. M. (2018). Mirada problemática de la gestión del conocimiento. *Ventana Informatica*, 37. <https://doi.org/10.30554/ventanainform.37.2724.2017>

Morante Ríos, E. A. (2022). *Estudio de la responsabilidad social universitaria en el ámbito de la universidad pública en Cusco, propuesta de modelo de gestión* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/96258>

Nations, United. (2022). *Naciones Unidas / Paz, dignidad e igualdad<BR>en un planeta sano*. United Nations; United Nations. Recuperado 10 de febrero de 2024, de <https://www.un.org/es/>

Nations, United. (2020) *Los ODS en América Latina y el Caribe: Centro de gestión del conocimiento estadístico*. Recuperado 10 de febrero de 2024, de <https://agenda2030lac.org/estadisticas/datos-indicadores.html>

*Portal de Transparencia / UNJBG*. (2023). <https://transparencia.unjbg.edu.pe/plana-docente>

Troncoso Piedrahita, L. M. (2023). *Gestión del conocimiento y Recursos Humanos en los servicios de Extensión Universitaria: Trabajo basado en proyectos* (p. 1) [Http://purl.org/dc/dcmitype/Text, Universitat de València]. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=321667>

UNICEF, F. de las N. U. para la I. (2022.). *GESTION DEL CONOCIMIENTO Y DESARROLLO DE CAPACIDADES / Transparency portal*. The UNICEF Transparency Portal. Recuperado 31 de enero de 2024, de <https://open.unicef.org/country-output?output-id=3360A006883002000>



Vallaey, F. (2014). La Responsabilidad Social Universitaria: Un nuevo modelo universitario contra la mercantilización. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2014.12.112>

Vallaey, F., Cruz, C. D. la, y Sasia, P. M. (2009). *Responsabilidad social universitaria: Manual de primeros pasos*. Inter-American Development Bank.

