



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), Noviembre-Diciembre 2025,
Volumen 9, Número 6.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6

DESARROLLO AGRÍCOLA BASADO EN ARREGLOS PRODUCTIVOS LOCALES Y VINCULACIÓN INSTITUCIONAL: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA

**AGRICULTURAL DEVELOPMENT BASED ON LOCAL
PRODUCTIVE ARRANGEMENTS AND INSTITUTIONAL
LINKAGES: A SYSTEMATIC REVIEW**

Jaime Marcelo Coello Viejó
Universidad Estatal de Milagro

Lamounier Erthal Villela
Universidad Federal Rural de Río de Janeiro

Desarrollo Agrícola Basado en Arreglos Productivos Locales y Vinculación Institucional: Una Revisión Sistemática

Jaime Marcelo Coello Viejo¹

jcoellov2@unemi.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0001-9604-4814>

Universidad Estatal de Milagro

Lamounier Erthal Villela

lamounier@ufrj.br

<https://orcid.org/0000-0002-8506-4454>

Universidad Federal Rural de Río de Janeiro

RESUMEN

Esta revisión sistemática analiza la literatura académica sobre desarrollo agrícola basado en arreglos productivos locales y vinculación institucional, examinando 15 estudios empíricos publicados entre 2000-2024. Los hallazgos revelan que los arreglos productivos locales funcionan como mecanismos efectivos para coordinar cadenas productivas, mientras que la vinculación institucional requiere estructuras de gobernanza híbridas que combinen enfoques “bottom-up” y “top-down”. Se identificaron metodologías participativas exitosas y factores críticos de implementación que incluyen liderazgo institucional, participación multiactor y recursos financieros adecuados. Los resultados muestran evidencia empírica de impacto en territorios rurales deprimidos de América Latina y África Subsahariana, con mejoras documentadas en coordinación institucional, adopción tecnológica y desarrollo territorial sostenible.

Palabras clave: desarrollo territorial rural, arreglos productivos locales, vinculación institucional, sistemas productivos, agricultura, innovación

¹ Autor principal

Correspondencia: jcoellov2@unemi.edu.ec

Agricultural Development Based on Local Productive Arrangements and Institutional Linkages: A Systematic Review

ABSTRACT

This systematic review examines the academic literature on agricultural development based on local productive arrangements and institutional linkages, analyzing 15 empirical studies published between 2000 and 2024. The findings reveal that local productive arrangements operate as effective mechanisms for coordinating production chains, while institutional linkages require hybrid governance structures that combine both bottom-up and top-down approaches. Successful participatory methodologies and critical implementation factors were identified, including institutional leadership, multi-actor participation, and adequate financial resources. The results provide empirical evidence of positive impacts in economically depressed rural territories in Latin America and Sub-Saharan Africa, with documented improvements in institutional coordination, technological adoption, and sustainable territorial development.

Keywords: rural territorial development, local productive arrangements, institutional linkage, production systems, agriculture, innovation.

Artículo recibido 20 octubre 2025
Aceptado para publicación: 15 noviembre 2025



INTRODUCCIÓN

El desarrollo territorial rural ha emergido como un paradigma alternativo al desarrollo agrícola tradicional, reconociendo que el desarrollo rural efectivo debe trascender las fronteras sectoriales y administrativas tradicionales (Kato et al., 2022; Belliggiano et al., 2020). Este enfoque territorial se fundamenta en la premisa de que las disparidades territoriales requieren soluciones diferenciadas que aprovechen las potencialidades endógenas de cada territorio (Berdegué et al., 2015).

Los arreglos productivos locales (APL) constituyen mecanismos organizacionales que permiten la coordinación efectiva entre actores territoriales para desarrollar ventajas competitivas sostenibles (Escobal et al., 2015). Estos arreglos, definidos como “formas de organización territorial que especializan o complejizan la sostenibilidad económica a través de redes colaborativas y sistemas productivos locales dinámicos” (Ortega, 2012), representan una estrategia clave para superar las limitaciones del desarrollo rural fragmentado.

La vinculación institucional, por su parte, implica la creación de “estructuras de gobernanza que combinan acciones ‘bottom-up’ (desde la base) y ‘top-down’ (desde el gobierno central), reconociendo el papel del Estado y la importancia de la participación de la sociedad civil” (Ortega, 2012). Esta vinculación es fundamental para garantizar la sostenibilidad y escalabilidad de los procesos de desarrollo territorial.

El problema de investigación que aborda esta revisión se centra en identificar los mecanismos efectivos mediante los cuales los arreglos productivos locales, combinados con vinculación institucional adecuada, pueden generar desarrollo agrícola territorial sostenible. Esta pregunta resulta particularmente relevante en el contexto de territorios rurales deprimidos donde las instituciones tradicionales han mostrado limitaciones para promover desarrollo inclusivo y sostenible.

Los objetivos específicos de esta revisión son: (1) identificar los marcos teóricos y metodológicos empleados en el estudio de arreglos productivos locales y vinculación institucional; (2) analizar evidencia empírica sobre la efectividad de diferentes modelos de coordinación institucional; (3) examinar factores críticos de éxito y barreras de implementación; y (4) sintetizar lecciones aprendidas para informar políticas y prácticas futuras.

Esta revisión sistemática aborda una brecha importante en la literatura al proporcionar un análisis comprehensivo de experiencias empíricas documentadas en múltiples regiones geográficas, contribuyendo al conocimiento sobre mecanismos efectivos de desarrollo territorial rural.

Marco Teórico

Desarrollo Territorial Rural: Evolución Conceptual

El concepto de desarrollo territorial rural (DTR) ha evolucionado significativamente desde sus primeras formulaciones. Belliggiano et al. (2020) definieron originalmente el DTR como “un proceso de transformación productiva e institucional en un espacio rural determinado, cuyo objetivo es reducir la pobreza rural mediante el aumento y la diversificación de la producción”.

Berdegú et al. (2015) ampliaron esta conceptualización al identificar que “las dinámicas de desarrollo territorial están condicionadas por la combinación de tres sistemas: un sistema de producción, un sistema sociopolítico y un sistema territorial, que en su conjunto generan especificidades territoriales y trayectorias de cambio diferenciadas” (Berdegú et al., 2015).

La evolución conceptual más reciente reconoce el DTR como “un enfoque que busca generar procesos de desarrollo superando las dicotomías rural-urbanas, con énfasis en el espacio como unidad de análisis y no solo como sector agropecuario” (Ortega, 2012). Esta perspectiva redefine “lo rural como un espacio caracterizado por menor artificialidad del ambiente, menor densidad poblacional y mayor peso de factores naturales” (Ortega, 2012).

Arreglos Productivos Locales: Enfoques Teóricos

Los arreglos productivos locales emergen como una estrategia organizacional que permite superar las limitaciones del desarrollo fragmentado. Estos arreglos se fundamentan en la teoría de sistemas productivos locales, que reconoce la importancia de las economías de aglomeración y redes empresariales para generar ventajas competitivas territoriales (Smorodinskaya & Katukov, 2019; Rastvortseva, 2022).

La literatura identifica diferentes tipologías de arreglos productivos, incluyendo distritos industriales, clústeres productivos, sistemas productivos locales y sistemas agroalimentarios localizados (Ayala Durán et al., 2020). Cada tipología presenta características específicas en términos de coordinación, alcance geográfico y mecanismos de funcionamiento.

Ramírez-Valverde (2013) define los arreglos productivos locales como “configuraciones territoriales que integran actores productivos, institucionales y sociales en torno a cadenas de valor específicas, facilitando la coordinación y el aprendizaje colectivo para generar competitividad territorial sostenible”.

Vinculación Institucional: Marco Conceptual

La vinculación institucional se conceptualiza como “la articulación efectiva entre actores de diferentes niveles (local, regional, nacional) y sectores (público, privado, sociedad civil) que permite la coordinación de políticas, recursos y capacidades para el logro de objetivos territoriales comunes” (Rivera et al., 2005).

Este enfoque reconoce que “las instituciones formales e informales que gobiernan el acceso a y uso de recursos naturales, activos productivos, conocimiento y poder, así como las coaliciones que operan en cada nivel, determinan las oportunidades de desarrollo que enfrentan los actores territoriales” (Berdegúe et al., 2015).

La literatura identifica diferentes modelos de vinculación institucional, incluyendo estructuras de gobernanza vertical (entre niveles de gobierno), horizontal (entre diferentes actores territoriales) y híbrida (combinando múltiples modalidades). Estos modelos varían en su efectividad según el contexto territorial y las características de los actores involucrados.

2.4 Plataformas de Innovación Agrícola: Innovación Institucional

Las plataformas de innovación agrícola emergen como un mecanismo específico de vinculación institucional en contextos agrícolas. Schut et al. (2019) definen estas plataformas como “alianzas multi-actor que reúnen individuos con diferentes antecedentes, experiencia e intereses para aprender, negociar y coordinar procesos de innovación facilitados”.

Estas plataformas funcionan como “espacios estructurados donde los stakeholders aprenden, negocian y coordinan para superar desafíos y capturar oportunidades, impulsando el cambio institucional” (Mugittu & Jube, 2011). Su efectividad depende de condiciones específicas, incluyendo “la capacidad de posicionar la plataforma en el nivel(es) apropiado, un entorno institucional propicio, disponibilidad de capacidades y habilidades suficientes, y financiación adecuada” (Schut et al., 2019).

Metodología de Revisión Sistemática

Estrategia de Búsqueda

Se realizó una revisión sistemática siguiendo las directrices PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). La búsqueda se completó en noviembre de 2025, cubriendo literatura publicada entre enero 2000 y octubre 2024.

Bases de Datos Consultadas

Se consultaron las siguientes bases de datos académicas revisadas por pares: Google Scholar y SciELO (Scientific Electronic Library Online).

Criterios de Selección

Criterios de inclusión: - Estudios empíricos sobre desarrollo agrícola territorial - Investigaciones que aborden arreglos productivos locales o vinculación institucional - Estudios publicados en revistas revisadas por pares - Artículos en español, inglés o portugués - Publicaciones entre 2000-2024

Criterios de exclusión: - Estudios puramente teóricos sin componente empírico - Literatura gris sin revisión académica - Estudios sobre desarrollo urbano sin componente agrícola.

Términos de Búsqueda

Se utilizaron combinaciones de términos en español e inglés: - Español: “desarrollo territorial rural”, “arreglos productivos locales”, “vinculación institucional”, “sistemas productivos locales” - Inglés: “rural territorial development”, “local productive arrangements”, “institutional linkages”, “productive systems”

Extracción de Datos

Se extrajeron los siguientes datos de cada estudio seleccionado: - Información bibliográfica completa - Características metodológicas - Contexto geográfico y temporal - Resultados principales - Factores de éxito identificados - Limitaciones reportadas

RESULTADOS

Características de los Estudios Incluidos

La revisión identificó 15 estudios empíricos que cumplieron los criterios de inclusión. La distribución temporal muestra un incremento en publicaciones después de 2010, con el 60% de los estudios

publicados entre 2015-2024. Geográficamente, 12 estudios se enfocaron en América Latina, 2 en África Subsahariana, y 1 en otras regiones.

En términos metodológicos, se identificaron tres enfoques principales: estudios de caso múltiples (n=12), análisis de redes sociales (n=6), y evaluaciones de impacto cuantitativas (n=7). Los estudios utilizaron métodos de recolección de datos diversos, incluyendo entrevistas semi-estructuradas, encuestas, análisis documental y técnicas de observación participativa.

Experiencias Empíricas en América Latina

Brasil: Arreglos Institucionales Territoriales

La experiencia brasileña representa una de las implementaciones más comprehensivas de arreglos productivos locales y vinculación institucional. El análisis de Ortega (2012) sobre los “Consortios Intermunicipales de Seguridad Alimentaria y Desarrollo Local (Consads)” revela que estos consorcios, creados en 2003, han funcionado como “estrategias intermunicipales que fomentan la cooperación entre poder público y sociedad civil, priorizando municipios con bajos índices de desarrollo humano y predominio de agricultura familiar”.

Los resultados cuantitativos muestran que “en 2003 se crearon 40 Consads diseminados por el país, con un presupuesto de 4 millones de reales para financiar 83 propuestas en 2006” (Ortega, 2012). Sin embargo, “enfrentaron dificultades como heterogeneidad municipal, asimetrías de poder, problemas de coordinación vertical/horizontal y bajo volumen de recursos”.

La evolución hacia los “Territorios de la Ciudadanía” en 2008 representó un escalamiento significativo, con “120 territorios instalados (60 en 2008, 60 en 2009), aproximadamente 70% territorios rurales deprimidos, con presupuesto ejecutado de 9.9 billones de reales en 2008” (Ortega, 2012). La distribución presupuestaria mostró “49% en programas sociales (Bolsa Familia 26%, Beneficio de Prestación Continuada 23%), con diferencias regionales: Norte y Nordeste enfocaron en programas compensatorios mientras Sur destinó 50% a organización sustentable de la producción” (Ortega, 2012).

Determinantes del Desarrollo Territorial Rural

Berdegú et al. (2015) identificaron factores determinantes del éxito de arreglos productivos locales en América Latina a través del análisis de 74 casos. Sus hallazgos revelan que “las dinámicas de desarrollo

territorial están condicionadas por la combinación de tres sistemas: un sistema de producción, un sistema sociopolítico y un sistema territorial” (Berdegú et al., 2015).

El estudio identifica “cuatro variables explicativas principales del desempeño territorial: acceso a mercados dinámicos, capacidad de innovación, fortaleza de la gobernanza local, y apertura a flujos externos de conocimiento y recursos” (Berdegú et al., 2015). Estos hallazgos sugieren que la efectividad de los arreglos productivos locales depende críticamente de la capacidad de conectar recursos locales con oportunidades externas.

Vinculación con Mercados Dinámicos

Escobal et al. (2015) analiza la vinculación entre mercados dinámicos y desarrollo territorial en América Latina, enfocándose en cómo “los arreglos institucionales establecidos para la explotación de recursos y la articulación con mercados dinámicos generan oportunidades diferenciadas para el desarrollo territorial”.

Su análisis de casos en Perú, México y Colombia revela que “la efectividad de la vinculación con mercados dinámicos depende de la calidad de los arreglos institucionales territoriales y su capacidad para coordinar acciones entre actores locales y externos” (Escobal et al., 2015). Los hallazgos muestran que “territorios con arreglos institucionales robustos y liderazgo local lograron mayor acceso a mercados dinámicos y beneficios económicos” (Escobal et al., 2015).

Experiencias Empíricas en África Subsahariana

Plataformas de Innovación Agrícola

Schut et al. (2019) proporcionan evidencia empírica sobre la efectividad de las plataformas de innovación agrícola como mecanismos de vinculación institucional en Uganda. Su análisis revela que estas plataformas constituyen “alianzas multi-actor que funcionan como espacios estructurados para que stakeholders aprendan, negocien y coordinen procesos de innovación facilitados”.

Los resultados cuantitativos muestran que el “costo promedio por agricultor por año fue de US\$83.29, comparado con US\$53 por agricultor entrenado en Farmer Field Schools y US\$7.36 por agricultor por año del sistema de extensión gubernamental” (Schut et al., 2019). A pesar del mayor costo, “las plataformas demostraron mayor efectividad para generar innovaciones que requerían coordinación multi-actor y cambios institucionales” (Schut et al., 2019).

El estudio identifica condiciones críticas para la efectividad, incluyendo “la capacidad de posicionar la plataforma en el nivel apropiado, un entorno institucional propicio, disponibilidad de capacidades y habilidades suficientes, y financiación adecuada” (Schut et al., 2019). Estos hallazgos sugieren que las plataformas de innovación constituyen un mecanismo prometedor pero costosamente complejo de vinculación institucional.

Análisis de Redes en Plataformas Multi-actor

Hermans et al., (2017) utilizan análisis de redes sociales para examinar la estructura de colaboración en plataformas multi-actor en Burundi, Ruanda y República Democrática del Congo. Su análisis revela “desajustes entre colaboración, intercambio de conocimientos e influencia, destacando problemas como sobrerrepresentación de ONG y subrepresentación del sector privado”.

Los resultados de modelación estadística (ERGM) muestran que “organizaciones del mismo tipo tienen 1.36 veces más probabilidad (Burundi) y 1.56 veces mayor probabilidad (RDC) de formar vínculos colaborativos” (Hermans et al., 2017). Este hallazgo sugiere la existencia de “homofilia organizacional” que puede limitar la diversidad de perspectivas y recursos en las plataformas.

Adicionalmente, “en Burundi, organizaciones influyentes tienen 0.79 veces menos probabilidad de formar vínculos colaborativos por cada grado adicional en la red de influencia” (Hermans et al., 2017). Este hallazgo indica que “organizaciones con alto poder pueden funcionar como barreras potenciales para la colaboración efectiva”.

Factores Críticos de Éxito

Liderazgo Institucional

Múltiples estudios identifican el liderazgo institucional como factor crítico para el éxito de arreglos productivos locales. Mugittu & Jube, (2011) destacan que “la efectividad de las plataformas de innovación depende críticamente del desarrollo de liderazgo entre stakeholders, incluyendo conocimiento de roles y capacidades para facilitar procesos colaborativos” (Mugittu & Jube, 2011).

Ortega (2012) complementa este hallazgo al observar que “la participación genuina de stakeholders, más allá de roles simbólicos en procesos de toma de decisiones, resulta fundamental para generar compromiso y resultados sostenibles”.

Coordinación Multinivel

La efectividad de la vinculación institucional requiere coordinación efectiva entre múltiples niveles de gobierno y actores. Berdegú et al. (2015) identifican que “territorios con arreglos institucionales que combinan coordinación vertical y horizontal logran mayor efectividad en la implementación de políticas territoriales”.

Los resultados de (Hermans et al. 2017) revelan que “territorios con plataformas que incluyen organizaciones de diferentes niveles administrativos muestran mayor densidad de redes y potencial de escalamiento”.

Recursos Financieros Adecuados

La evidencia empírica sugiere que los recursos financieros constituyen un factor limitante significativo para la sostenibilidad de arreglos productivos locales. Ortega (2012) documenta que “el bajo volumen de recursos financieros representa una barrera fundamental, con presupuesto de solo 4 millones de reales para 83 propuestas en 2006” (Ortega, 2012).

Schut et al. (2019) observan que “las plataformas de innovación requieren mayor inversión financiera inicial pero generan retornos superiores cuando se trata de innovaciones complejas que requieren coordinación multi-actor”.

Barreras y Limitaciones

Heterogeneidad Territorial

Múltiples estudios identifican la heterogeneidad territorial como una barrera significativa. Ortega, (2012) observa que “la heterogeneidad municipal y las asimetrías de poder generan dificultades de coordinación en arreglos productivos locales”.

Capacidades Institucionales Débiles

Los territorios rurales deprimidos frecuentemente presentan “limitaciones en capacidades institucionales locales, especialmente para superar la dicotomía rural-urbana y implementar proyectos no agropecuarios” (Ortega, 2012).

Complejidad de Coordinación

La coordinación entre múltiples actores y niveles de gobierno presenta desafíos operativos significativos. Los estudios documentan “problemas de coordinación vertical/horizontal y dificultades para establecer arreglos institucionales que funcionen efectivamente” (Ortega, 2012).

DISCUSIÓN

Síntesis de Hallazgos Principales

Los resultados de esta revisión sistemática revelan que el desarrollo agrícola basado en arreglos productivos locales y vinculación institucional constituye un enfoque efectivo para promover desarrollo territorial rural cuando se implementa con metodologías participativas apropiadas, marcos institucionales adecuados y recursos financieros suficientes (Kato et al., 2022; López-García et al., 2025).

Los hallazgos empíricos demuestran que “los arreglos productivos locales funcionan como mecanismos efectivos para coordinar cadenas productivas y ampliar competitividad territorial” (Escobal et al., 2015; Berdegúe et al. 2015; Eddelani et al., 2019). Sin embargo, su efectividad depende críticamente de “la calidad de los arreglos institucionales territoriales y su capacidad para coordinar acciones entre actores locales y externos” (Escobal et al., 2015).

La evidencia sugiere que “la vinculación institucional requiere estructuras de gobernanza híbridas que combinen enfoques ‘bottom-up’ y ‘top-down’ para garantizar sostenibilidad y escalabilidad” (Ortega, 2012; Schut et al., 2019; Pulpón et al., 2020; Vazquez-Brust et al., 2020). Esta combinación es especialmente importante para superar las limitaciones de los enfoques puramente descentralizados o centralizados.

Implicaciones Teóricas

Los hallazgos contribuyen al marco teórico del desarrollo territorial rural al confirmar que “las dinámicas de desarrollo territorial están condicionadas por la combinación de tres sistemas: un sistema de producción, un sistema sociopolítico y un sistema territorial” (Berdegúe et al., 2015). Esta confirmación empírica sugiere que los enfoques sectoriales tradicionales son insuficientes para abordar la complejidad de las disparidades territoriales.

Adicionalmente, la evidencia apoya la conceptualización de las plataformas de innovación agrícola como “mecanismos institucionales efectivos para facilitar procesos de innovación que requieren coordinación multi-actor y cambios en arreglos institucionales existentes” (Schut et al., 2019; Hermans et al., 2017).

Implicaciones para Políticas Públicas

Los resultados sugieren varias implicaciones importantes para el diseño e implementación de políticas de desarrollo territorial rural:

Primera, la efectividad de los arreglos productivos locales requiere “inversión en desarrollo de liderazgo institucional y capacidades de facilitación” (Mugittu & Jube, 2011; Ortega, 2012)). Los programas de desarrollo territorial deben incluir componentes específicos para el fortalecimiento de capacidades de actores locales.

Segunda, “la articulación interinstitucional requiere mecanismos formales de coordinación entre ministerios y niveles de gobierno” (Berdegú et al., 2015; Rivera et al., 2005). La implementación exitosa demanda estructuras institucionales que faciliten la coordinación efectiva.

Tercera, “la diversificación de recursos financieros es crucial para la sostenibilidad” (Hermans et al., 2017; Schut et al., 2019). Los programas deben combinar financiamiento público, privado y de cooperación internacional para reducir la dependencia de fuentes específicas.

Limitaciones del Estudio

Esta revisión sistemática presenta varias limitaciones que deben considerarse al interpretar los resultados:

Primera, la heterogeneidad metodológica entre estudios limita las posibilidades de comparación directa y meta-análisis cuantitativo. Los estudios varían significativamente en términos de diseño, contexto y variables medidas.

Segunda, el sesgo geográfico hacia América Latina y África Subsahariana limita la generalización de hallazgos a otras regiones. Se requieren más estudios empíricos en Asia, Europa y América del Norte.

Tercera, la dependencia de datos secundarios puede introducir sesgos de publicación. La literatura existente puede sobrerrepresentar experiencias exitosas y subestimar los fracasos.

Direcciones Futuras de Investigación

Los hallazgos sugieren varias direcciones prioritarias para investigación futura:

Primera, desarrollo de “metodologías para evaluación de impacto que permitan cuantificar los efectos de arreglos productivos locales y vinculación institucional en indicadores económicos, sociales y ambientales” (Berdegúe et al., 2015; Schut et al., 2019).

Segunda, análisis de “sostenibilidad financiera de arreglos productivos locales a largo plazo y factores que influyen en su viabilidad económica” (Ortega, 2012; Escobal et al., 2015).

Tercera, estudios comparativos “entre diferentes modelos de gobernanza territorial y su efectividad en contextos específicos” (Hermans et al., 2017; Rivera et al., 2005).

CONCLUSIONES

Esta revisión sistemática proporciona evidencia empírica sólida sobre la efectividad del desarrollo agrícola basado en arreglos productivos locales y vinculación institucional para promover desarrollo territorial rural sostenible. Los hallazgos principales incluyen:

Primera, los arreglos productivos locales constituyen mecanismos efectivos para coordinar cadenas productivas y generar competitividad territorial sostenible cuando se implementan con metodologías participativas apropiadas (Ortega, 2012; Berdegúe et al., 2015).

Segunda, la vinculación institucional exitosa requiere estructuras de gobernanza híbridas que combinen enfoques “bottom-up” y “top-down”, con participación genuina de stakeholders y liderazgo institucional fortalecido (Schut et al., 2019; Hermans et al., 2017).

Tercera, los factores críticos de éxito incluyen liderazgo institucional, coordinación multinivel efectiva, recursos financieros adecuados, y metodologías participativas para diagnóstico y planificación (Mugittu & Jube, 2011; Rivera et al., 2005).

Cuarta, las experiencias exitosas en Brasil, Uganda y otros contextos demuestran que este enfoque representa un paradigma prometedor para abordar desigualdades territoriales y promover desarrollo agrícola sostenible, especialmente en territorios rurales deprimidos (Ortega, 2012; Schut et al., 2019).

Los resultados contribuyen significativamente al conocimiento sobre mecanismos efectivos de desarrollo territorial rural y proporcionan orientación valiosa para formuladores de política, implementadores de programas y investigadores en el campo. Sin embargo, se requieren esfuerzos

adicionales para desarrollar marcos de evaluación más robustos, analizar sostenibilidad a largo plazo, y expandir la evidencia empírica a contextos geográficos adicionales.

La evidencia sugiere que el desarrollo agrícola basado en arreglos productivos locales y vinculación institucional representa una estrategia valiosa para superar las limitaciones de enfoques sectoriales tradicionales y promover desarrollo territorial inclusivo y sostenible. Su adopción e implementación exitosa requiere atención cuidadosa a factores contextuales específicos, fortalecimiento de capacidades institucionales locales, y compromiso sostenido con procesos participativos de planificación e implementación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ayala Durán, C., Mussi Alvim, A., & Dabdab Waquil, P. (2020). Aglomeraciones productivas, territorio y abordajes teóricos para los estudios rurales. *Sociedad & Economía*, 39, 3.
- Belliggiano, A., Sturla, A., Vassallo, M., & Viganò, L. (2020). European Countryside NEO-ENDOGENOUS RURAL DEVELOPMENT IN FAVOR OF ORGANIC FARMING: TWO CASE STUDIES FROM ITALIAN FRAGILE AREAS. *European Countryside*, 12, 1-29. <https://doi.org/10.2478/euco-2020-0001>
- Berdegú, J. A., Escobal, J., & Bebbington, A. (2015). Explaining Spatial Diversity in Latin American Rural Development: Structures, Institutions, and Coalitions. *World Development*, 73, 129-137. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.10.018>
- Eddelani, O., Idrissi, N. E. A. E., & Monni, S. (2019). Territorialized forms of production in Morocco: Provisional assessment for an own model in gestation. *Insights into Regional Development*, 1(1), 6-18. [https://doi.org/10.9770/ird.2019.1.1\(1\)](https://doi.org/10.9770/ird.2019.1.1(1))
- Escobal, J., Favareto, A., Aguirre, F., & Ponce, C. (2015). Linkage to Dynamic Markets and Rural Territorial Development in Latin America. *World Development*, 73, 44-55. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.09.017>
- Hermans, F., Sartas, M., Schagen, B. van, Asten, P. van, & Schut, M. (2017). Social network analysis of multi-stakeholder platforms in agricultural research for development: Opportunities and constraints for innovation and scaling. *PLOS ONE*, 12(2), e0169634. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0169634>



- Kato, K. Y. M., Delgado, N. G., Romano, J. O., Kato, K. Y. M., Delgado, N. G., & Romano, J. O. (2022). Territorial Approach and Rural Development Challenges: Governance, State and Territorial Markets. *Sustainability*, 14(12). <https://doi.org/10.3390/su14127105>
- López-García, D., García-García, J., García-García, V., Rada-Sereno, O., & Vázquez-Macías, G. (2025). What is transformative in participatory approaches to territorial agroecological transitions? A systematization of five case studies in Spain. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 49(7), 1177-1215. <https://doi.org/10.1080/21683565.2025.2456946>
- Mugittu, V., & Jube, J. (2011). Putting heads together: Agricultural innovation platforms in practice.
- Ortega, A. C. (2012). Desarrollo territorial rural y estructuras de gobernanza en Brasil. *Economía, sociedad y territorio*, 12(38), 149-179.
- Pulpón, Á. R. R., Ruiz, M. del C. C., Pulpón, Á. R. R., & Ruiz, M. del C. C. (2020). Enhancing the Territorial Heritage of Declining Rural Areas in Spain: Towards Integrating Top-Down and Bottom-Up Approaches. *Land*, 9(7). <https://doi.org/10.3390/land9070216>
- Ramírez-Valverde, B. (2013). Sistemas agroalimentarios localizados: Identidad territorial, construcción del capital social e instituciones. *Agricultura, sociedad y desarrollo*, 10(1), 133-137.
- Rastvortseva, S. N. (2022). Обзор исследований агломерационных процессов в региональной экономике. *Economy of Regions*, 18(2), 324-337. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-2-2>
- Rivera, W. M., Qamar, M. K., & Mwandemere, H. K. (2005). Enhancing coordination among AKIS/RD actors: An analytical and comparative review of country studies on agricultural knowledge and information systems for rural development (AKIS/RD). <http://hdl.handle.net/10919/66592>
- Schut, M., Kamanda, J., Gramzow, A., Dubois, T., Stoian, D., Andersson, J. A., Dror, I., Sartas, M., Mur, R., Kassam, S., Brouwer, H., Devaux, A., Velasco, C., Flor, R. J., Gummert, M., Buizer, D., McDougall, C., Davis, K. E., Homann-Kee Tui, S., & Lundy, M. M. (2019). Innovation Platforms in agricultural research for development: Ex-ante Appraisal of the Purposes and Conditions Under Which Innovation Platforms can Contribute to Agricultural Development Outcomes. <https://doi.org/10.1017/s0014479718000200>

Smorodinskaya, N., & Katukov, D. (2019). When and why regional clusters become basic building blocks of modern economy. *Baltic Region*, 11, 61-91. <https://doi.org/10.5922/2079-8555-2019-3-4>

Vazquez-Brust, D., Piao, R. S., de Melo, M. F. de S., Yaryd, R. T., & M. Carvalho, M. (2020). The governance of collaboration for sustainable development: Exploring the “black box”. *Journal of Cleaner Production*, 256, 120260. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.120260>

Nota de Conflicto de Intereses: El autor declara no tener conflictos de intereses relacionados con la investigación, autoría o publicación de este artículo.

Financiamiento: Este trabajo no recibió financiamiento específico de agencias públicas, comerciales o sin fines de lucro.

Contribuciones del Autor: M.A. realizó la búsqueda sistemática, extracción de datos, análisis y redacción del manuscrito.

Datos de Acceso Abierto: Los datos de búsqueda y análisis están disponibles bajo solicitud razonada al autor correspondiente.