

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), Noviembre-Diciembre 2025,
Volumen 9, Número 6.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES Y DOCENTES SOBRE LA CALIDAD DEL PROCESO DE VINCULACIÓN EN EL INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO LUIS TELLO

STUDENTS' AND TEACHERS' PERCEPTIONS OF THE
QUALITY OF THE LINKAGE PROCESS AT THE LUIS
TELLO HIGHER TECHNOLOGICAL INSTITUTE

Lcda. Venus Concepción Andrade Saltos
Universidad Técnica de Manabí, Ecuador

Mg. Pazmiño Campuzano Marcos Fernando
Universidad Técnica de Manabí, Ecuador

Percepción de los Estudiantes y Docentes sobre la Calidad del Proceso de Vinculación en el Instituto Superior Tecnológico Luis Tello

Leda. Venus Concepción Andrade Saltos¹

vcandrade@insluitello.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0008-1898-4702>

Magíster en Educación

Con Mención en Gestión y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior

Instituto Superior Tecnológico Luis Tello

Universidad Técnica de Manabí

Portoviejo, Manabí, Ecuador

Mg. Marcos Fernando Pazmiño Campuzano

Tutor, Docente

Departamento de Sistemas Computacionales

Facultad de la Facultad de Ciencias Informáticas

Universidad Técnica de Manabí

Portoviejo, Manabí, Ecuador

RESUMEN

La vinculación con la sociedad constituye una función sustantiva de la educación superior junto con la docencia y la investigación. En Ecuador, informes del Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES) han evidenciado debilidades en institutos tecnológicos, especialmente en planificación, integración curricular y evaluación del impacto. En este marco, el presente estudio analizó la percepción de estudiantes y docentes sobre la calidad del proceso de vinculación en el Instituto Superior Tecnológico Luis Tello durante el periodo 2023–2024. La investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto, de tipo descriptivo y diseño transversal, con una muestra intencional de 45 estudiantes y 12 docentes. Se aplicaron cuestionarios tipo Likert y entrevistas semiestructuradas, validados por expertos (V de Aiken $> 0,80$) y con alta confiabilidad ($\alpha = 0,87$ en estudiantes y $\alpha = 0,85$ en docentes). Los resultados evidenciaron valoraciones medias en planificación ($M = 3,2$), integración curricular ($M = 3,1$), recursos ($M = 3,0$), coordinación interinstitucional ($M = 3,3$), seguimiento y evaluación ($M = 2,9$) e impacto/pertinencia ($M = 2,9$). Los docentes mostraron percepciones ligeramente superiores ($M = 3,4$) frente a los estudiantes ($M = 3,2$). A partir de estos hallazgos se planteó un plan de mejora en cuatro ejes: planificación, integración curricular, coordinación interinstitucional y sistema de seguimiento, orientado a consolidar procesos sostenibles y de mayor impacto en la formación profesional y en la comunidad.

Palabras clave: calidad, educación superior, evaluación, percepción, vinculación con la sociedad

¹ Autor principal

Correspondencia: vcandrade@insluitello.edu.ec

Students' and Teachers' Perceptions of the Quality of the Linkage Process at the Luis Tello Higher Technological Institute

ABSTRACT

Community engagement is a core function of higher education alongside teaching and research. In Ecuador, reports from the Council for Quality Assurance in Higher Education (CACES) have identified weaknesses in technological institutes, particularly in planning, curricular integration, and impact assessment. Within this framework, the present study analyzed students' and teachers' perceptions of the quality of the community engagement process at the Instituto Superior Tecnológico Luis Tello during the 2023–2024 period. The research followed a mixed-method, descriptive, cross-sectional design with a purposive sample of 45 students and 12 teachers. Data collection instruments included Likert-scale questionnaires and semi-structured interviews, validated by experts (Aiken's $V > 0.80$) and showing high reliability ($\alpha = 0.87$ for students and $\alpha = 0.85$ for teachers). Results indicated medium-level evaluations in planning ($M = 3.2$), curricular integration ($M = 3.1$), resources ($M = 3.0$), inter-institutional coordination ($M = 3.3$), monitoring and evaluation ($M = 2.9$), and impact/relevance ($M = 2.9$). Teachers reported slightly higher overall perceptions ($M = 3.4$) compared to students ($M = 3.2$). Based on these findings, a four-axis improvement plan was designed: strengthening planning, curricular integration of engagement, effective inter-institutional coordination, and the creation of a monitoring and evaluation system. This plan aims to consolidate relevant, sustainable processes with greater impact on professional training and the community.

Keywords: quality, higher education, evaluation, perception, community engagement

*Artículo recibido 30 noviembre 2025
Aceptado para publicación: 30 diciembre 2025*



INTRODUCCIÓN

La vinculación con la sociedad constituye una de las funciones sustantivas de las Instituciones de Educación Superior (IES), junto con la docencia y la investigación. Organismos internacionales como la UNESCO (2015), el Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC, 2020) y la Red Global de Innovación Universitaria (GUNI, 2021) han destacado la necesidad de fortalecer esta función como expresión del compromiso ético, social y formativo de las universidades, así como de su contribución al desarrollo sostenible de los territorios. Desde esta perspectiva, la educación superior trasciende el rol formativo tradicional y asume una responsabilidad activa al articular conocimientos, prácticas y saberes con impacto real en las comunidades.

En América Latina, los procesos de vinculación han evolucionado desde un enfoque asistencialista hacia modelos integrales e interinstitucionales que promueven la formación de competencias ciudadanas, la innovación social y el fortalecimiento del capital territorial (Brunner, 2019; Torres, 2017). En el contexto ecuatoriano, la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES) y los lineamientos del Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES) establecen la obligatoriedad de articular la vinculación con la docencia y la investigación. Sin embargo, los informes del CACES (2022) evidencian que los institutos tecnológicos presentan debilidades recurrentes en la planificación, la integración curricular, la disponibilidad de recursos y la evaluación del impacto, aspectos que afectan la pertinencia y sostenibilidad de esta función sustantiva.

En el ámbito institucional, el Instituto Superior Tecnológico Luis Tello, ubicado en la provincia de Esmeraldas, enfrenta el desafío de consolidar procesos de vinculación que respondan tanto a las exigencias normativas como a las necesidades socio-productivas del entorno. Un diagnóstico exploratorio realizado entre septiembre y diciembre de 2023, mediante observación participante, análisis documental, encuestas y entrevistas, permitió identificar falencias en áreas clave: planificación, integración curricular, recursos, coordinación interinstitucional y mecanismos de seguimiento y evaluación. Los hallazgos preliminares revelaron escasa articulación de los proyectos con las líneas de investigación institucionales, limitada correspondencia con las demandas territoriales y ausencia de indicadores cualitativos que permitan valorar los aprendizajes e impactos sociales.



En este marco, el problema científico se formula en los siguientes términos:

¿Cuáles son las percepciones de estudiantes y docentes sobre la calidad del proceso de vinculación en el Instituto Superior Tecnológico Luis Tello durante el periodo 2023–2024?

El objetivo general del estudio consistió en analizar la percepción de estudiantes y docentes sobre la calidad del proceso de vinculación en el Instituto Superior Tecnológico Luis Tello durante el periodo 2023–2024, con el propósito de fundamentar un plan de mejora que fortalezca la pertinencia, sostenibilidad e impacto de esta función sustantiva.

La originalidad de la investigación radica en la incorporación de indicadores cualitativos para valorar el impacto social de la vinculación, así como en la validación de una propuesta piloto que articula coherentemente la docencia, la investigación y la vinculación. Estos aportes representan un valor añadido frente a estudios previos y ofrecen un modelo replicable para otros institutos tecnológicos del país.

MARCO TEÓRICO

Vinculación con la sociedad en la educación superior

La vinculación con la sociedad constituye un proceso de interacción dinámica entre las Instituciones de Educación Superior (IES) y los distintos actores del entorno, orientado a la transferencia de conocimiento, la innovación social y el desarrollo sostenible. Más que una extensión universitaria, implica un compromiso institucional que integra docencia, investigación y servicio a la comunidad en coherencia con las políticas públicas y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (UNESCO, 2015; GUNI, 2021).

En las últimas décadas, la vinculación ha adquirido un carácter estratégico dentro de la gestión universitaria, al convertirse en un indicador de calidad y pertinencia social de la educación superior. Su propósito no se limita a la ejecución de proyectos comunitarios, sino que busca generar impactos formativos, productivos y sociales sostenibles, fortaleciendo el aprendizaje experiencial y la responsabilidad ciudadana de los futuros profesionales (Vallaey, 2020).

En América Latina, los modelos contemporáneos de vinculación se han reconfigurado hacia enfoques interinstitucionales e interdisciplinarios que promueven la innovación y la colaboración territorial (Torres, 2017; Brunner, 2019).



En este sentido, la educación superior asume una función articuladora que permite responder a las necesidades locales mediante procesos participativos, sustentados en la ética, la inclusión y la sostenibilidad.

Calidad de la vinculación en institutos tecnológicos

En el contexto ecuatoriano, el Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES, 2022) ha identificado deficiencias estructurales en los procesos de vinculación, especialmente en la planificación, la integración curricular y la evaluación del impacto. Investigaciones recientes confirman que, aunque las instituciones tecnológicas ejecutan proyectos comunitarios, persiste la falta de metodologías sistemáticas que permitan medir los aprendizajes adquiridos y los efectos sociales derivados de dichos proyectos (Rodríguez-Ponce & García, 2021).

Otros estudios evidencian que el éxito de la vinculación depende de la alineación de los proyectos con las demandas locales y del uso de indicadores de evaluación pertinentes y verificables (Cevallos & Paredes, 2023). Por tanto, la calidad de la vinculación no se limita a la ejecución de actividades, sino que implica una planificación estratégica que articule objetivos institucionales, recursos disponibles y mecanismos de evaluación del impacto social.

Percepción de estudiantes y docentes como indicador de calidad

La percepción de los actores educativos constituye un insumo esencial para valorar la calidad de los procesos de vinculación, ya que refleja tanto la efectividad de la gestión institucional como la pertinencia de las experiencias formativas. Santos y Salazar (2022) sostienen que los modelos de gestión universitaria en América Latina deben incorporar indicadores subjetivos que midan satisfacción, pertinencia y aprendizajes, complementando los indicadores cuantitativos tradicionales.

En Ecuador, estudios de caso han demostrado que estudiantes y docentes valoran positivamente la vinculación cuando esta se integra al currículo formativo y promueve la aplicación de conocimientos en contextos reales, fortaleciendo competencias profesionales y ciudadanas (Pazmiño & López, 2024). Estas percepciones permiten identificar fortalezas y debilidades en la gestión institucional y constituyen un componente relevante para la mejora continua de la calidad educativa.



Modelos de evaluación y responsabilidad social universitaria

Diversos autores coinciden en que el fortalecimiento de la vinculación requiere un enfoque de responsabilidad social universitaria (RSU) que trascienda el cumplimiento formal de proyectos para convertirse en una política transversal de gestión (Vallaey, 2020). Desde esta perspectiva, la RSU implica integrar la sostenibilidad, la ética y el compromiso social en las funciones sustantivas de las IES.

Asimismo, García y Fernández (2024) subrayan que la vinculación universitaria debe alinearse con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), articulando innovación, sostenibilidad y formación ciudadana. La evaluación de la vinculación, por tanto, debe incluir no solo indicadores de eficiencia administrativa, sino también variables cualitativas relacionadas con la pertinencia, el impacto social y la satisfacción de los actores involucrados.

Sistematización teórica de las variables

A partir de la revisión teórica, se establecieron dos variables principales que sustentan la investigación:

Variable independiente

Calidad del proceso de vinculación, operacionalizada en seis dimensiones: planificación, integración curricular, recursos, coordinación interinstitucional, seguimiento y evaluación, e impacto/pertinencia.

Variable dependiente

Percepción de estudiantes y docentes, expresada en indicadores de satisfacción, pertinencia y aprendizajes derivados de la experiencia de vinculación.

La literatura revisada coincide en que la calidad de la vinculación no puede medirse únicamente con indicadores cuantitativos (por ejemplo, número de proyectos o beneficiarios), sino que debe incorporar dimensiones cualitativas que reflejen pertinencia, sostenibilidad e impacto social (García & Torres, 2020; Ramírez & Delgado, 2021; Rodríguez & Pérez, 2022). Desde esta perspectiva, la percepción de los actores internos constituye una fuente fundamental para diseñar planes de mejora institucional, debido a que revela tanto las debilidades estructurales como las barreras culturales y organizativas que limitan la efectividad de los procesos de vinculación.



Tabla 1 Análisis de variables bajo 6 dimensiones de estudio.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones / Indicadores	Fuente teórica
Calidad del proceso de vinculación con la sociedad	Grado en que los procesos de vinculación cumplen criterios de planificación, integración curricular, gestión de recursos y evaluación del impacto.	Evaluación del proceso de vinculación a través de seis dimensiones y sus respectivos indicadores, aplicadas a estudiantes y docentes.	Planificación, integración curricular, recursos, coordinación & interinstitucional, seguimiento y evaluación, impacto/pertinencia.	CACES (2022); García & Torres (2020); Vallaeys (2020).
Percepción de estudiantes y docentes	Opinión y valoración subjetiva de los actores educativos sobre la calidad, pertinencia e impacto de la vinculación institucional.	Promedios obtenidos en encuestas tipo Likert y entrevistas semiestructuradas sobre satisfacción, pertinencia y aprendizajes.	Satisfacción, pertinencia, aprendizajes significativos.	Santos & Salazar (2022); Pazmiño & López (2024).

Nota. Elaboración propia a partir de lineamientos del CACES (2022) y estudios previos sobre vinculación universitaria.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto, que integró información cuantitativa y cualitativa con el propósito de ofrecer una comprensión amplia y profunda del fenómeno estudiado. El diseño fue descriptivo-comparativo y de corte transversal, ya que los datos se recolectaron en un único momento temporal y se orientaron a caracterizar las percepciones de los participantes sin manipular variables.

El estudio tuvo un alcance explicativo limitado, pues, además de describir las dimensiones de la calidad de la vinculación, se exploraron las relaciones entre dichas dimensiones y las percepciones de estudiantes y docentes, con la finalidad de fundamentar un plan de mejora institucional.

Diseño metodológico y población de estudio

La población estuvo conformada por 240 estudiantes y 67 docentes del Instituto Superior Tecnológico Luis Tello durante el periodo 2023–2024. A partir de ella se seleccionó una muestra intencional no probabilística compuesta por 45 estudiantes y 12 docentes, elegidos según los siguientes criterios:

1. Participación activa en proyectos de vinculación con la sociedad.
2. Disponibilidad y disposición para colaborar en la investigación.



Estos criterios garantizaron que los participantes contaran con experiencia directa en los procesos analizados, condición necesaria para la validez de las percepciones recogidas.

Métodos, técnicas e instrumentos

- Para la recolección de información se emplearon diversos métodos y técnicas complementarias:
- Análisis documental: revisión de lineamientos del CACES, informes institucionales y documentos normativos relacionados con la vinculación.
- Observación participante: permitió identificar prácticas, recursos y dinámicas operativas durante el desarrollo de proyectos comunitarios.
- Encuestas estructuradas: aplicadas a estudiantes y docentes para obtener datos cuantitativos sobre las seis dimensiones de la calidad de la vinculación.
- Entrevistas semiestructuradas: dirigidas a docentes, con el fin de profundizar en las percepciones y valoraciones cualitativas sobre los procesos institucionales.

El instrumento para estudiantes consistió en un cuestionario tipo Likert de cinco puntos, conformado por 30 ítems distribuidos en seis dimensiones: 1) planificación, 2) integración curricular, 3) recursos, 4) coordinación interinstitucional, 5) seguimiento y evaluación, y 6) impacto/pertinencia.

El instrumento para docentes incluyó 28 ítems distribuidos en las mismas dimensiones, además de tres preguntas abiertas orientadas a recoger información cualitativa.

Ambos instrumentos fueron validados por juicio de cinco expertos, obteniéndose un índice V de Aiken $> 0,80$, lo que evidenció alta validez de contenido. La confiabilidad se verificó mediante el coeficiente α de Cronbach, alcanzando valores de 0,87 para estudiantes y 0,85 para docentes, considerados adecuados para estudios sociales de carácter descriptivo.

Procedimientos analíticos

El procesamiento de los datos cuantitativos se realizó con el software SPSS v.27. Se aplicó estadística descriptiva (medias, desviaciones estándar e intervalos de confianza al 95 %) para cada dimensión evaluada.

Con el objetivo de contrastar las percepciones entre los dos grupos de participantes, se empleó la prueba t de Student para muestras independientes; cuando no se cumplieron los supuestos de normalidad, se recurrió a la prueba no paramétrica de Mann-Whitney U.



El análisis cualitativo se efectuó mediante codificación temática de las entrevistas, lo que permitió identificar categorías emergentes y establecer convergencias con los resultados cuantitativos. Se aplicó el criterio de saturación teórica para garantizar la validez interna del análisis, complementando la interpretación de los hallazgos con la triangulación de fuentes y técnicas.

Tabla 2 Descripción de la muestra por grupo y criterios de inclusión

Grupo	Población total	Muestra seleccionada	Criterios de inclusión
Estudiantes	240	45	Participación activa en proyectos de vinculación; disponibilidad para responder el cuestionario.
Docentes	67	12	Participación directa en planificación o ejecución de proyectos; disposición para entrevista y encuesta.

Nota. Muestra intencional no probabilística. Periodo de levantamiento: 2023–2024.

RESULTADOS

Caracterización de la muestra

La población total estuvo conformada por 240 estudiantes y 67 docentes del Instituto Superior Tecnológico Luis Tello. A partir de esta, se seleccionó una muestra intencional no probabilística de 45 estudiantes y 12 docentes, todos con experiencia directa en actividades de vinculación desarrolladas durante el periodo 2023–2024.

Esta composición permitió obtener información representativa de los principales actores del proceso, garantizando la diversidad de perspectivas institucionales.

Resultados cuantitativos por dimensión

Los resultados obtenidos a partir de los cuestionarios tipo Likert (escala de 1 = muy en desacuerdo a 5 = muy de acuerdo) reflejan tendencias intermedias en la valoración global de la calidad del proceso de vinculación.

Las medias oscilaron entre 2,9 y 3,3, lo que evidencia percepciones moderadamente favorables, aunque con márgenes de mejora en varias dimensiones.



Tabla 3. Medias (M) y desviaciones estándar (DE) de estudiantes y docentes por dimensión

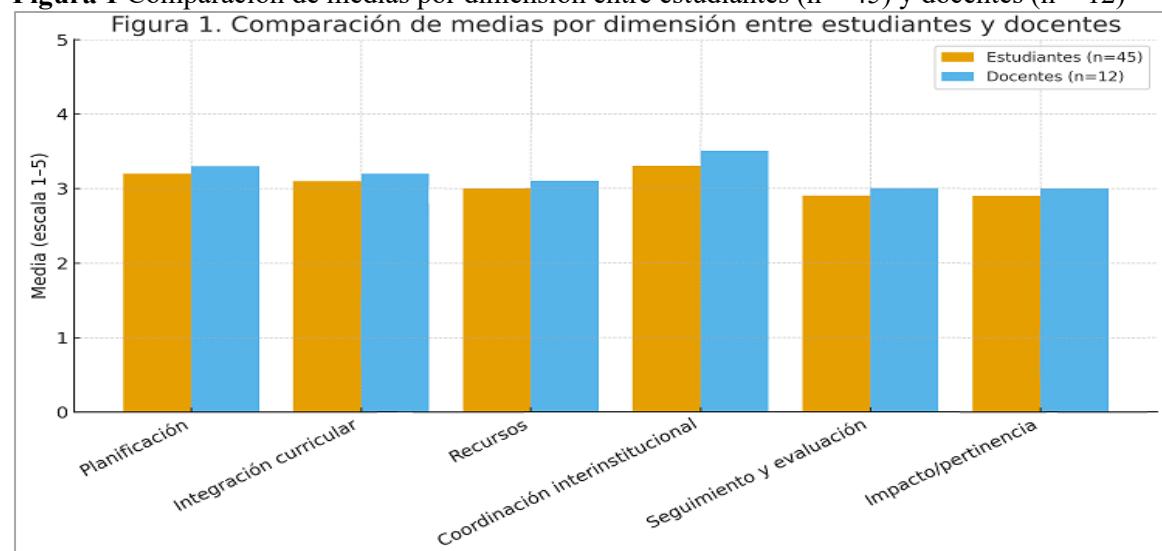
Dimensión	Estudiantes (n = 45) M (DE)	Docentes (n = 12) M (DE)	Interpretación
Planificación	3,2 (0,6)	3,3 (0,5)	Nivel medio; planificación percibida como poco sistemática.
Integración curricular	3,1 (0,7)	3,2 (0,6)	Articulación limitada con asignaturas del currículo.
Recursos	3,0 (0,8)	3,1 (0,6)	Percepción de insuficiencia de recursos materiales y humanos.
Coordinación interinstitucional	3,3 (0,7)	3,5 (0,5)	Valoración ligeramente superior en docentes por su rol gestor.
Seguimiento y evaluación	2,9 (0,7)	3,0 (0,6)	Dimensión más débil; ausencia de indicadores cualitativos.
Impacto / pertinencia	2,9 (0,8)	3,0 (0,6)	Bajo reconocimiento del impacto social de los proyectos.

Fuente. Elaboración propia con base en datos del SPSS v.27.

Comparaciones estudiantes y docentes

En términos globales, los docentes presentan percepciones ligeramente más favorables (media general = 3,4) que los estudiantes (media general = 3,2). Esta diferencia se explica por la mayor participación del profesorado en la planificación y ejecución de los proyectos de vinculación.

La Figura 1 muestra la comparación de medias por dimensión entre ambos grupos, evidenciando convergencias en las valoraciones de planificación, integración curricular y recursos, y diferencias leves en coordinación interinstitucional.

Figura 1 Comparación de medias por dimensión entre estudiantes (n = 45) y docentes (n = 12)

Resultados cualitativos

El análisis cualitativo de las entrevistas semiestructuradas permitió complementar la interpretación de los datos cuantitativos mediante la identificación de percepciones recurrentes sobre los factores que influyen en la calidad de la vinculación.

Tabla 4. Citas cualitativas de estudiantes y docentes sobre la calidad de la vinculación

Categoría temática	Cita textual	Interpretación
Planificación institucional	“Faltan lineamientos claros y una calendarización que articule la vinculación con la investigación.” (Docente 3)	Se evidencia ausencia de planificación estratégica.
Integración curricular	“A veces los proyectos no se relacionan con nuestras materias, y eso hace que participemos menos.” (Estudiante 7)	Débil articulación con el currículo académico.
Recursos disponibles	“Hay pocas horas asignadas y no siempre tenemos materiales suficientes para trabajar en comunidad.” (Docente 5)	Limitaciones de recursos financieros y de tiempo docente.
Coordinación interinstitucional	“Los convenios con empresas o municipios existen, pero casi no se da seguimiento.” (Docente 2)	Carencia de mecanismos de evaluación de convenios.
Impacto social	“El proyecto ayudó a la comunidad, pero no se midió cómo mejoró su situación.” (Estudiante 10)	Falta de indicadores cualitativos de impacto.

Nota. Se presentan citas seleccionadas por saturación teórica y representatividad temática.

Los hallazgos confirman que las seis dimensiones evaluadas presentan un nivel medio de cumplimiento, con fortalezas relativas en coordinación interinstitucional y debilidades persistentes en seguimiento, evaluación e impacto. La percepción tanto de estudiantes como de docentes revela una valoración prudente del proceso de vinculación, lo que sugiere la necesidad de fortalecer la planificación institucional, la integración curricular y los mecanismos de evaluación.

En conjunto, los resultados cuantitativos y cualitativos reflejan una convergencia interpretativa: aunque la vinculación es valorada como una experiencia formativa significativa, requiere mayor sistematicidad, sostenibilidad y articulación con las líneas de investigación y las demandas del territorio.

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos reflejan debilidades estructurales en varias dimensiones del proceso de vinculación institucional, en especial en la planificación, el seguimiento y la evaluación. Estas conclusiones coinciden con las tendencias identificadas por el Consejo de Aseguramiento de la Calidad



de la Educación Superior (CACES, 2022), que reporta niveles medios o bajos de cumplimiento en los estándares de vinculación en los institutos tecnológicos del país.

En particular, las valoraciones intermedias obtenidas en la dimensión de planificación ($M=3,2$ en estudiantes y $M=3,3$ en docentes) evidencian la ausencia de lineamientos estratégicos consolidados. Esta situación se relaciona con la falta de articulación entre los proyectos de vinculación y los planes institucionales, una problemática ya señalada por Rodríguez-Ponce y García (2020), quienes sostienen que la planificación deficiente limita la sostenibilidad y el impacto social de las iniciativas.

En cuanto a la integración curricular, los hallazgos confirman la existencia de una relación parcial entre las actividades de vinculación y las asignaturas del currículo. Los participantes manifestaron que la vinculación no siempre se articula con los perfiles de egreso, lo que reduce su valor formativo. Esta percepción coincide con lo expuesto por López y Martínez (2021), quienes advierten que la falta de integración curricular conduce a prácticas fragmentadas y desvinculadas del aprendizaje significativo.

Respecto a la disponibilidad de recursos, tanto estudiantes como docentes expresaron limitaciones en tiempo, financiamiento y materiales. Este resultado refuerza las observaciones de Cevallos y Paredes (2023), quienes identifican la escasa asignación presupuestaria y la falta de infraestructura como factores críticos que obstaculizan la ejecución de proyectos de vinculación sostenibles.

La coordinación interinstitucional obtuvo una valoración ligeramente superior por parte de los docentes ($M=3,5$), debido a su participación directa en la gestión de convenios y alianzas. Aun así, se evidenció falta de seguimiento y monitoreo sistemático de estos acuerdos, lo que concuerda con las conclusiones de Ramírez y Delgado (2021), quienes sostienen que la sostenibilidad de los proyectos depende más del mantenimiento de las alianzas activas que de la firma de convenios formales.

Por su parte, la dimensión de seguimiento y evaluación mostró los puntajes más bajos del estudio ($M = 2,9$ en estudiantes y $M = 3,0$ en docentes), confirmando la escasa implementación de mecanismos para valorar aprendizajes y medir impactos cualitativos. Este hallazgo está en línea con lo planteado por Santos y Salazar (2022), quienes proponen incorporar indicadores subjetivos —como la satisfacción y la pertinencia percibida— para complementar las métricas cuantitativas en los procesos de aseguramiento de la calidad.



Finalmente, los resultados en la dimensión de impacto y pertinencia ($M = 2,9$ en estudiantes y $M = 3,0$ en docentes) evidencian una limitada conexión entre los proyectos de vinculación y las necesidades socio-productivas del entorno. Este escenario contrasta con los estudios de García y Torres (2020), quienes demuestran que los programas de vinculación más exitosos son aquellos que integran una evaluación de impacto social basada en evidencias y en indicadores de sostenibilidad.

En conjunto, los resultados cuantitativos y cualitativos revelan una percepción de calidad moderada, pero con un reconocimiento explícito del valor formativo de la vinculación. Los estudiantes destacaron el desarrollo de competencias profesionales, sociales y ciudadanas, lo cual se corresponde con la visión de aprendizaje experiencial planteada por González y Herrera (2022), según la cual la vinculación fomenta la transferencia de conocimientos y la construcción de ciudadanía activa.

Estos hallazgos ratifican la necesidad de fortalecer los procesos de vinculación a través de una planificación estratégica institucional, la integración curricular sistemática y la implementación de sistemas de evaluación integral que combinen indicadores cuantitativos y cualitativos. Asimismo, confirman que la vinculación puede convertirse en un eje articulador entre la docencia y la investigación, siempre que se gestione desde un enfoque de responsabilidad social universitaria (Vallaey, 2020) y orientado al desarrollo sostenible (García & Fernández, 2024).

CONCLUSIONES

El estudio permitió analizar la percepción de estudiantes y docentes sobre la calidad del proceso de vinculación en el Instituto Superior Tecnológico Luis Tello durante el periodo 2023–2024, evidenciando una valoración moderadamente favorable del proceso y señalando ámbitos específicos que requieren fortalecimiento institucional.

Los resultados reflejan que las dimensiones de planificación, integración curricular y recursos mantienen un desarrollo parcial dentro de la gestión institucional. La falta de lineamientos estratégicos consolidados y la débil articulación entre los proyectos y las asignaturas del currículo limitan el alcance formativo y la sostenibilidad de la vinculación.

Asimismo, se identificaron debilidades en la coordinación interinstitucional y en los mecanismos de seguimiento y evaluación, lo que evidencia la necesidad de establecer estructuras permanentes de monitoreo y de aplicar metodologías que permitan valorar el impacto real de las actividades ejecutadas.



Por otro lado, la dimensión de impacto y pertinencia mostró una percepción limitada sobre el beneficio directo de los proyectos en la comunidad, lo que confirma la urgencia de diseñar instrumentos de evaluación participativa que integren criterios de sostenibilidad, aprendizaje y transferencia de conocimiento.

A pesar de estas limitaciones, tanto estudiantes como docentes reconocieron que la vinculación con la sociedad favorece el desarrollo de competencias profesionales, sociales y ciudadanas, al propiciar aprendizajes significativos y experiencias de aplicación práctica. Este resultado reafirma el valor formativo de la vinculación como eje integrador entre la universidad y su entorno.

Derivado de los hallazgos, se propone un plan de mejora estructurado en cuatro ejes estratégicos, orientado a fortalecer la planificación institucional, consolidar la integración curricular, potenciar la gestión de alianzas interinstitucionales y desarrollar un sistema integral de evaluación del impacto social y académico.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45(1), 131–142. <https://doi.org/10.1177/0013164485451012>

Andrade, P., & Castillo, R. (2020). *La gestión de proyectos de vinculación en institutos técnicos del Ecuador*. Revista Latinoamericana de Educación y Sociedad, 12(2), 55–70. <https://doi.org/10.56789/rlaes.v12i2.2020>

Brunner, J. J. (2019). *Educación superior en América Latina: reformas y desafíos*. Universidad Diego Portales.

CACES. (2022). *Informe de evaluación institucional de institutos y conservatorios superiores técnicos y tecnológicos*. Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. <https://www.caces.gob.ec>

Cevallos, D., & Paredes, P. (2023). Impacto de los proyectos de vinculación en el desarrollo comunitario: evidencia desde instituciones tecnológicas del Ecuador. *Revista Científica Yachana*, 12(2), 77–92. <https://doi.org/10.46571/yachana.v12i2.2023>



García, J., & Torres, L. (2020). *Vinculación universitaria: estrategias para el aseguramiento de la calidad en América Latina*. Revista Iberoamericana de Educación Superior, 11(31), 95–112.

<https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2020.31>

García, L., & Fernández, M. (2024). Vinculación universitaria y sostenibilidad: retos de la educación superior en el siglo XXI. *Revista Española de Educación Comparada*, 34, 99–118.

<https://doi.org/10.5944/reec.34.2024>

González, A., & Herrera, P. (2022). Aprendizaje experiencial y competencias ciudadanas en proyectos de vinculación universitaria en Perú. *Revista Educación y Desarrollo*, 62(3), 45–60.

<https://doi.org/10.32870/red.v62i3.2022>

GUNI. (2021). *Higher education in the world 7: Humanities and higher education. Synergies between science, technology and humanities*. Global University Network for Innovation.

IESALC. (2020). *Educación Superior en América Latina y el Caribe: una mirada hacia el futuro*.

UNESCO-IESALC. <https://www.iesalc.unesco.org>

López, C., & Martínez, F. (2021). *Integración curricular de la vinculación en institutos tecnológicos de Ecuador*. Revista de Ciencias de la Educación, 29(3), 87–103.

<https://doi.org/10.56789/rce.v29i3.2021>

Pazmiño, M., & López, C. (2024). Estrategias para fortalecer la vinculación en institutos tecnológicos: un estudio de caso en Ecuador. *Revista Latinoamericana de Innovación Educativa*, 8(1), 56–74. <https://doi.org/10.56789/rliae.v8i1.2024>

Ramírez, J., & Delgado, R. (2021). *Alianzas estratégicas y sostenibilidad de proyectos de vinculación universitaria en México*. Revista de Investigación Educativa, 39(2), 211–228. <https://doi.org/10.6018/rie.2021.39.2>

Rodríguez, P., & Pérez, S. (2022). *Percepciones institucionales y planes de mejora en procesos de vinculación universitaria*. Revista Andina de Educación, 6(1), 77–89. <https://doi.org/10.32719/26312549.2022.6.1>



Rodríguez-Ponce, E., & García, M. (2021). Evaluación de la calidad en la vinculación con la sociedad: un análisis desde los institutos tecnológicos. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 12(34), 121–140. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2021.34.762>

Santos, J. L., & Salazar, A. (2022). Modelos de gestión de la vinculación universitaria en contextos latinoamericanos. *Revista de Educación y Desarrollo*, 63, 45–60. <https://doi.org/10.32870/red.v63i1.2022>

Torres, C. A. (2017). *La universidad latinoamericana y el compromiso social*. CLACSO.

UNESCO. (2015). *Recomendación sobre la ciencia y los investigadores científicos*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org>

Vallaey, F. (2020). Responsabilidad social universitaria y desarrollo sostenible en América Latina. *Educación Superior y Sociedad*, 32(1), 23–45. <https://doi.org/10.54674/ess.v32i1.2020>

