



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinaria, Ciudad de México, México.

ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), enero-febrero 2026,

Volumen 10, Número 1.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i1

DIAGNÓSTICO DEL TURISMO RURAL Y EVALUACIÓN DE SU POTENCIAL AGROTURÍSTICO EN LA REGIÓN PIURA, 2025

**DIAGNOSIS OF RURAL TOURISM AND
EVALUATION OF ITS AGRITOURISM POTENTIAL IN
THE PIURA REGION, 2025**

Beli Junior Navarro Fuentes
Universidad Nacional de Frontera

Anny Anyeli Chorres Carrasco
Universidad Nacional de Frontera

Diafana Yulissa De la Cruz Veliz
Universidad Nacional de Frontera

Raquel Silva Juarez
Universidad Nacional de Frontera

Diagnóstico del Turismo Rural y Evaluación de su Potencial Agroturístico en La Región Piura, 2025

Beli Junior Navarro Fuentes¹

2021102010@unf.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0001-9783-1203>

Universidad Nacional de Frontera

Perú

Diafana Yulissa De la Cruz Veliz

2021202003@unf.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0001-5609-1878>

Universidad Nacional de Frontera

Perú

Anny Anyeli Chorres Carrasco

2021102002@unf.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-5335-625X>

Universidad Nacional de Frontera

Perú

Raquel Silva Juarez

rsilva@unf.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0003-4839-1533>

Universidad Nacional de Frontera

Perú

RESUMEN

La región Piura muestra una fuerte concentración de la actividad turística en el modelo de sol y playa, mientras que el turismo rural y agroturístico permanece subutilizado como alternativa para el desarrollo territorial. Este estudio tuvo como objetivo analizar el turismo rural en la región Piura y evaluar su potencial agroturístico mediante un análisis comparativo con el modelo convencional de turismo de sol y playa. Se adoptó un enfoque cualitativo descriptivo-comparativo, utilizando un diseño no experimental y transversal. Los datos se recopilaron mediante entrevistas semiestructuradas con actores locales, observación de campo y análisis documental. Los hallazgos revelan que, a pesar de la presencia de valiosos recursos agrícolas, culturales y paisajísticos, el turismo rural enfrenta limitaciones relacionadas con la organización comunitaria, la gestión institucional y la infraestructura turística. En contraste, el turismo de sol y playa muestra una mayor consolidación económica, aunque con notables impactos ambientales y sociales. Se concluye que el agroturismo sostenible representa una alternativa estratégica para diversificar la economía regional, fortalecer la sostenibilidad territorial y potenciar la identidad cultural de las comunidades rurales de Piura.

Palabras clave: agroturismo, turismo rural, turismo de sol y playa, sostenibilidad

¹ Autor principal.

Correspondencia: 2021102010@unf.edu.pe

Diagnosis of Rural Tourism and Evaluation of Its Agritourism Potential in The Piura Region, 2025

ABSTRACT

The Piura region shows a strong concentration of tourism activity in the sun and beach model, while rural and agricultural tourism remains underutilized as an alternative for territorial development. This study aimed to analyze rural tourism in the Piura region and assess its agrotourism potential through a comparative analysis with the conventional sun and beach tourism model. A qualitative descriptive-comparative approach was adopted, using a non-experimental and cross-sectional design. Data were collected through semi-structured interviews with local stakeholders, field observation, and document analysis. The findings reveal that, despite the presence of valuable agricultural, cultural, and landscape resources, rural tourism faces limitations related to community organization, institutional management, and tourism infrastructure. In contrast, sun and beach tourism shows greater economic consolidation, although with notable environmental and social impacts. It is concluded that sustainable agrotourism represents a strategic alternative to diversify the regional economy, strengthen territorial sustainability, and enhance the cultural identity of rural communities in Piura.

Keywords: agritourism, rural tourism, sun and beach tourism, sustainability



INTRODUCCIÓN

La región Piura combina una destacada vocación agroexportadora con un importante flujo turístico costero, lo que la posiciona como un territorio estratégico dentro del desarrollo económico del norte del Perú. No obstante, pese a esta doble potencialidad productiva y territorial, su estructura económica presenta desequilibrios derivados de la concentración de la actividad turística en el modelo tradicional de sol y playa, situación identificada como una limitante para el desarrollo turístico equilibrado a nivel nacional (MINCETUR, 2021). Este tipo de turismo se localiza principalmente en destinos consolidados como Máncora y Vichayito, los cuales concentran la mayor inversión pública y privada, así como la infraestructura turística más desarrollada de la región.

Como consecuencia, amplios sectores del territorio regional, especialmente los distritos rurales y del interior como Canchaque, Tamboya, Miguel Checa, Marcavelica y Querecotillo, permanecen al margen de los principales flujos turísticos. Esta situación restringe las oportunidades de desarrollo local y mantiene subutilizado el potencial del turismo rural y agroproductivo, a pesar de la existencia de recursos naturales, paisajísticos, agrícolas y culturales con alto valor turístico. Al respecto, el Ministerio del Ambiente (2016) subraya la importancia de integrar la conservación de los servicios ecosistémicos con las actividades productivas para asegurar un aprovechamiento sostenible de los recursos naturales en las zonas rurales. Estos elementos han sido reconocidos en los instrumentos de planificación regional como ejes estratégicos de diversificación turística (MINCETUR, 2020).

El problema central radica en la limitada puesta en valor del patrimonio agrícola y cultural rural, así como en la débil articulación entre las actividades productivas locales y el sector turismo. La región Piura destaca por la producción de cacao blanco, mango y banano orgánico de alta calidad, productos con reconocimiento nacional e internacional. A ello se suma la persistencia de saberes tradicionales, prácticas ancestrales y festividades vinculadas a los ciclos agrícolas, elementos que constituyen un patrimonio cultural vivo con alto potencial para el diseño de experiencias turísticas auténticas, propias del turismo rural y comunitario (Pulido Fernández & Cárdenas García, 2017).

En este contexto, el agroturismo sostenible se configura como una alternativa viable para diversificar la economía local y promover un desarrollo territorial más equilibrado e inclusivo. Según Lane (1994), el turismo rural no debe entenderse únicamente como una actividad recreativa, sino como una estrategia



de desarrollo que emerge desde las particularidades locales para ser social y económicamente sostenible. Este enfoque integra actividades agrícolas, gastronómicas y culturales, fortalece la identidad local y fomenta la participación activa de las comunidades rurales en la cadena de valor turística.

La presente investigación busca contrastar el modelo de turismo comunitario y agroturístico con el modelo convencional de sol y playa en la región Piura, identificando brechas, limitaciones y potencialidades. Los resultados servirán como sustento para la formulación de una ruta de agroturismo sostenible, alineada con los principios de sostenibilidad económica, social y ambiental promovidos por la Organización Mundial del Turismo (OMT, 2020), contribuyendo a un desarrollo turístico más inclusivo y resiliente.

METODOLOGÍA

Enfoque y diseño del estudio

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo de carácter descriptivo-comparativo, con alcance aplicado, orientado a analizar las características del turismo rural en la región Piura y evaluar su potencial agroturístico en contraste con el modelo de turismo de sol y playa. Este enfoque permitió comprender las dinámicas sociales, productivas e institucionales desde la perspectiva de los actores locales, incorporando un análisis comparativo territorial, tal como lo sugieren los estudios cualitativos aplicados al desarrollo territorial y turístico (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

El diseño fue no experimental y de corte transversal, dado que el fenómeno se analizó en su contexto natural, sin manipulación de variables, durante el año 2025. Se empleó el método descriptivo-comparativo para identificar similitudes, diferencias y brechas entre el turismo rural y el turismo de sol y playa, considerando aspectos productivos, territoriales, institucionales y de sostenibilidad, metodología ampliamente utilizada en investigaciones sobre turismo rural y comunitario (Pulido Fernández & Cárdenas García, 2017).

Participantes y escenario del estudio

La población de estudio estuvo conformada por actores locales e institucionales vinculados al desarrollo turístico y agroproductivo en distintos distritos de la región Piura, específicamente Tamboya, Miguel Checa (Sojo), Marcavelica, Querecotillo y Canchaque. Se incluyeron productores agrícolas, autoridades comunales, funcionarios municipales, especialistas en promoción agropecuaria y turismo, así como



conocedores locales con experiencia en procesos de desarrollo territorial.

La muestra estuvo constituida por siete informantes clave, seleccionados mediante muestreo intencional, considerando criterios de experiencia, nivel de involucramiento en actividades agroproductivas y turísticas, y conocimiento del territorio. Este tipo de muestreo permitió acceder a información cualitativa profunda y contextualizada, pertinente para el diagnóstico territorial del turismo rural (Hernández et al., 2014).

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se emplearon tres técnicas principales de recolección de información: entrevistas semiestructuradas, observación directa en campo y análisis documental. Las entrevistas semiestructuradas se aplicaron a los informantes clave, con una guía de 10 a 12 preguntas abiertas, orientadas a identificar percepciones, oportunidades y limitaciones del turismo rural y agroturístico. La observación directa se realizó en zonas rurales de los distritos de Canchaque, Tamboya y Querecotillo, registrando condiciones de infraestructura turística y prácticas agrícolas con potencial agroturístico. El análisis documental incluyó informes institucionales y normativas vinculadas al turismo sostenible y rural, en concordancia con los lineamientos de la Organización Mundial del Turismo (OMT, 2020).

Procedimiento de análisis de la información

La información obtenida fue analizada mediante análisis de contenido temático, identificando categorías y subcategorías relevantes. Para fortalecer la validez del estudio, se aplicó triangulación metodológica, contrastando entrevistas, observación y fuentes documentales, práctica recomendada en estudios cualitativos de turismo sostenible (OMT, 2020).

Consideraciones éticas

El estudio respetó los principios éticos de la investigación social, garantizando el consentimiento informado, la confidencialidad de la información, el anonimato de los participantes y el respeto por los saberes locales.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados evidencian una marcada asimetría en el desarrollo turístico de la región Piura, donde el turismo de sol y playa presenta un mayor nivel de consolidación económica e infraestructura, mientras



que el turismo rural y agroturístico se mantiene en una etapa emergente. Esta diferenciación territorial confirma la existencia de un modelo turístico concentrado en el litoral, con limitada articulación hacia los espacios rurales del valle y la sierra. Al respecto, la Organización Mundial del Turismo (2019) advierte que la excesiva dependencia de un solo modelo turístico puede vulnerar la resiliencia de los destinos, sugiriendo que la diversificación es clave para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Esta situación también ha sido identificada en estudios recientes sobre gestión turística local en la provincia de Sullana (González Espino, 2023).

Desde el punto de vista de la organización comunitaria y la gestión institucional, los distritos rurales analizados muestran niveles heterogéneos de articulación. Canchaque destaca por la presencia de asociaciones consolidadas y una coordinación efectiva entre actores locales, municipalidad y programas estatales, lo que ha permitido integrar la actividad agrícola con experiencias turísticas vivenciales. En contraste, distritos como Tamboya y Querecotillo presentan debilidades asociativas y ausencia de estructuras formales de gestión turística, lo cual limita la sostenibilidad de las iniciativas emergentes. Este hallazgo coincide con lo planteado por Boisier (2001), quien sostiene que el desarrollo territorial depende de la interacción entre capital social, institucionalidad y recursos endógenos, y se refuerza con diagnósticos territoriales aplicados al turismo rural en el ámbito regional (Moreno Quispe & Mamani Cornejo, 2025).

En relación con la infraestructura turística y la capacidad de acogida, se observa que los destinos de sol y playa concentran una oferta hotelera y de servicios orientada al consumo masivo, mientras que las zonas rurales disponen de infraestructura limitada. No obstante, el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (2023), a través del PENTUR al 2030, enfatiza que la mejora de la competitividad turística en el Perú debe priorizar la conectividad y los servicios básicos en zonas con potencial de turismo especializado, como el agroturismo. En este sentido, Lane (1994) señala que el turismo rural sostenible debe priorizar la calidad de la experiencia y el equilibrio territorial antes que el crecimiento cuantitativo. Desde una perspectiva ambiental y sociocultural, el turismo de sol y playa genera una mayor presión sobre los ecosistemas costeros, evidenciada en problemas de contaminación y expansión urbana no planificada. Por el contrario, el turismo rural y agroturístico ofrece un enfoque más compatible con la conservación del entorno natural y la revalorización de prácticas agrícolas tradicionales. La



Organización Mundial del Turismo (2020) enfatiza que el turismo rural puede actuar como un mecanismo de conservación ambiental y fortalecimiento cultural cuando se gestiona con participación comunitaria, lo cual se refleja en experiencias exitosas identificadas en Canchaque.

Asimismo, los resultados ponen en evidencia que el potencial agroturístico de la región Piura está directamente condicionado por la diversificación productiva y la capacitación de los actores locales. Los entrevistados coinciden en que la falta de formación en hospitalidad, gestión turística y promoción digital constituye una de las principales barreras para la consolidación del turismo rural. Este resultado refuerza los planteamientos de Barbieri et al. (2016), quienes sostienen que el éxito del agroturismo depende del fortalecimiento de capacidades locales y de la integración de la actividad turística con la producción agrícola.

Finalmente, la comparación entre ambos modelos turísticos revela una oportunidad estratégica de complementariedad territorial. La articulación de circuitos integrados “de la sierra a la costa” permitiría diversificar la oferta turística regional y redistribuir los beneficios económicos hacia las zonas rurales. De igual manera, se evidencia que la ausencia de políticas públicas específicas constituye una limitante estructural. Si bien existen instrumentos de planificación, el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (2023) reconoce que aún existen brechas en la asignación de recursos para la promoción de nichos de mercado rurales frente a los destinos consolidados. Esta situación genera una brecha entre la planificación y la realidad territorial, afectando la asistencia técnica de los distritos rurales, tal como también se observa en la gestión turística municipal en provincias del norte peruano (González Espino, 2023).



TABLAS

Tabla 1: Comparación entre el turismo de sol y playa y el turismo rural en la región Piura

Categoría de análisis	Turismo de sol y playa	Turismo rural (agroturístico)
Ubicación geográfica	Se concentra en la zona costera, principalmente en distritos como Máncora, Vichayito, Colán y Los Órganos.	Se desarrolla en la sierra y el valle, destacando distritos como Canchaque, Tamboya, Querecotillo, Miguel Checa y Marcavelica.
Tipo de atractivo principal	Playas, sol, deportes acuáticos y vida nocturna. Predomina el ocio y la recreación masiva.	Paisajes agrícolas, experiencias vivenciales, tradiciones rurales, gastronomía y cultura local.
Perfil del visitante	Turista nacional e internacional de corta estadía, con motivaciones recreativas y de descanso.	Turista nacional o extranjero interesado en experiencias auténticas, educativas y sostenibles, con estadías más largas.
Infraestructura turística	Alta concentración de hoteles, restaurantes y servicios privados. Infraestructura consolidada y orientada al consumo.	Infraestructura limitada, basada en alojamientos familiares, emprendimientos locales y espacios comunales.
Gestión y gobernanza	Predomina la inversión privada y la gestión empresarial individual. Escasa coordinación con el sector público local.	Gobernanza comunitaria o participativa. Requiere coordinación entre asociaciones agrarias, municipios y DIRCETUR.
Impacto económico	Alta rentabilidad inmediata, pero con beneficios concentrados en pocos actores económicos.	Generación de ingresos complementarios y redistribución económica más equitativa entre familias rurales.
Impacto ambiental	Alta presión sobre los ecosistemas costeros: contaminación por residuos sólidos, expansión urbana y sobreexplotación de recursos.	Menor impacto ecológico; promueve prácticas sostenibles y conservación del entorno agrícola y natural.
Contribución sociocultural	Fomenta la modernización y el consumo, pero puede debilitar la identidad local por la influencia externa.	Revalora la cultura campesina, rescata tradiciones y promueve el orgullo identitario de las comunidades.
Temporalidad	Estacional, con picos de afluencia	Menor estacionalidad, ya que depende de



de la actividad	en verano (enero-marzo) y feriados largos.	los ciclos agrícolas y festividades locales.
Modelo de desarrollo predominante	Turismo masivo, orientado al mercado, centrado en la oferta recreativa.	Turismo vivencial, educativo y sostenible, centrado en la experiencia y la participación comunitaria.
Nivel de sostenibilidad	Limitado: prioriza la rentabilidad económica sobre la conservación ambiental y social.	Alto: busca equilibrio entre economía local, preservación cultural y protección ambiental.

Nota. La tabla muestra que el turismo de sol y playa y el turismo rural en la región Piura presentan diferencias significativas en cuanto a ubicación geográfica, tipo de atractivo, perfil del visitante, infraestructura, gestión, impactos económicos y ambientales, así como en su nivel de sostenibilidad.

Tabla 2: Principales hallazgos de entrevistas a actores locales sobre el desarrollo agroturístico en distritos seleccionados de la región Piura

Distrito	Actor entrevistado	Organización comunitaria	Infraestructura turística	Principales hallazgos
Tamboya	Productoras locales / autoridad comunal	Baja; ausencia de asociaciones formales	Baja; hospedajes y restaurantes limitados	Turismo incipiente, desarticulado y con débil gestión institucional
Miguel Checa (Sojo)	Funcionaria municipal	Media; asociaciones y cooperativas activas	Media; hotel registrado y servicios básicos	Alto potencial para turismo agrícola condicionado a capacitación
Marcavelica	Coordinador agropecuario	Media; cooperativas consolidadas	Media-baja; ferias locales	Potencial educativo vinculado al banano orgánico
Querecotillo	Funcionario municipal	Media; asociaciones activas	Baja; sin mapeo turístico	Alta dependencia agrícola y limitada articulación turística
Canchaque	Oficina de Turismo / conecedora local	Alta; asociaciones diversificadas	Consolidada; prestadores registrados	Distrito con mayor desarrollo agroturístico y articulación institucional

Nota. La tabla resume los principales hallazgos obtenidos a partir de entrevistas semiestructuradas y observación de campo, destacando diferencias en organización comunitaria, infraestructura y gestión del turismo rural..

Tabla 3. Evaluación cualitativa del potencial agroturístico en distritos seleccionados de la región Piura



Distrito	Organización comunitaria	Infraestructura turística	Articulación institucional	Diversificación productiva	Nivel de potencial agroturístico	Observaciones relevantes
Canchaqué	Alta: asociaciones activas en café, turismo, artesanía y ganadería.	Consolidada: 60 prestadores turísticos registrados.	Alta: coordinación entre municipalidad, asociaciones y programas estatales (FONCODE S).	Alta: producción de café, queso, chirimoya, palta y artesanías.	Alto	Distrito modelo con gestión turística formal y posicionamiento como “Capital Turística del Café Orgánico”.
Miguel Checa (Sojo)	Media: asociaciones y cooperativas formales (banano, maíz, sorgo).	Media: presencia de restaurante s y un hotel registrado.	Alta: alianzas con Senasa, Inia, Aris y la Universidad Nacional de Frontera.	Media-Alta: banano orgánico, maíz y sorgo.	Alto	Gran potencial para turismo vivencial agrícola, condicionado a capacitación en hospitalidad y sostenibilidad.
Marcavelica	Media: cooperativas formalizadas, en proceso de diversificación.	Media- Baja: ferias locales, sin oficinas de turismo.	Media: apoyo municipal con Procompite y formalización de cooperativas.	Media: banano, mango, arroz; diversificación en curso hacia maracuyá.	Medio-Alto	Potencial importante para agroturismo educativo vinculado a cooperativas bananeras.
Querecotillo	Media: asociaciones de productores	Baja: no se ha mapeado infraestruct	Media: capacitación y asesoría técnica,	Media: plátano, arroz, limón y mango.	Medio	Potencial moderado; requiere planificación



	activas con articulación municipal.	ur a turística.	apoyo hídrico.	turística y fortalecimiento institucional.
Tamboya	Baja: ausencia de asociaciones; liderazgo comunal limitado.	Baja: tres hospedajes y cuatro restaurante s.	Baja: apoyo municipal mínimo y sin oficina de turismo.	Media: café, plátano, guayaquil, yuca, maíz.
Tamboya (Presidencia comunal)	Baja: comités débiles y sin estructura empresarial.	Baja: infraestructura doméstica adaptada.	Muy baja: iniciativas inconclusas.	Baja-Media: café y guayaquil.

Nota. La evaluación del potencial agroturístico se realizó mediante una valoración cualitativa basada en organización comunitaria, infraestructura turística, articulación institucional y diversificación productiva, a partir de entrevistas, observación directa y análisis documental.

CONCLUSIONES

El análisis comparativo entre el turismo rural y el turismo de sol y playa en la región Piura permitió evidenciar una marcada dualidad económica y territorial. Por un lado, el turismo de sol y playa continúa siendo el eje dominante de la economía turística regional, sustentado en inversiones privadas, promoción mediática y una infraestructura consolidada en distritos como Máncora, Vichayito y Los Órganos. Por otro lado, el turismo rural, aunque dotado de un notable potencial agroproductivo, natural y cultural, se mantiene en un estado incipiente de desarrollo. Esta desigualdad refleja la necesidad de establecer políticas de descentralización turística que integren al ámbito rural en la dinámica económica regional, tal como proponen Boisier (2001) y la OMT (2020), priorizando un enfoque de sostenibilidad territorial.

Los resultados demuestran que Piura posee un patrimonio agroproductivo de alto valor, caracterizado por la producción de cacao blanco, banano orgánico, mango y arroz, además de una fuerte identidad



cultural en sus comunidades rurales. Sin embargo, este potencial no se traduce en una oferta turística articulada debido a la escasa asociatividad entre productores y la limitada gestión institucional. Como sostiene Toselli (2015), el éxito del turismo rural no solo depende de los recursos existentes, sino de una gestión local integrada que sea capaz de transformar esos recursos en productos turísticos sostenibles que generen valor agregado a la economía regional. Esta brecha limita la diversificación económica y perpetúa la dependencia hacia los mercados de exportación y las actividades estacionales del turismo de playa. En este contexto, el agroturismo sostenible emerge como una alternativa estratégica que no solo diversifica las fuentes de ingreso, sino que también revaloriza la agricultura como patrimonio cultural y productivo.

Igualmente, la investigación evidencia que el turismo rural, cuando se articula con principios de sostenibilidad ambiental y participación comunitaria, puede convertirse en un instrumento eficaz para combatir la migración rural y fortalecer la identidad local. Para que este proceso sea exitoso, es indispensable el empoderamiento de la población local en la toma de decisiones, ya que, según Scheyvens (1999), el turismo solo puede considerarse verdaderamente sostenible cuando las comunidades locales tienen el control sobre su desarrollo y obtienen beneficios sociales y económicos directos. De acuerdo con los postulados del Informe Brundtland (1987) y la teoría de Boisier (2001), la sostenibilidad debe entenderse como un proceso social que promueve autonomía y resiliencia territorial. La implementación de una ruta de agroturismo sostenible permitiría a las comunidades rurales de Piura integrarse activamente en la economía turística, garantizando que el crecimiento se mantenga en armonía con los valores locales.

Finalmente, puede afirmarse que el desarrollo del agroturismo sostenible en Piura no depende de la imitación de modelos externos, sino de la valorización de sus propios recursos endógenos. La combinación entre la calidad agroexportadora, la riqueza cultural y el paisaje natural convierte a la región en un escenario idóneo para la innovación turística. Si se logra articular la gestión institucional con la participación comunitaria, el agroturismo puede convertirse en una herramienta poderosa para transformar la vulnerabilidad económica en una ventaja competitiva sostenible, consolidando a Piura como un referente de turismo regenerativo y responsable en el norte del Perú.

RECOMENDACIONES



En primer lugar, se recomienda reforzar la gestión territorial y la organización comunitaria, promoviendo la creación de comités de gestión turística rural en distritos como Canchaque, Querecotillo y Miguel Checa. Estos espacios permitirían coordinar de manera efectiva a productores, artesanos, operadores turísticos y autoridades, generando una estructura participativa de toma de decisiones. La Dirección Regional de Comercio Exterior y Turismo (DIRCETUR) y los gobiernos locales deben asumir un rol articulador, impulsando mesas técnicas de agroturismo que integren al sector académico, empresarial y comunitario. Este modelo de gobernanza colaborativa garantizaría que los proyectos turísticos respondan a las necesidades reales del territorio y no a intereses externos o coyunturales.

En segundo lugar, resulta fundamental implementar programas de capacitación y sensibilización en hospitalidad rural, gestión turística y sostenibilidad ambiental. Los agricultores y emprendedores locales requieren formación en atención al visitante, guiado interpretativo, gestión de residuos, conservación de ecosistemas y marketing digital. Estas competencias permitirán ofrecer experiencias auténticas, seguras y responsables, alineadas con las tendencias del turismo regenerativo global. Además, es importante que las capacitaciones sean diseñadas en colaboración con universidades locales y organizaciones especializadas, de modo que el conocimiento adquirido se mantenga dentro del territorio y genere un efecto multiplicador



entre las comunidades.

En tercer lugar, se sugiere fomentar la infraestructura turística con identidad local, promoviendo que los alojamientos rurales, miradores y centros de interpretación utilicen materiales autóctonos y técnicas constructivas tradicionales. Esto no solo reducirá los impactos ambientales, sino que reforzará la autenticidad del destino, diferenciándolo del turismo masivo. El diseño arquitectónico debe respetar los valores estéticos y culturales de las comunidades, convirtiéndose en una extensión de su paisaje y de su memoria colectiva. De esta manera, la infraestructura no será un elemento impuesto, sino un símbolo de sostenibilidad y pertenencia.

Otra recomendación clave es la de la oferta turística rural con el turismo de sol y playa, a través de estrategias de promoción conjunta bajo el concepto “De la sierra a la costa”. Se propone establecer alianzas entre operadores turísticos de Máncora y las comunidades rurales del Alto Piura, de modo que los visitantes que llegan a la playa puedan acceder también a circuitos vivenciales de agricultura, artesanía o gastronomía local. Este enfoque permitirá ampliar la estadía promedio del turista, redistribuir los beneficios económicos y proyectar una imagen integral de Piura como destino diverso, sostenible y culturalmente rico.

Finalmente, se plantea la necesidad de crear un sistema de monitoreo y evaluación de sostenibilidad turística, con indicadores que midan el impacto económico, ambiental y social de las actividades agroturísticas. Este sistema debe contemplar variables como el aumento de ingresos en familias rurales, la recuperación de prácticas agrícolas tradicionales, la conservación de ecosistemas y la satisfacción del visitante. Asimismo, se recomienda elaborar un plan de seguimiento anual, supervisado por la DIRCETUR y las universidades locales, que garantice la continuidad y mejora progresiva de las rutas implementadas. Con ello se asegurará que el agroturismo en Piura evolucione de forma ordenada, equitativa y respetuosa con los recursos y las personas que lo sustentan.

En conjunto, estas recomendaciones orientan el camino hacia una nueva visión del desarrollo turístico regional, basada en la cooperación, la sostenibilidad y la innovación social. Si son implementadas de manera integral, podrán convertir al agroturismo sostenible en un motor de transformación económica,



cultural y ambiental para las comunidades rurales de Piura, fortaleciendo su resiliencia y protagonismo en el escenario turístico nacional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Barbieri, C., Xu, S., Gil-Arroyo, C., & Rich, S. R. (2016). *Agritourism, farm visit, or...? A branding assessment for recreation on farms*. Journal of Travel Research, 55(8), 1094–1108.

<https://doi.org/10.1177/0047287515605930>

Boisier, S. (2001). *Desarrollo territorial y descentralización: El desarrollo en el lugar y en las manos de la gente*. EURE, 27(82), 5–26.

<https://doi.org/10.4067/S0250-71612001008200001>

González Espino, J. L. (2023). *Gestión turística local y desarrollo territorial en la provincia de Sullana*. Universidad Nacional de Frontera.

<https://revista.uct.edu.pe/index.php/YACHAQ/article/view/418>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.^a ed.). McGraw-Hill Education.

Informe Brundtland. (1987). *Nuestro futuro común*. Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo. Naciones Unidas.

Lane, B. (1994). *What is rural tourism?* Journal of Sustainable Tourism, 2(1–2), 7–21.

<https://doi.org/10.1080/09669589409510680>

Ministerio del Ambiente. (2016). *Estrategia nacional de diversidad biológica al 2021 y plan de acción al 2025*. MINAM.

Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2020). *Plan estratégico nacional de turismo – PENTUR al 2030*. MINCETUR.

Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2021). *Lineamientos para el desarrollo del turismo sostenible en el Perú*. MINCETUR.

Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2023). *Plan estratégico nacional de turismo – PENTUR al 2030 (actualización)*. MINCETUR.

Moreno Quispe, L. A., & Mamani Cornejo, J. (2025). *Ánalisis del potencial turístico en la ruta cultural Miguel Checa – Marcavelica, Piura-Perú*. Biblioteca Colloquium.



<https://colloquiumbiblioteca.com/index.php/web/issue/view/130>

Organización Mundial del Turismo. (2019). *Turismo y Objetivos de Desarrollo Sostenible*. OMT.

Organización Mundial del Turismo. (2020). *Turismo rural y desarrollo sostenible*. OMT.

Pulido Fernández, J. I., & Cárdenas García, P. J. (2017). *El turismo rural como instrumento de desarrollo territorial*. Cuadernos de Turismo, (39), 421–441.

<https://doi.org/10.6018/turismo.39.290621>

Scheyvens, R. (1999). *Ecotourism and the empowerment of local communities*. Tourism Management, 20(2), 245–249.

[https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(98\)00069-7](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(98)00069-7)

Toselli, C. (2015). *Turismo rural y desarrollo local: Estrategias y desafíos*. Editorial Universidad Nacional de Quilmes.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8068944>

