

## **Gestión pública y desarrollo sostenible en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016**

**Pablo Ysidoro Hernández Domínguez**  
[zetamaster9@gmail.com](mailto:zetamaster9@gmail.com)

**Jorge Herminio Alcantara Rosales**  
[georgealro14@gmail.com](mailto:georgealro14@gmail.com)

Ciencia Latina  
Lima - Perú

### **RESUMEN**

El objetivo de la investigación fue determinar la relación entre la gestión pública y el desarrollo sostenible en el distrito de San Juan de Lurigancho. Se empleó el método hipotético deductivo, investigación no experimental, transversal, diseño correlacional. La población y muestra fue de 108 trabajadores administrativos; para recopilar los datos se utilizó la técnica de la encuesta, aplicándose el cuestionario del CLAD para evaluar la gestión pública y el desarrollo sostenible. Para la confiabilidad se utilizó Alfa de Cronbach y para el análisis inferencial de los datos se utilizó el estadístico SPSS 22 llegándose a obtener la siguiente conclusión: la gestión pública en sus diversas dimensiones tiene relación directa con el desarrollo sostenible en el distrito de San Juan de Lurigancho, salvo la gestión por procesos que no se realiza en la institución.

**Palabras clave:** gestión pública; desarrollo sostenible; planeamiento estratégico; presupuesto por resultados; gestión por procesos.

## **Public Management and Sustainable Development in the San Juan de Lurigancho district 2016**

### **ABSTRACT**

The objective of the research was to determine the relationship between public management and sustainable development in the district of San Juan de Lurigancho. The hypothetical-deductive method, non-experimental, cross-sectional research, correlational design was used. The population and sample was 108 administrative workers; To collect the data, the survey technique was used, applying the CLAD questionnaire to evaluate public management and sustainable development. For reliability, Cronbach's Alpha was used and for the inferential analysis of the data, the SPSS 22 statistic was used, reaching the following conclusion: public management in its various dimensions is directly related to sustainable development in the district of San Juan de Lurigancho, except for process management that is not carried out in the institution.

**Keywords:** public management; sustainable development; strategic planning; performance budgeting; management processes.

Artículo recibido: 20 marzo 2022  
Aceptado para publicación: 15 abril 2022  
Correspondencia: [zetamaster9@gmail.com](mailto:zetamaster9@gmail.com)  
Conflictos de Interés: Ninguna que declarar

## **1. INTRODUCCIÓN**

La gestión pública peruana presenta una variada gama de problemas relacionados a la burocracia administrativa como lo son : la deficiente capacidad de gestión e institucionalidad por parte de los funcionarios que lideran los diferentes ministerios de nuestro país lo cual se ve reflejado en una desmejora de los servicios de primera necesidad como es la salud, educación, seguridad ciudadana , preservación del medio geográfico y ambiental y el acceso a una plataforma de oportunidades que busque apoyar y satisfacer sus necesidades de desarrollo y consolidación de saberes científico y/o humanísticos que les permita mejorar la calidad de vida de su persona y comunidad. Asimismo, es importante conocer la relación de dicha problemática con el desarrollo sostenible de nuestro país ya que dimensiona los aspectos sociales, económicos y ambientales en los cuales se desenvuelve el activo más importante de toda gestión gubernamental como lo es la población peruana. Es por ello que el presente trabajo de investigación propone un estudio enfocado en el gobierno local de San Juan de Lurigancho para conocer sus avances y debilidades en la gestión pública y desarrollo sostenible de su jurisdicción. A fin de enmarcar el estudio dentro de la realidad gubernamental de la nación peruana se puede tomar como referencia lo expuesto por el MEF (2015), “el Sistema de Modernización de Gestión Pública es un proceso político - técnico que implementa y maximiza diversas funciones en áreas gubernamentales del estado peruano en el marco de la modernización de la gestión pública peruana” (p. 4). Es importante señalar que la modernización de la gestión pública peruana alude a la inclusividad e igualdad de género de la población y su derecho de acceder a servicios públicos de calidad.

## **2. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS O MATERIALES Y MÉTODOS**

En la realización de la presente investigación se tuvo en cuenta la utilidad de las siguientes estrategias metodológicas: El tipo de investigación fue básica – sustantiva, en cuanto al diseño se optó por el no experimental, de corte transversal y descriptivo correlacional; en cuanto el método el usado fue el hipotético – deductivo. Se utilizó la técnica de la encuesta y el instrumento utilizado fue el cuestionario; respecto la validación de los instrumentos de realizó mediante juicio de expertos y prueba piloto. El estadístico utilizado fue el SPSS 22, siendo el análisis de correlaciones bivariadas de Pearson la técnica empleada en el tratamiento estadístico.

En lo concerniente a la interpretación estadística de los resultados estos se realizaron mediante dos procedimientos cardinales: De manera descriptiva, a través de tablas y figuras de resultados obtenidos en base de los datos procesados en el SPSS 22; a nivel inferencial, de acorde a escala correlacional de Rho Spearman , de tal manera que se pudiera demostrar la relación entre las variables de estudio.

### 3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 3.1 Nivel descriptivo

**Tabla 1**

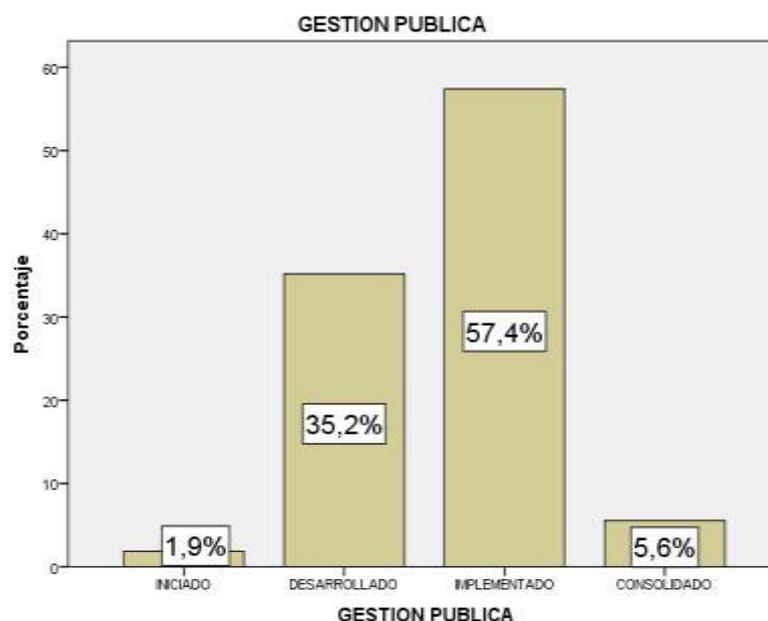
*Distribución de frecuencias de la percepción sobre gestión pública en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Iniciado	2	1,9	1,9
Desarrollado	38	35,2	37,0
Implementado	62	57,4	94,4
Consolidado	6	5,6	100,0
Total	108	100,0	

*Nota.* Obtenido de base de datos.

**Figura 1**

*Percepción sobre gestión pública en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016*



**Interpretación**

En la tabla 1 y figura 1, se observa con respecto a la percepción de la gestión pública, consideran que el 57.4% con nivel de implementado, el 35.2% nivel de desarrollado, el 5.6% nivel de consolidado, y solamente el 1.9% tiene nivel iniciado, en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

**Tabla 2**

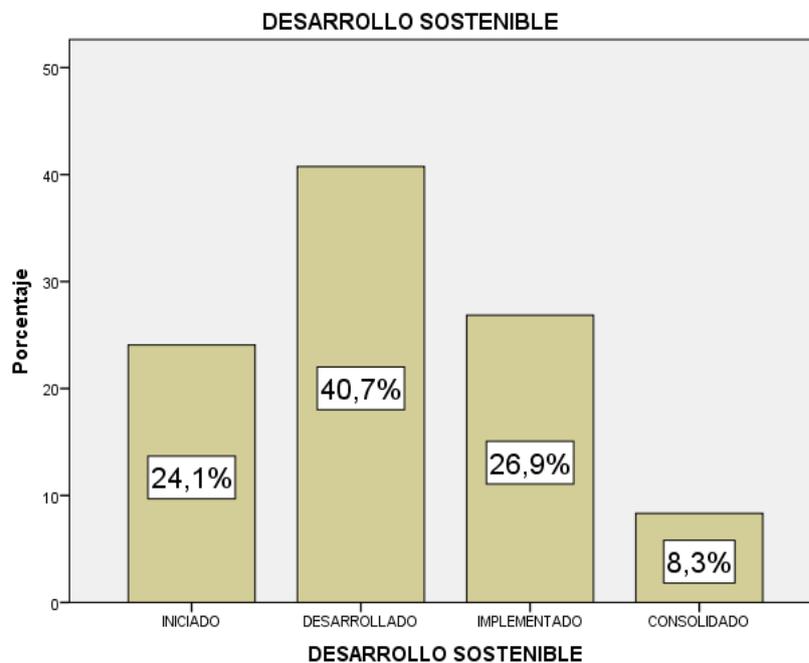
*Distribución de frecuencias de la percepción sobre desarrollo sostenible en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Iniciado	26	24,1	24,1
Desarrollado	44	40,7	64,8
Implementado	29	26,9	91,7
Consolidado	9	8,3	100,0
Total	108	100,0	

*Nota.* Obtenido de base de datos.

**Figura 2**

*Percepción sobre desarrollo sostenible en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016*



### Interpretación

En la tabla 2 y figura 2, se observa con respecto a la percepción del desarrollo sostenible, consideran que el 40.7% con nivel desarrollado, el 26.9% nivel de implementado, el 24.1% nivel de iniciado, y solamente el 8.3% tiene nivel consolidado, en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

**Tabla 3**

*Percepción de la gestión pública y el desarrollo sostenible en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016*

		Desarrollo sostenible			Total	
		Desarrollado	Implementado	Consolidado		
	Iniciado	0,9%	0,9%		1,9%	
Gestión pública	Desarrollado	9,3%	23,1%	2,8%	35,2%	
	Implementado	13,9%	16,7%	20,4%	57,4%	
	Consolidado			3,7%	5,6%	
Total		24,1%	40,7%	26,9%	8,3%	100,0%

*Nota.* Obtenido de base de datos.

### Interpretación

En la tabla 3, se observa que la gestión pública y el desarrollo sostenible, el 23.1% de los encuestados perciben que se encuentran en un nivel desarrollado, el 20.4% percibe que el nivel es implementado, el 1.9% percibe que el nivel es consolidado y solamente el 0.9% tiene nivel de iniciado, en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

### 3.2 Nivel inferencial

#### Contrastación de hipótesis: Hipótesis General

H0: No Existe una relación directa entre la Gestión Pública y Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

H1: Existe una relación directa entre la Gestión Pública y Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

**Nivel de significación:**

El nivel de significación teórica  $\alpha = 0.05$ , que corresponde a un nivel de confianza del 95%

**Regla de decisión:**

El nivel de significación “p” es menor que  $\alpha$  , rechazar  $H_0$

El nivel de significación “p” no es menor que  $\alpha$  , no rechazar

**Tabla 4**

*Correlación de gestión pública y desarrollo sostenible*

			<b>Gestión pública</b>	<b>Desarrollo sostenible</b>
Rho de Spearman	Gestión pública	Coficiente de correlación	1,000	,393**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	108	108
	Desarrollo sostenible	Coficiente de correlación	,393**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	108	108

*Nota: \*\*.* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación**

En la tabla 4, los resultados de la prueba de hipótesis son altamente significativa, con un valor  $p=0,000$  (sig) menor  $\alpha=0,01$ , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, obteniéndose una correlación de Spearman relación directa de ( $r = 0.393$ ), existe evidencia estadística para afirmar que existe una relación directa entre la Gestión Pública y Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

**Prueba de hipótesis específica 1**

$H_0$ : No Existe relación directa entre las políticas estado y Gobierno y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho, 2016

$H_1$ : Existe relación directa entre las políticas de estado y Gobierno y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016

**Nivel de significación:**

El nivel de significación teórica  $\alpha = 0.05$ , que corresponde a un nivel de confianza del 95%

**Regla de decisión:**

El nivel de significación “p” es menor que  $\alpha$  , rechazar  $H_0$

El nivel de significación “p” no es menor que  $\alpha$  , no rechazar

**Tabla 5**

*Correlación de política de estado y gobierno y el desarrollo sostenible*

		Política, estado y gobernabilidad	Desarrollo sostenible
Rho de Spearman	Política de estado y gobierno	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,485**
		N	.
Desarrollo sostenible		Coeficiente de correlación	108
		Sig. (bilateral)	,485**
		N	.
		108	108

*Nota: \*\*.* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Interpretación

En la tabla 5, los resultados de la prueba de hipótesis son altamente significativa, con un valor  $p=0,000$  (sig) menor  $\alpha=0,01$ , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, obteniéndose una correlación de Spearman relación directa de ( $r = 0.485$ ), existe evidencia estadística para afirmar que Existe relación directa entre las políticas de estado y Gobierno y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

### Prueba de hipótesis específica 2

H0: No Existe relación directa entre el planeamiento estratégico y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho

H1: Existe relación directa entre el planeamiento estratégico y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho

### Nivel de significación:

El nivel de significación teórica  $\alpha = 0.05$ , que corresponde a un nivel de confianza del 95%

### Regla de decisión:

El nivel de significación “p” es menor que  $\alpha$  , rechazar  $H_0$

El nivel de significación “p” no es menor que  $\alpha$  , no rechazar

**Tabla 6***Correlación de planeamiento estratégico y el desarrollo sostenible*

		Planeamiento Estratégico	Desarrollo Sostenible
Rho de Spearman	Planeamiento estratégico	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,393**
		N	.
Desarrollo sostenible		Coefficiente de correlación	108
		Sig. (bilateral)	,393**
		N	,000
			108

*Nota:* \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:**

En la tabla 6, los resultados de la prueba de hipótesis son altamente significativa, con un valor  $p=0,000$  (sig) menor  $\alpha=0,01$ , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, obteniéndose una correlación de Spearman relación directa de ( $r = 0.393$ ), existe evidencia estadística para afirmar que Existe relación directa entre el planeamiento estratégico y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

**Prueba de hipótesis específica 3**

H0: No Existe relación directa entre el Presupuesto por Resultados y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho, 2016

H1: Existe relación directa entre el Presupuesto por Resultados y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

**Nivel de significación**

El nivel de significación teórica  $\alpha = 0.05$ , que corresponde a un nivel de confianza del 95%

**Regla de decisión:**

El nivel de significación “p” es menor que  $\alpha$  , rechazar H0

El nivel de significación “p” no es menor que  $\alpha$  , no rechazar

**Tabla 7***Correlación de presupuesto por resultados y el desarrollo sostenible*

			<b>Presupuesto por resultados</b>	<b>Desarrollo sostenible</b>
Rho de Spearman	Presupuesto por resultados	Coefficiente de correlación	1,000	,267**
		Sig. (bilateral)	.	,005
		N	108	108
Desarrollo sostenible	Desarrollo sostenible	Coefficiente de correlación	,267**	1,000
		Sig. (bilateral)	,005	.
		N	108	108

*Nota:* \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Interpretación

En la tabla 7, los resultados de la prueba de hipótesis son altamente significativa, con un valor  $p=0,000$  (sig) menor  $\alpha=0,01$ , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, obteniéndose una correlación de Spearman relación directa de ( $r = 0.267$ ), existe evidencia estadística para afirmar que Existe relación directa entre el Presupuesto por Resultados y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

### Prueba de hipótesis específica 4

H0: No Existe relación directa entre la Gestión por Procesos y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de San Juan de Lurigancho 2016.

H1: Existe relación directa entre la Gestión por Procesos y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de San Juan de Lurigancho 2016.

### Nivel de significación

El nivel de significación teórica  $\alpha = 0.05$ , que corresponde a un nivel de confianza del 95%

### Regla de decisión

El nivel de significación “p” es menor que  $\alpha$  , rechazar H0

El nivel de significación “p” no es menor que  $\alpha$  , no rechazar

**Tabla 8***Correlación de gestión por procesos y el desarrollo sostenible*

		Gestion por procesos	Desarrollo sostenible
	Coficiente de correlación	1,000	,069
Rho de Spearman	Gestion por procesos	Sig. (bilateral)	.
	Desarrollo sostenible	Sig. (bilateral)	,480
	N	108	108
	Coficiente de correlación	,069	1,000
	N	108	108

*Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).*

### Interpretación

En la tabla 8, los resultados de la prueba de hipótesis son altamente significativa, con un valor  $p=0,480$  (sig) mayor  $\alpha=0,05$ , por lo tanto, se acepta la hipótesis nula, obteniéndose una correlación de Spearman relación directa de ( $r = 0.069$ ), existe evidencia estadística para afirmar que no existe relación directa entre la gestión por procesos y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

### Prueba de hipótesis específica 5

H0: No Existe relación directa entre el seguimiento, evaluación y Gestión del Conocimiento y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

H1 Existe relación directa entre el seguimiento, evaluación y Gestión del Conocimiento y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

### Nivel de significación:

El nivel de significación teórica  $\alpha = 0.05$ , que corresponde a un nivel de confianza del 95%.

### Regla de decisión:

El nivel de significación “p” es menor que  $\alpha$  , rechazar H0

El nivel de significación “p” no es menor que  $\alpha$  , no rechazar

**Tabla 9***Correlación de seguimiento, evaluación y control y el desarrollo sostenible*

		Seguimiento, evaluación y control	Desarrollo sostenible
Rho de Spearman	Seguimiento, evaluación y control	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,564**
		N	.
	Desarrollo sostenible	Coefficiente de correlación	108
		Sig. (bilateral)	,000
		N	108

*Nota: \*\*.* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Interpretación

En la tabla 9, los resultados de la prueba de hipótesis son altamente significativa, con un valor  $p=0,000$  (sig) menor  $\alpha=0,01$ , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, obteniéndose una correlación de Spearman relación directa de ( $r = 0.564$ ), existe evidencia estadística para afirmar que existe relación directa entre el seguimiento, evaluación y Gestión del Conocimiento y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

### Prueba de hipótesis específica 6

H0: No Existe relación directa entre el Servicio Civil Meritocrático y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho, 2016

H1: Existe relación directa entre el Servicio Civil Meritocrático y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

### Nivel de significación:

El nivel de significación teórica  $\alpha = 0.05$ , que corresponde a un nivel de confianza del 95%

### Regla de decisión:

El nivel de significación “p” es menor que  $\alpha$ , rechazar H0

El nivel de significación “p” no es menor que  $\alpha$ , no rechazar

**Tabla 10***Correlación de servicio civil meritocrático y desarrollo sostenible*

		Servir	Desarrollo sostenible
	Coeficiente de correlación	1,000	,492**
Servir	Sig. (bilateral)	.	,000
Rho de	N	108	108
Spearman	Coeficiente de correlación	,492**	1,000
Desarrollo sostenible	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	108	108

*Nota:* \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:**

En la tabla 10, los resultados de la prueba de hipótesis son altamente significativa, con un valor  $p=0,000$  (sig) menor  $\alpha=0,01$ , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, obteniéndose una correlación de Spearman relación directa de ( $r = 0.492$ ), existe evidencia estadística para afirmar que existe relación directa entre el Servicio Civil Meritocrático y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016.

**3.3 Discusión**

Los resultados de la investigación según tabla 1 y figura 1, se observa con respecto a la percepción de la gestión pública que el 57.4% lo considera con nivel de implementado, el 35.2% nivel de desarrollado, el 5.6% nivel de consolidado, y solamente el 1.9% tiene nivel iniciado, en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016; los porcentajes obtenidos reflejan una perspectiva distinta de la gestión pública local del distrito de San Juan de Lurigancho y de acorde con el estudio de Espinoza (2013) se debería a una nueva visión en los planeamientos estratégicos enfocados a disminuir las brechas sociales y maximizar la seguridad ciudadana en la comuna local de San Juan de Lurigancho, asimismo, es necesario que cada entidad local tenga como política de atención al ciudadano y sus requerimientos en los diversos servicios ediles.

Los resultados obtenidos de la presente investigación según tabla 2 y figura 2, se observa con respecto a la percepción del desarrollo sostenible, se considera que el 40.7% lo percibe con nivel desarrollado, el 26.9% con nivel de implementado, el 24.1% con nivel de iniciado, y solamente el 8.3% tiene nivel consolidado, en el distrito de San Juan de

Lurigancho 2016, dicha realidad según Torres (2013) tendría relación con el contexto actual del ejercicio edil y los indicadores que utiliza para evaluar el desempeño de los funcionarios encargados de un área administrativa específica, en este caso se observa que una de las causas sería de acorde con Quiroz, del Amo, y Ramos (2011) la incapacidad de la gestión edil para preservar los diferentes ecosistemas del distrito y las falencias relacionadas con el procesamiento de residuos sólidos e inorgánicos, la no reglamentación del parque automotor con las exigencias de bioseguridad ambiental.

Los resultados obtenidos de la presente investigación según tabla 3 permite observar que, con respecto a la gestión pública y el desarrollo sostenible, que el 23.1% de los encuestados perciben que se encuentran en un nivel desarrollado, el 20.4% percibe que el nivel es implementado, el 1.9% percibe que el nivel es consolidado y solamente el 0.9% tiene nivel de iniciado, en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016; los datos obtenidos permiten reflejar que no se ha podido establecer una relación moderada entre la gestión pública y su efecto en el desarrollo sostenible en el distrito de San Juan de Lurigancho y según Vásquez, Hernández y Díaz (2013) ello se debería a una inadecuada gestión de conocimientos en el capital humano, la cual maneje herramientas que permitan maximizar su productividad y generar desarrollo económico sustentable.

Respecto a la relación de las variables gestión pública y desarrollo sostenible, se tiene que, según los resultados de la tabla 4 de la prueba de hipótesis es altamente significativa, con un valor  $p=0,000$  (sig) menor  $\alpha=0,01$ , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, obteniéndose una correlación de Spearman relación directa de ( $r = 0.393$ ), existe evidencia estadística para afirmar que existe una relación directa entre la Gestión Pública y Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2016, dicha relación se evidencia según Calderón y Castellón (2010) en la continua búsqueda de creación de valor público, siendo necesario contar con herramientas gerenciales para crear sus ingresos y efectuar obras de acorde a un planeamiento estratégico focalizado.

Respecto a la prueba de hipótesis específica 1, se obtuvo que es altamente significativa, con un valor  $p=0,000$  (sig) menor  $\alpha=0,01$ , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, obteniéndose una correlación de Spearman relación directa de ( $r = 0.485$ ), existe evidencia estadística para afirmar que existe relación directa entre las políticas de estado y Gobierno y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho, 2016, según Oszlak (2013) es necesario que se genere políticas de estado y de gobierno que

promuevan la coordinación entre diferentes instituciones en el estado y que se den en plazos determinados de ejecución, desarrollo y consolidación.

Respecto a la prueba de hipótesis específica 2 es altamente significativa, con un valor  $p=0,000$  (sig) menor  $\alpha=0,01$ , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, obteniéndose una correlación de Spearman relación directa de ( $r = 0.393$ ), existe evidencia estadística para afirmar que existe relación directa entre el planeamiento estratégico y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho, 2016, según Neyra (2012) los planeamientos estratégicas deberán considerar los ingresos fiscales para su ejecución y consolidación, debiendo estar en constante monitoreo.

Respecto a la prueba de hipótesis específica 3 se tiene que la prueba de hipótesis es altamente significativa, con un valor  $p=0,000$  (sig) menor  $\alpha=0,01$ , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, obteniéndose una correlación de Spearman relación directa de ( $r = 0.267$ ), existe evidencia estadística para afirmar que Existe relación directa entre el Presupuesto por Resultados y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho, 2016; respecto a ello Fossi, Castro, Guerrero y Vera (2013) propone que los presupuestos deben de ser focalizados en las necesidades más urgentes de la población.

Respecto a a la prueba de hipótesis específica 4 los resultados de la prueba de hipótesis es altamente significativa, con un valor  $p=0,480$  (sig) mayor  $\alpha=0,05$ , por lo tanto, se acepta la hipótesis nula, obteniéndose una correlación de Spearman relación directa de ( $r = 0.069$ ), existe evidencia estadística para afirmar que no existe relación directa entre la gestión por procesos y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho, 2016, el resultado evidencia ; los resultados evidencian que, según el MEF (2013) algunos organismos gubernamentales no se han podido acoplar a los cambios que la nueva gestión pública demanda, especialmente en la reingeniería de procesos y las herramientas de gestión para simplificar los procesos; por otro lado, para mejorar dicho problema según Cruz (2009) se debe establecer centros de contacto con el ciudadano en forma descentralizada, con competencias laborales que impliquen dominio de herramientas de implementación de procesos.

De acorde a datos en tabla 9, la prueba de hipótesis es altamente significativa, con un valor  $p=0,000$  (sig) menor  $\alpha=0,01$ , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, obteniéndose una correlación de Spearman relación directa de ( $r = 0.564$ ), existe evidencia estadística

para afirmar que existe relación directa entre el Seguimiento, evaluación y gestión del conocimiento y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho, 2016: la correlación tiene sentido con lo expuesto por Huaira (2014) el cual propone que la gestión del conocimiento debe estar relacionada al avance de las TICs y sus beneficios para la gestión pública del gobierno local, es de resaltar que la logística y suministro tecnológico juega un papel importante en la implementación de dicha línea de modernización tecnológica.

Respecto al Servicio Civil Meritocrático y el Desarrollo Sostenible se obtiene que los resultados de la prueba de hipótesis es altamente significativa, con un valor  $p=0,000$  (sig) menor  $\alpha=0,01$ , por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, obteniéndose una correlación de Spearman relación directa de ( $r = 0.492$ ), existe evidencia estadística para afirmar que existe relación directa entre el Servicio Civil Meritocrático y el Desarrollo Sostenible en el Distrito de San Juan de Lurigancho, 2016; según el El Plan de Implementación de la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública (2013) la incorporación de las reformas del servicio civil meritocrático mejoraría el nivel socio – económico del capital humano del estado mediante la adecuada estratificación salarial y la meritocracia, propiciando la autoevaluación de desempeño.

#### **4. CONCLUSIÓN O CONSIDERACIONES FINALES**

- El valor resultante de la aplicación del coeficiente estadístico Rho de Spearman fue 0.393, permitiendo determinar que la variable gestión pública se relaciona de manera directa y significativa con la variable desarrollo sostenible en un nivel moderado positivo en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016, lo cual permite concluir el efecto de la nueva gestión pública en el plan de modernización del estado peruano se encuentra relacionado con el desarrollo sostenible, lo cual implica la creación de valor público que plasme el desarrollo económico, social y ambiental.
- El valor resultante de la aplicación del coeficiente estadístico Rho de Spearman fue 0.564, permitiendo determinar que la dimensión seguimiento, evaluación y Gestión del Conocimiento se relaciona de manera directa y significativa con la variable desarrollo sostenible en un nivel moderado medio positivo en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016, dicho coeficiente permite corroborar que la entidad tiene conocimiento del efecto que tendría una mejor gestión del conocimiento.

- El valor resultante de la aplicación del coeficiente estadístico Rho de Spearman fue 0.492, lo que permite determinar que la dimensión Servicio Civil Meritocrático se relaciona en forma directa y significativa con el desarrollo sostenible en un nivel moderado bajo positivo en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016, lo cual corrobora la necesidad de implementar programas de capacitación sobre los beneficios de la Ley Servir.
- El valor resultante de la aplicación del coeficiente estadístico Rho de Spearman fue 0.267 lo que permite determinar que la dimensión Presupuesto por Resultados se relaciona en forma directa y significativa con el desarrollo sostenible en un nivel moderado bajo positivo en el distrito de San Juan de Lurigancho 2016. Este coeficiente corrobora la necesidad de capacitar a los diversos funcionarios y consultores en la planificación y formulación de proyectos de inversión pública.

## 5. LISTA DE REFERENCIAS

- Bermejo, R. (2014). *Del Desarrollo Sostenible según Brundtland a la sostenibilidad como biomimesis*.  
<https://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0686956.pdf>
- Calderón, S., y Castellón, L. (2011). Impulso a la calidad en la gestión pública costarricense: la experiencia de la primera edición del Premio Nacional a la Calidad Costa Rica 2010. *Revista Centroamericana de Administración Pública*, 60 (61), 359 – 388. [https://publicaciones.icap.ac.cr/images/PDF-REVISTA/revista-60-61/silvia\\_calderon.pdf](https://publicaciones.icap.ac.cr/images/PDF-REVISTA/revista-60-61/silvia_calderon.pdf)
- Cruz, J. (2009). Gerencia Pública en Colombia, haciendo énfasis en el actual gobierno. *Revista de Gestión Pública*, 5 (2), 152 – 163.  
<https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/entramado/article/view/3355/2747>
- Espinoza, M. (2013). *Modelo sistémico para la administración de servicios públicos ofertados por las entidades del estado peruano*. Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Repositorio Institucional UNMSM.  
<https://hdl.handle.net/20.500.12672/14428>
- Fossi, L., Castro, L., Guerrero, W., y Vera, L. (2013). Funciones administrativas y la participación comunitaria. *Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas*, 9 (25), 47 – 63. <https://www.redalyc.org/pdf/709/70928419004.pdf>

- Huaira, I. (2014). Estudio de aplicación de la Plataforma Intranet en la gestión del conocimiento de la Institución Educativa “José Abelardo Quiñones” de Ate, Lima - Perú. *Revista de divulgación científica de la Universidad Alas Peruanas*, 1 (1), 18 – 27. <http://dx.doi.org/10.21503/hamu.v1i1.569>
- MEF (2013). *Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021*. <https://observatorioplanificacion.cepal.org/sites/default/files/instrument/files/5.%20PNMGP.pdf>
- MEF (2015). *Plan de Acción para la Implementación de la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública en el Ministerio de Economía y Finanzas 2015 – 2016*. [https://www.mef.gob.pe/contenidos/acerc\\_mins/doc\\_gestion/PlanBicentenarioversionfinal.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/acerc_mins/doc_gestion/PlanBicentenarioversionfinal.pdf)
- Neyra, M. (2012). *El planeamiento y el presupuesto público y su influencia en la gestión pública. Caso Defensoría del Pueblo, período 2000 – 2010*. Tesis de maestría, Universidad Nacional de Ingeniería. Repositorio Institucional UNI. <http://cybertesis.uni.edu.pe/handle/uni/1594>
- ONU (1987). *Our Common Future*. <https://www.are.admin.ch/are/en/home/media/publications/sustainable-development/brundtland-report.html>
- Oszlak, O. (2013). *Gobierno abierto: hacia un nuevo paradigma de gestión pública*. <https://www.oas.org/es/sap/dgpe/pub/coleccion5rg.pdf>
- Quiroz, I., del Amo, S., y Ramos, J. (2011). Desarrollo sustentable, ¿Discurso político o necesidad urgente?. *Revista de Divulgación Científica y Tecnología de la Universidad Veracruzana*, 24 (3), 1 – 2. <https://www.uv.mx/cienciahombre/revistae/vol24num3/articulos/desarrollo/>
- Vásquez, G., Hernández, S., y Díaz, E. (2013). La gestión del conocimiento y el capital intelectual determinantes para el impulso de la competitividad de las pymes manufactureras de la región Occidente de México. *Revista de Mercados y Negocios*, 14 (1), 45 – 61. <https://www.redalyc.org/pdf/5718/571863947003.pdf>
- Torres, A. (2013). Turismo y sostenibilidad: una propuesta metodológica para el estudio de la sostenibilidad turística a escala municipal. *Revista de Investigaciones Turísticas*, 1 (5), 163 – 171. <http://hdl.handle.net/10045/29124>