

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinaria, Ciudad de México, México.

ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), enero-febrero 2026,

Volumen 10, Número 1.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i1

SISTEMAS DE CALIDAD Y LAS PRESIONES INSTITUCIONALES EN LAS INDUSTRIAS DE LA REGIÓN DE ORIZABA

**QUALITY SYSTEMS AND INSTITUTIONAL PRESSURES IN THE
INDUSTRIES OF THE ORIZABA REGION**

David Aldana Prieto

Instituto Tecnológico de Orizaba Tecnm

Gerardo Eloy Soto Ruiz

Instituto Tecnológico de Orizaba Tecnm

Gerardo Eloy Soto Ruiz

Instituto Tecnológico de Orizaba Tecnm

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6.22298

Sistemas de calidad y las presiones institucionales en las industrias de la región de Orizaba

David Aldana Prieto¹

daldanaprieto@yahoo.com.mx

<https://orcid.org/0000-0003-1772-4120>

Instituto Tecnológico de Orizaba Tecnm
México

Mauricio Romero Montoya

mauricio.rm@orizaba.tecnm.mx

<https://orcid.org/0000-0002-4325-7717>

Instituto Tecnológico de Orizaba Tecnm
México

Carlos Alfonso Paz Molina

carlos.pm@orizaba.tecnm.mx

<https://orcid.org/0009-0009-8687-0608>

Instituto Tecnológico de Orizaba Tecnm
México

RESUMEN

El objetivo principal de esta investigación es verificar si los modelos de calidad se implantaron por presiones institucionales y si éstas afectaron el desempeño general de dichos modelos en las industrias de la región de Orizaba, Veracruz. Este estudio relacional, comparativo y con un enfoque cuantitativo, es ejecutado aplicando un instrumento empírico, diseñado para medir las presiones institucionales en los sistemas de gestión. Con esto se pretende responder la siguiente pregunta: En las empresas de la región de Orizaba, ¿Las presiones institucionales afectan la eficiencia y la calidad en sus procesos de producción? Se encontró que, efectivamente un sistema de calidad es implantado y certificado en las organizaciones por las presiones institucionales a las que éste se ve sometido durante sus actividades y operaciones, ya que, el resultado del análisis factorial confirmatorio arrojó que existe una correlación fuerte entre los factores estudiados en la mayoría de estas organizaciones.

Palabras clave: presiones institucionales; sistemas de calidad; institucionalismo

¹ Autor principal

Correspondencia: daldanaprieto@yahoo.com.mx

Quality systems and institutional pressures in the industries of the Orizaba region

ABSTRACT

The main objective of this research is to verify whether quality models were implemented due to institutional pressures and whether these pressures affected the overall performance of said models in industries in the Orizaba region of Veracruz. This relational, comparative study, with a quantitative approach, is carried out using an empirical instrument designed to measure institutional pressures in management systems. The aim is to answer the following question: In companies in the Orizaba region, do institutional pressures affect the efficiency and quality of their production processes? It was found that, indeed, a quality system is implemented and certified in organizations due to the institutional pressures to which it is subjected during its activities and operations, since the results of the confirmatory factor analysis showed a strong correlation between the factors studied in most of these organizations.

Keywords: Institutional presures, quality sistems, institutionalism

*Artículo recibido 10 diciembre 2025
Aceptado para publicación: 10 enero 2026*



INTRODUCCIÓN

En el presente estudio se analizarán los impactos que han tenido las presiones institucionales actuales en los procesos de implantación de los sistemas de calidad y su posible conjunción con sistemas integrales de seguridad, de protección ambiental y de salud en las empresas de la región de Orizaba, con los que comúnmente trabajan las industrias alrededor del mundo; todo esto analizado desde la óptica del Nuevo Institucionalismo Normativo. Después de mencionar los posibles impactos e implantar un modelo de calidad y de certificarlo, surge la principal interrogante del estudio: ¿Es posible que en las empresas de la región de Orizaba, las presiones institucionales afecten la eficiencia y la calidad en sus procesos de producción? En cuanto la organización haya decidido diseñar e implantar sistemas de calidad para la mejora de sus estrategias operativas, de seguridad y de calidad, debe definir su filosofía, su misión, y formas de implantación. El principal objetivo es identificar si las presiones institucionales afectan a los sistemas de calidad y su eficiencia con procedimientos adecuadamente implantados. A continuación, se plantean las teorías más importantes que se implican en el presente estudio:

Gestión de la calidad: La calidad ha sido un concepto que se ha manejado desde hace varias décadas como la característica de un producto que se considera que está bien elaborado desde el punto de vista del cliente; éste denominará si el producto cumple o no con sus expectativas. Gutierrez considera que “un artículo tiene calidad si cumple con las especificaciones establecidas. En la medida en que no las cumple, deja de tener calidad” (2015, p. 87).

No podemos dejar de mencionar a los sistemas integrados de gestión (SIG), en el presente estudio representan al personaje principal y se trata de sistemas que se denominan así porque cada uno, al estar presente en el modelo general, tiene una norma o, bien, un sistema que lo respalda y se une para lograr una simplificación administrativa en su manejo, por ello, “el SIG es un sistema de sistemas que retiene en todo caso la identidad propia de los sistemas individuales” (Wilkinson y Dale, como se cita en Bornay Barrachina, Ferguson y García, 2002, p.99).

Al considerar estos sistemas y su desarrollo de los últimos años, es importante considerar lo que menciona Gorlova (2022), estos sistemas han evolucionado y sus métodos de implantación también, se resalta que aunque se continúa recomendando el empleo del ciclo PHVA (Planear, Hacer, Verificar y Actuar), también se recomienda en la actualidad utilizar algún modelo de comportamiento



organizacional que apoye el cambio institucional, algún sistema adicional para coordinar los múltiples y diferentes cambios en procedimientos e instructivos y finalmente dirigir el proceso de implantación. Esta evolución tiene un contraste importante con el concepto que se contempla en la Guía para la integración de los sistemas de gestión UNE 66177 (2005), en donde las recomendaciones para estos procesos consideran: 1º. El empleo del ciclo PHVA para la ejecución del plan, 2º. La correcta selección del método de integración, que contempla el análisis del contexto (madurez del sistema, complejidad, su alcance y los riesgos asociados), después de realizar el análisis se elige el método adecuado de integración que puede ser básico, avanzado o experto, de estas decisiones dependerá el éxito futuro de la integración y su adecuada implantación.

Presiones Institucionales: Podemos considerar como presiones institucionales a las acciones que provienen de los terceros interesados que desean tener influencia en las decisiones de la organización sin que éstos estén precisamente en la dirección; es decir, que buscan influir de forma indirecta.

Se considera que hay presiones institucionales, por ejemplo, “las presiones coercitivas son un conjunto de presiones formales e informales ejercidas en la organización por otras organizaciones de las que dependen y por las expectativas culturales y sociales que enfrentan” (DiMaggio y Powell, como se cita en Juárez, 2018, p. 2).

Legitimación: Para comprender la legitimación es muy importante crear un ideal de credibilidad, conveniencia o legitimidad en el que, finalmente, las organizaciones legitimadas se vean como predecibles, fiables y con equilibrio; así mismo, todo parece señalar que estas organizaciones deben crear el reconocimiento de ser viables y legitimadas ante la posibilidad de ser apoyadas (Díez, Blanco y Prado, 2009).

Nuevo Institucionalismo: El estudio de las instituciones ha sido necesario en la sociedad porque, aparentemente, hay una disparidad de tendencias en las cuales, al surgir estas ideas y las tendencias neoliberales de los últimos tiempos, los estudios institucionales han llegado a tratar de llenar los vacíos ocasionados por la aplicación de dichas prácticas de la sociedad económica que, supuestamente, ha entrado en función en los últimos años (Ibarra, 2009).

Ahora hablaremos de la diferencia con el viejo institucionalismo en el que se consideran los valores y en el neoinstitucionalismo en donde, de acuerdo con Vargas, se menciona lo siguiente: El nuevo



institucionalismo se cimienta en un individualismo metodológico que se fundamenta en el principio de que todos los resultados de las acciones humanas se explican por la acción individual cuyas interacciones en las estructuras legitiman las instituciones. Este individualismo metodológico tiende a incentivar a los individuos en función de sus acciones. (2008, p.8).

El Nuevo Institucionalismo Normativo (NIN) se identifica con un comportamiento de las situaciones cotidianas contra una norma correspondiente, esto no quiere decir que se excluyan otras consideraciones de pensamiento y de comportamiento. El supuesto fundamental consiste en que las personas y sus conductas se encuentran condicionadas a un conjunto de roles e identidades atadas a normas en función de una situación específica, lo que supone un comportamiento supuesto en un aprendizaje sujeto a normas mediante procesos similares entre identidades propias de situaciones particulares (Ibarra, 2009).

METODOLOGÍA

Este estudio de enfoque cuantitativo, relacional y comparativo, es ejecutado aplicando la observación mediante un instrumento empírico, diseñado para medir las presiones institucionales en los sistemas de gestión. En el estudio participaron voluntariamente personal de supervisión de los sistemas de 7 de las principales industrias de la región de Orizaba, Veracruz, en cada una de estas industrias se aplicó el instrumento elaborado a una muestra no probabilística, el criterio de inclusión fue dirigirla a sujetos que supervisan estos sistemas o su buen funcionamiento en las principales industrias de la región, se contabilizaron las respuestas de 56 supervisores que contestaron el instrumento, se les explicó el objetivo de la investigación y el llenado adecuado del instrumento, que fue recolectado en los diferentes sitios en forma presencial y remota con el apoyo de herramientas en línea para recopilar información mediante cuestionarios, proporcionando un link vía Microsoft FORMS de Windows 365.

Instrumento:

El instrumento utilizado para la recopilación de datos, fue elaborado en forma empírica, operacionalizando primero los factores (Factor 1 Sistemas de Gestión, Factor 2 Presiones institucionales), para medir cada factor se realizaron ítems que el participante respondía de acuerdo a la escala de Likert, en donde 1 equivale a totalmente en desacuerdo, 2 es en desacuerdo, 3 equivale a neutral, 4 es de acuerdo y 5 equivale a totalmente de acuerdo; En el caso del factor 1 sistemas, se integraron 9 ítems y, 11 ítems para el factor 2 presiones, vale la pena mencionar que los ítems



considerados para el factor 1 sistemas, fueron elaborados con la finalidad de dar a conocer como se comporta el sistema dentro de la industria; y los 11 items del factor 2 presiones, representan las presiones institucionales comunes que suelen afectar a los sistemas de gestión. Medición similar a la utilizada en el estudio cualitativo a nivel nacional en una empresa pública con resultados satisfactorios en todos los estados del país (Aldana, 2024).

Consistencia interna:

Respecto a la confiabilidad interna del instrumento en la prueba piloto, se realizó con una muestra aplicada a 14 participantes de la industria y se midió posteriormente su consistencia mediante el coeficiente de alfa de Cronbach obteniendo un resultado de 0.918 y en el coeficiente de w de McDonald de 0.927 para el factor 1 sistemas de gestión (como se muestra en la tabla 1); en el caso del factor 2 presiones se comprobó con un coeficiente de alfa de Cronbach de 0.916 y del coeficiente w de McDonalds de 0.928. Ahora bien, hablando de la correlación entre elementos del factor 1 sistemas de gestión como se muestra en la tabla número 3 con valores que oscilan entre 0.522 y 0.883. Finalmente la misma relación se comprobó entre elementos del factor 2 presiones obteniendo valores entre 0.599 y 0.874. todos los valores se corrieron en el software Jamovi (2.6).

Validez de constructo:

Validez factorial. La validez factorial de las escalas sistemas contra presiones se comprobó mediante análisis factorial confirmatorio utilizando el programa Jamovi 2.6, se planteó el modelo teórico que se presenta en la figura 2. En el resultado de este modelo se propuso la hipótesis de trabajo del estudio que, propone la fuerte relación entre los dos factores bajo análisis, encontrándose una correlación buena como se muestra en la tabla número 5, en ella se aprecian los primeros 9 items que corresponden al sistema de gestión con valores de 0.4230 hasta 0.741, posteriormente siguen las presiones institucionales como factor 2, presentando sus 11 items y valores correspondientes a cada uno entre 0.508 hasta 0.707, la covarianza de los factores principales que se observa en la tabla 6 va de 0.881 para el menor presiones, hasta 1 para el mayor del sistema (parámetro fijo). La bondad de ajuste del modelo teórico se midió empleando los indicadores CFI (Comportative Fit Index), TLI (Tucker Lewis Index) obteniendo valores aceptables y el RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation), los cuales se pueden observar en la tabla número 7, en donde sus valores se observan entre los límites inferior y superior. La



mayor parte de las pruebas e indicadores señalan un ajuste relativamente bueno para el modelo representado en la figura 2, sobre todo si se toma en cuenta que estos disminuyen con muestras relativamente pequeñas como fue el caso, dadas las condiciones reales de la región.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Respecto a la validez del constructo y a su correlación entre las principales variables y sus 20 items, podemos afirmar que esta fue adecuada y confirma la hipótesis de trabajo del estudio ya que, las cargas factoriales van desde valores de 0.501 hasta 0.741 lo que indica una importante carga factorial en la correlación de estos estimadores, lo mismo ocurrió con las covarianzas, en las que los estimadores estuvieron arriba del 0.881 esto significa que existe una correlación muy alta y estadísticamente significativa entre los dos factores sistemas de gestión y las presiones institucionales a las que están sometidos y, finalmente los indicadores de ajuste o bondad de ajuste, indican que hay valores bajos en el CFI y TLI ya que son menores a 0.9, lo mismo ocurre con el indicador de RMSEA, esto podría optimizarse en estudios posteriores, mejorando algunos de los items con cargas bajas y, sobre todo aumentando el tamaño de la muestra analizando más industrias alrededor del país, lo que seguramente aumentaría la estabilidad del modelo teórico, esto se basa en los criterios de Bollen (1986) que propuso el índice RFI y Bollen (1989b) el IFI o índice ajuste incremental y Bentler (1990) propuso el CFI, tal y como se cita en Martínez Arias et al (2014).

Estos resultados significan que los dos factores fundamentales del estudio están fuertemente correlacionados y, por lo tanto se confirma la hipótesis planteada al inicio del estudio junto a su objetivo principal ya que, se prueba que existe una alta correlación entre las presiones institucionales y la operación y eficiencia de los sistemas de gestión en la región, así mismo, estos resultados concuerdan con los encontrados en la investigación de Martínez y Martínez (2007), en donde se realizó un extenso estudio cuantitativo en Empresas españolas y su conclusión fue en el sentido positivo, hacia las empresas que implantan un sistema de gestión de la calidad, estas mejoran sus resultados sustancialmente, por el contrario de las que lo hacen solo por publicidad, a pesar de que este estudio tiene algunos años existe una gran similitud en los resultados encontrados, sólo se tiene que considerar que, en ese entonces, estaba la transición de los sistemas hacia el concepto de control total de calidad, situación que en la actualidad ya se tiene considerada en los mismos, así como el concepto de integración de sistemas que



aún se encontraba en migración hacia esa tendencia en los sistemas de gestión, este aspecto fue analizado en el estudio de Gordolova (2022), en donde hace énfasis en la mejora de los métodos de implantación en este tipo de sistemas, no obstante lo anterior, su conclusión es similar al resultado del presente estudio al afirmar que, el éxito depende de la calidad de gestión y las capacidades gerenciales, esto se observó en el 98% de las empresas más relevantes de Ucrania. Este contraste con los estudios publicados anteriormente confirma los resultados del presente estudio, siendo muy importante para la comunidad industrial y empresarial, conocer la relación que existe entre las presiones institucionales a las que sus empresas son sometidas y la correcta operación de sus sistemas de gestión ya que, este hallazgo les permitirá tomar medidas paliativas o de mejora para eficientar sus procesos; el presente estudio tiene la fortaleza de poder realizarse vía remota y a cualquier tipo de empresa, sin necesidad de utilizar el correo o medios similares como en el pasado, les ayudará a conocer que tanto les están afectando estas presiones para mejorar sus procesos, no obstante, se tiene que considerar que, el estudio podría mejorar añadiendo un tercer factor que podría ser, no tener certificación de sus sistemas o bien hacer un estudio diferente en estas empresas, también, sería factible mejorar la estabilidad del modelo si se tienen los recursos y la capacidad para extender el estudio a un mayor número de industrias y empresas lo que implicaría una muestra de mayor tamaño que mejoraría la estabilidad del modelo.



Figura 1

Instrumento de medición

No. Vd.= Sistemas de Calidad

1. ¿Considera que la certificación en calidad se revisa regularmente para garantizar el cumplimiento de normativas internacionales?
2. ¿Considera que el sistema de calidad es una guía para su trabajo diario?
5. ¿Está de acuerdo en que los modelos integrados de calidad se utilizan para cumplir con las normativas internacionales?
6. ¿El sistema de calidad facilita su trabajo diario y contribuye a la mejora de los procesos de producción?
8. Si el sistema de calidad está certificado, ¿Los modelos integrados de calidad se aplican de manera efectiva para garantizar el cumplimiento normativo?
9. Si el sistema de calidad está certificado, ¿Usted considera que estos modelos de calidad certificados son una guía para su trabajo diario?
10. Si el sistema de calidad no está certificado, ¿Usted considera que este modelo de calidad se utiliza para cumplir con normativas nacionales e internacionales?
11. - ¿En ausencia de certificación, el modelo de calidad sigue siendo una referencia útil en su trabajo diario?
14. ¿Usted considera que, una vez implantado el sistema de calidad, la gerencia se ve más comprometida con la calidad de sus productos y servicios ante todos?

Vi= Presiones institucionales

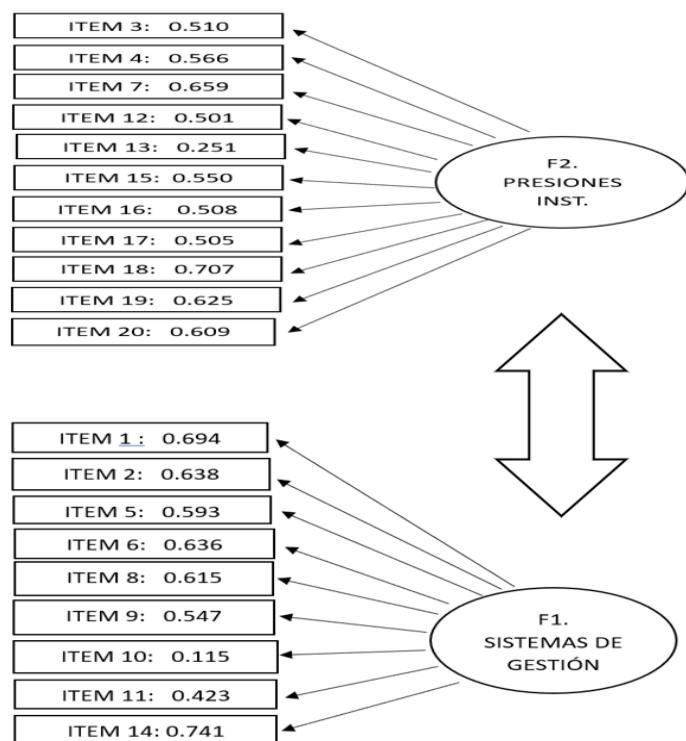
3. ¿El sistema de calidad está certificado y vigente en la actualidad?
4. ¿El sistema de calidad certificado se utiliza principalmente para cumplir regulaciones, o también aporta mejoras significativas en la producción?
7. ¿Las certificaciones de calidad han generado mejoras visibles en los procesos internos de la empresa?
12. Si su empresa no está actualmente certificada, ¿Usted considera que el sistema de calidad tiene un impacto positivo en el desempeño general de la empresa?
13. ¿La empresa ha iniciado procesos de certificación en calidad principalmente por presión externa (clientes, regulaciones) o por un compromiso genuino con la mejora?
15. ¿La implantación del sistema de calidad ha mejorado la percepción de la empresa ante sus clientes y otros actores del mercado?
16. ¿Después de la implementación del sistema de calidad, ha notado un mayor compromiso por parte de la gerencia con la calidad de los productos y servicios?
17. ¿Usted considera que al mejorar este aprendizaje de procedimientos también mejoró la calidad en el tiempo?
18. ¿La implantación del sistema de calidad ha mejorado la aplicación de reglas y procedimientos dentro de su área de trabajo?
19. ¿Ha percibido cambios en la dinámica de trabajo tras la implementación del modelo de calidad? En caso afirmativo, ¿estos cambios han generado desafíos o mejoras en la organización?
20. ¿Usted considera que las fallas en la implementación del sistema de calidad han mejorado el desempeño final de la empresa?

Escala Likert: 1: Totalmente en desacuerdo, 2: En desacuerdo, 3: Neutral, 4: De acuerdo, 5: Totalmente de acuerdo

Nota: Elaboración propia, describe el instrumento de medición y su escala de valoración para las respuestas correspondientes.



Figura 2
Diagrama de Flujo



Nota: Elaboración propia, en esta figura se puede observar la representación del modelo factorial después de correrlo en el software Jamovi (2.6)

Tabla 1

Estadísticas de Fiabilidad de Escala

	Alfa de Cronbach	ω de McDonald
escala	0.918	0.927

Nota: En esta tabla podemos observar el valor del alfa de Cronbach y ω de McDonald del factor 1 sistemas de gestión después de correrlo en el software Jamovi (2.6)

Tabla 2

Estadísticas de Fiabilidad de Escala

	Alfa de Cronbach	ω de McDonald
escala	0.916	0.928

Nota: En esta tabla podemos observar el valor del alfa de Cronbach y McDonald del factor 2 después de correrlo en el software Jamovi (2.6).

Tabla 3

Estadísticas de Fiabilidad de Elemento

Correlación del elemento con otros	
A	0.522
B	0.889
C	0.725
D	0.864
E	0.883
F	0.576
G	0.367
H	0.735
I	0.914

Nota: En esta tabla podemos observar el valor del alfa de Cronbach para el factor 1 sistemas después de correrlo comparándolo entre los ítems del elemento en el software Jamovi (2.6)

Tabla 4

Estadísticas de Fiabilidad de Elemento

Correlación del elemento con otros	
A	0.327
B	0.696
C	0.868
D	0.677
E	0.914
F	0.492
G	0.599
H	0.674
I	0.677
J	0.874
K	0.833

Nota: En esta tabla podemos observar el valor del alfa de Cronbach para el factor 2 presiones después de correrlo comparándolo entre los ítems del elemento en el software Jamovi (2.6)



Tabla 5**Cargas de los Factores**

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p
SISTEMA	1 (SIST)	0.694	0.1090	6.363	<.001
	2 (SIST)	0.638	0.0909	7.023	<.001
	5 (SIST)	0.593	0.0900	6.593	<.001
	6 (SIST)	0.636	0.0945	6.734	<.001
	8 (SIST)	0.615	0.0817	7.523	<.001
	9 (SIST)	0.547	0.0921	5.935	<.001
	10 (SIST)	0.115	0.1519	0.759	0.448
	11 (SIST)	0.423	0.1554	2.722	0.006
	14(SIST)	0.741	0.1087	6.811	<.001
PRESIONES	3 (PRES)	0.510	0.1026	4.969	<.001
	4(PRES)	0.566	0.0813	6.962	<.001
	7 (PRES)	0.659	0.0826	7.980	<.001
	12 (PRES)	0.501	0.1181	4.243	<.001
	13 (PRES)	0.251	0.1168	2.152	0.031
	15 (PRES)	0.550	0.1048	5.247	<.001
	16 (PRES)	0.508	0.0958	5.304	<.001
	17 (PRES)	0.505	0.0907	5.563	<.001
	18 (PRES)	0.707	0.1067	6.630	<.001
	19 (PRES)	0.625	0.1044	5.984	<.001
	20 (PRES)	0.609	0.1171	5.201	<.001

Nota: En esta tabla podemos observar los resultados de las cargas factoriales de los dos factores y sus 20 ítems después de correrlos en el software Jamovi (2.6)



Tabla 6 Estimadores de los Factores

Covarianzas de los Factores

		Estimador	EE	Z	p
SISTEMA	SISTEMA	1.000 ^a	0.0457	19.3	<.001
	PRESIONES	0.881			
PRESIONES	PRESIONES	1.000 ^a			

^a parámetro fijo

Nota: En esta tabla podemos observar los resultados de las covarianzas de los factores después de correrlos en el software Jamovi (2.6).

Tabla 7

Medidas de Ajuste

CFI	TLI	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
			Inferior	Superior
0.719	0.684	0.147	0.127	0.167

Nota: En esta tabla podemos observar los resultados de los indicadores de calidad del modelo teórico después de correrlos en el software Jamovi (2.6).

CONCLUSIONES

Éste ha sido un recorrido importante en los sistemas de calidad de la región de Orizaba; en él se han observado como se comportan los sistemas de gestión cuando son sometidos a las presiones institucionales, se han planteado los conceptos básicos, los sistemas integrados que comprenden desde la calidad, la protección al medio ambiente, la seguridad industrial, la salud ocupacional, la relación de estos sistemas con la legitimación y el institucionalismo.

Se observó como los sistemas no han sido comprendidos en su totalidad porque, a pesar de proporcionar un soporte apropiado en la administración y en la operación de las organizaciones modernas, para muchas empresas significan una carga en vez de una solución ante la complicada situación que representa la dirección estratégica de las organizaciones actuales, debido a los largos tiempos de maduración y a las fuertes inercias que es necesario romper durante su diseño e implantación. Al analizar los resultados de este estudio, en contraste con las presiones institucionales, se encontró que, efectivamente, estos son aspectos que no se están considerando o bien no existen suficientes medidas que puedan disminuir estos efectos en la efectividad de los resultados productivos, los datos también se comportaron de acuerdo con los supuestos de este modelo a pesar de ser una muestra solo de una región



pequeña en el estado de Veracruz y del país, No obstante, sería importante mencionar que, si se considerara realizar un estudio posterior basado en un modelo mejorado con más factores o bien, con los items mejorados con base en los resultados del presente trabajo y se aumentara el tamaño de la muestra en estudio se podrían encontrar resultados que beneficien a un mayor número de empresas en nuestro país.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aldana Prieto, D. (2024). Los Sistemas de Calidad como una Estrategia de Legitimación Organizacional. *Estudios Y Perspectivas Revista Científica Y Académica* , 4(4), 2294–2314. <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v4i4.793>
- Aldana Prieto, D. (2025). Evaluación sistemas de calidad [Formulario en línea]. Microsoft Forms. https://forms.office.com/Pages/DesignPageV2.aspx?prevorigin=shell&origin=NeoPortalPage&subpage=design&collectionid=6b8r0usf0na5prx8alr5gt&id=N5o91_0EKUKPQrH4ZXr0lu
mRuRsU8sdOsiyyuojdidiUQTJJUFAzSldMU085MTA0Qzk4QjJXVUg5VS4u
- Asociación Española de Normalización y Certificación. (2005). UNE 66177 Sistemas de Gestión Guía para la integración de los sistemas de gestión. [https://\(EX\)UNE_66177=2005.pdf](https://(EX)UNE_66177=2005.pdf)
- Ballesteros-Velázquez, B., y Morentin-Encina, J. (2018). Reflexión crítica de la investigación cualitativa desde la perspectiva de los estudiantes. *Campo Abierto. Revista de Educación*, 37(1), 51-64. <https://mascvuem.unex.es/revistas/index.php/campoabierto/article/view/3266>
- Bornay-Barrachina, M.M., Ferguson-Amores, M.C., y García-Rodríguez, M.M. (2002). Modelos de implantación de los sistemas integrados de gestión de la calidad, el medio ambiente y la seguridad. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, 8(1), 97-118. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=251464>.
- Díez-Martin, F., Blanco-González, A. y Prado-Román, C. (2009). Medición de la legitimidad organizativa: el caso de las Sociedades de Garantía Recíproca. *ScienceDirect*, 13(43), 115-143. [https://doi: 10.1016/S1138-5758\(10\)70012-8](https://doi: 10.1016/S1138-5758(10)70012-8)
- García-Cabrero, B., y Jiménez-Vidal, S. (1996). Redes semánticas de los conceptos de presión y flotación en estudiantes de bachillerato. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 1(2), 343-361. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=140/14000205>



Górlova, OP (2022). Integración de sistemas de gestión estandarizados de empresas industriales.

Economía de mercado: teoría y práctica de la gestión moderna , 21(2), 51. ISSN 2413-9998.

Gutierrez, M. (2015). Administrar para la calidad: Conceptos administrativos del control total de calidad. Bogotá, Colombia: Limusa.

Ibarra, E. (Coord.) (2009). Estudios Institucionales: Caracterización, Perspectivas y Problemas. México: Gedisa, S.A.

Juárez-Luis, G. (2018) Presiones institucionales y desempeño de las unidades de producción de tomate de invernadero [Tesis doctoral. Instituto politécnico nacional, Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca].
http://literatura.ciidiroaxaca.ipn.mx:8080/xmlui/handle/LITER_CIIDIROAX/324.

Martínez Arias M., & Hernández Lloreda M.V., & Hernández Lloreda M.J. (2014). Psicometría. Alianza editorial.
https://books.google.com.mx/books/about/Psicometr%C3%A9.html?hl=es&id=_DhJAgAAQAAJ&redir_esc=y

R Core Team (2024). R: A Language and environment for statistical computing. (Version 4.4) [Computer software]. Retrieved from <https://cran.r-project.org>. (R packages retrieved from CRAN snapshot 2024-08-07).

Revelle, W. (2023). psych: Procedures for Psychological, Psychometric, and Personality Research. [R package]. Retrieved from <https://cran.r-project.org/package=psych>.

The jamovi project (2024). jamovi. (Version 2.6) [Computer Software]. Retrieved from <https://www.jamovi.org>.

Vargas-Hernández, J. (2008). Perspectivas del institucionalismo y neoinstitucionalismo, ¿Exige la sociedad-red una nueva democracia? España: Editores: Fundación Manuel Giménez Abad de Estudios Parlamentarios y del Estado Autonómico: Universidad Internacional Menéndez Pelayo. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5764587>

