



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinaria, Ciudad de México, México.

ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), enero-febrero 2026,

Volumen 10, Número 1.

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v10i1](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i1)

**SIGNIFICACIÓN PEDAGÓGICA EN ENTORNOS  
VIRTUALES  
ESTUDIO HERMENÉUTICO-SEMIÓTICO SOBRE  
LA FORMACIÓN DE DOCENTES INNOVADORES.**

PEDAGOGICAL MEANING IN VIRTUAL ENVIRONMENTS.  
A HERMENEUTIC-SEMIOTIC STUDY ON THE TRAINING OF  
INNOVATIVE TEACHERS

**Marco Antonio Román Villegas**  
Universidad Internacional de la Rioja en México

DOI: [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v10i1.22488](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i1.22488)

## Significación Pedagógica en Entornos Virtuales. Estudio Hermenéutico-Semiótico sobre la Formación de Docentes Innovadores

Marco Antonio Román Villegas<sup>1</sup>

[marcoantonio.roman@unir.net](mailto:marcoantonio.roman@unir.net)

<https://orcid.org/0009-0004-4238-3166>

Universidad Internacional de la Rioja en México  
México

### RESUMEN

La transformación de la educación en el siglo XXI ha sido impulsada por la consolidación de entornos virtuales de aprendizaje (EVA), cuya presencia en la educación superior ha redefinido la mediación pedagógica, los modos de interacción y la significación educativa. Este artículo analiza, desde un enfoque hermenéutico-semiótico, cómo los discursos, signos y prácticas presentes en los EVA de la Universidad Internacional de La Rioja (UNIR) configuran la formación de docentes innovadores. Se aplicó una metodología cualitativa, con entrevistas, análisis de contenido y observación no participante, centrada en una muestra teórica de doce docentes. El análisis revela que la innovación docente no depende únicamente del uso tecnológico, sino de la intencionalidad pedagógica y simbólica con que se configuran los recursos, interacciones y materiales. Se identifican patrones discursivos, visuales y afectivos que favorecen prácticas reflexivas, colaborativas y motivadoras. Estos hallazgos permiten comprender la pedagogía virtual como un fenómeno simbólicamente cargado que requiere competencias hermenéuticas y semióticas para lograr una formación transformadora en contextos digitales.

**Palabras clave:** pedagogía virtual, semiótica educativa, hermenéutica, innovación docente, entornos virtuales de aprendizaje

---

<sup>1</sup> Autor principal

Correspondencia: [marcoantonio.roman@unir.net](mailto:marcoantonio.roman@unir.net)

# **Pedagogical Meaning in Virtual Environments. A hermeneutic-semiotic study on the training of innovative teachers**

## **ABSTRACT**

The transformation of XXI century education has been driven by the consolidation of Virtual Learning Environments (VLEs), whose presence in higher education has reshaped pedagogical mediation, interaction models, and the construction of educational meaning. This article analyzes, from a hermeneutic-semiotic perspective, how the discourses, signs, and teaching practices within the VLEs of Universidad Internacional de La Rioja (UNIR) contribute to the formation of innovative educators. A qualitative methodology was applied, combining interviews, content analysis, and non-participant observation with a theoretical sample of twelve faculty members. The findings reveal that teaching innovation is not solely dependent on the use of technology, but rather on the pedagogical and symbolic intentionality with which digital resources, interactions, and instructional materials are configured. Discursive, visual, and affective patterns were identified that foster reflective, collaborative, and motivational practices. These results support an understanding of virtual pedagogy as a complex symbolic phenomenon that requires hermeneutic and semiotic competencies to achieve meaningful and transformative learning experiences in digital contexts.

**Keywords:** virtual pedagogy, educational semiotics, hermeneutics, teaching innovation, virtual learning environments

*Artículo recibido 10 diciembre 2025  
Aceptado para publicación: 10 enero 2026*



## INTRODUCCIÓN

La educación del siglo XXI ha cambiado radicalmente, gracias a la mediación tecnológica a través de los entornos virtuales de aprendizaje. En este sentido, los EVA han dejado de ser meras herramientas para ser un horizonte de transformación, no solo en la educación, sino también en otros ámbitos de la vida social. Su expansión se ha dado de manera acelerada por fenómenos globalizados, como la pandemia, que han redistribuido el tiempo y el espacio educativo. En este nuevo escenario, la mediación tecnológica demanda replantear los presupuestos de la enseñanza, en abandono de la perspectiva instrumental sobre la tecnología y lo digital, y en favor de abordajes que reconozcan su dimensión simbólica.

Desde una perspectiva hermenéutico-semiótica, los EVA no son espacios simples, funcionales; son territorios discursivos y simbólicos donde los actores educativos producen, negocian y resignifican sentidos. De este modo, la formación de docentes innovadores en los EVA demanda comprender, cómo se pueden generar prácticas significativas en el horizonte de la interpretación y valoración de los signos, los hipermedios y las estrategias interactivas.

El presente trabajo de investigación se propone abordar este desafío en el escenario de la Universidad Internacional de La Rioja, institución de educación superior virtual que cuenta con una plataforma consolidada de ambientes virtuales de aprendizaje. Concretamente, este estudio se propone analizar de qué modo la pedagogía digital desplegada en sus EVA contribuye a la formación de docentes innovadores, a través de las prácticas discursivas, los signos y las prácticas emergentes en interacciones sincrónicas y asincrónicas.

La relevancia de este estudio radica en llenar vacíos teóricos y empíricos. Por un lado, existen escasas investigaciones que aborden los entornos virtuales desde una mirada hermenéutico-semiótica. Por otro, falta evidencia contextualizada sobre cómo estas dinámicas se expresan en instituciones específicas como la UNIR. A partir de este marco, el presente artículo busca aportar a la comprensión del fenómeno educativo virtual desde su complejidad simbólica, proponiendo líneas de mejora y reflexión crítica para el diseño pedagógico digital.



## METODOLOGÍA

### Enfoque metodológico

El estudio adopta un enfoque cualitativo e interpretativo basado en los principios de la hermenéutica y semiótica educativa. En este caso, los entornos virtuales de aprendizaje se considerarán entornos simbólicos en los que los discursos pedagógicos, signos visuales y prácticas interactivas y sus construcciones simbólicas se generan condicionalmente. La hermenéutica se centra en la interpretación de significados y distribución en acciones educativas. Por otro lado, la semiótica implica estudiar signos visuales, fonéticos y multimodales en sus prácticas docentes y recursos educativos.

Este enfoque privilegia la comprensión profunda de los fenómenos pedagógicos y no pretende establecer relaciones causales ni generalizar resultados, sino interpretar los sentidos construidos por los actores educativos en sus contextos situados. La subjetividad del investigador es considerada parte constitutiva del proceso analítico, actuando como mediadora en la construcción de significados.

### Tipo y diseño de investigación

Se trata de una investigación de tipo exploratorio-interpretativo, desarrollada bajo un diseño cualitativo no experimental. El estudio no parte de hipótesis formales, sino de preguntas orientadas a comprender cómo la pedagogía virtual, a través de signos, discursos y prácticas, configura procesos formativos innovadores. El diseño fue estructurado en torno a tres niveles de análisis: discursivo, simbólico e interactivo, cada uno articulado mediante instrumentos e instrumentos hermenéuticos y semióticos.

### Escenario del estudio

La investigación se llevó a cabo en la Universidad Internacional de La Rioja (UNIR), institución que ofrece programas académicos exclusivamente en modalidad virtual. La UNIR cuenta con una plataforma propia para la gestión de entornos virtuales de aprendizaje, que incluye videoclases sincrónicas, foros asincrónicos, materiales hipermediales y canales de retroalimentación.

El análisis se enfocó en las interacciones generadas durante el ciclo académico más reciente 2025, considerando tanto las dimensiones pedagógicas como las mediaciones tecnológicas presentes en los EVA institucionales.



## Población y muestra

La población estuvo conformada por docentes universitarios de la UNIR que desarrollan actividades formativas en entornos virtuales. La muestra fue intencional y teórica, compuesta por 12 docentes seleccionados por su participación activa en videoclases, foros y producción de materiales digitales. Esta selección respondió al principio de saturación teórica (Glaser y Strauss, 1967), buscando maximizar la riqueza interpretativa de los discursos y prácticas observadas.

**Tabla 1.** Resumen de la estrategia muestral (Elaboración propia, 2025).

| Elemento                 | Descripción                                                               |
|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| Tipo de muestreo         | No probabilístico por criterio teórico-intencional                        |
| Enfoque del estudio      | Cualitativo, hermenéutico-semiótico, exploratorio                         |
| Población                | Docentes universitarios de UNIR con actividad en entornos virtuales       |
| Tamaño de muestra        | 12 participantes                                                          |
| Criterios de inclusión   | ≥ 1 año de experiencia, participación en videoclases, acceso a materiales |
| Criterios de exclusión   | Docentes sin experiencia reciente, sin consentimiento informado           |
| Justificación del tamaño | Riqueza simbólica, diversidad interpretativa y saturación teórica         |

## Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se emplearon cuatro técnicas cualitativas:

- Entrevistas semiestructuradas aplicadas para explorar los significados atribuidos por los docentes a sus prácticas, decisiones pedagógicas y uso de recursos.
- Observación no participante de sesiones grabadas de videoclases y participación en foros, permitiendo el análisis de interacciones, gestualidades, tonos discursivos y dinámicas simbólicas.
- Análisis documental de materiales educativos institucionales (guías, recursos hipermediales, normativas pedagógicas) para contextualizar las prácticas observadas.
- Análisis de contenido semiótico centrado en elementos visuales, interfaces, esquemas, rúbricas y simuladores, a partir de una matriz interpretativa.



## **Procedimiento de análisis**

El análisis se desarrolló en tres fases interrelacionadas:

**Tabla 2.** Procedimiento de análisis (Elaboración propia, 2025).

| Fase analítica       | Actividad principal                                                |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Codificación abierta | Identificación de patrones y categorías emergentes                 |
| Ciclo hermenéutico   | Relación entre partes y totalidad para generar comprensión crítica |
| Lectura semiótica    | Interpretación simbólica de recursos visuales y discursivos        |

## **Consideraciones éticas**

El estudio se llevó a cabo bajo principios éticos rigurosos de consentimiento informado, confidencialidad, anonimato y respeto por el contexto institucional. Se garantizó el uso responsable de los materiales docentes, previa autorización formal.

## **RESULTADOS**

Los resultados del estudio reflejan una comprensión compleja de la práctica docente virtual, donde convergen significados discursivos, relaciones simbólicas y estrategias pedagógicas intencionadas. A partir del análisis de entrevistas, observaciones, materiales digitales y documentos institucionales, se estructuraron los hallazgos en cuatro dimensiones interpretativas: significación pedagógica, semiosis digital, interacción formativa e innovación docente emergente.

### **Significación pedagógica en prácticas docentes**

Los docentes entrevistados manifestaron que sus decisiones pedagógicas en entornos virtuales están guiadas por una combinación entre planificación estratégica e intuición contextual. Las respuestas revelaron que las videoclases no son simples transmisiones de contenido, sino espacios donde se configuran sentidos formativos a través del lenguaje, la entonación, el ritmo y el discurso visual.

*“No me interesa solo cubrir el temario, quiero que la clase tenga sentido, que algo quede resonando”*  
*(Docente 3).*



**Tabla 3.** Patrones de significación pedagógica observados (Elaboración propia, 2025).

| Categoría               | Manifestación observada                             | Intención pedagógica interpretada              |
|-------------------------|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| Estrategias discursivas | Uso de metáforas, analogías, casos prácticos        | Generar resonancia cognitiva y emocional       |
| Lenguaje no verbal      | Gestos, pausas dramáticas, contacto visual a cámara | Simular presencia y cercanía en la virtualidad |
| Estructura narrativa    | Introducción-retos-cierre reflexivo                 | Crear una dramaturgia formativa simbólica      |

Estas prácticas evidencian que la pedagogía digital es asumida como un acto de construcción simbólica, donde el docente interpreta su rol como generador de sentido más que como transmisor de contenidos.

### Semiosis digital en recursos y materiales

El análisis de los recursos hipermediales utilizados por los docentes mostró una alta carga simbólica en el diseño visual y funcional de los materiales. Las elecciones de color, íconos, metáforas visuales y estructuras de navegación no eran arbitrarias, sino que respondían a intenciones formativas y afectivas específicas.

**Tabla 4.** Funciones simbólicas de los recursos digitales (Elaboración propia, 2025).

| Recurso                 | Signos predominantes          | Función simbólica                  | Intención pedagógica            |
|-------------------------|-------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|
| Simuladores             | Colores de advertencia        | Activación del pensamiento crítico | Evaluación estratégica          |
| Dashboards interactivos | Íconos y barras de progreso   | Visualización del proceso          | Autorregulación del aprendizaje |
| Rúbricas digitales      | Pictogramas, tipografía clara | Clarificación de expectativas      | Empoderamiento del estudiante   |

*“El color rojo no es solo un detalle visual: es un signo de alerta, de foco. Lo uso para llamar la atención sobre lo importante.” (Docente 5)*

La lectura semiótica evidenció que los recursos digitales operan como mediadores simbólicos que estructuran la experiencia del estudiante en los EVA.

### Interacción formativa y co-construcción del conocimiento

La observación de videoclases y foros reveló que los docentes que promovían mayor innovación generaban interacciones con alto contenido dialógico y afectivo. La retroalimentación no era solo correctiva, sino inductiva, motivadora y personalizada.



**Tabla 5.** Modalidades de retroalimentación en entornos virtuales (Elaboración propia, 2025).

| Modalidad de feedback        | Forma de expresión                          | Función interpretada                      |
|------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Comentarios abiertos         | Preguntas reflexivas en foros               | Provocar pensamiento crítico              |
| Observaciones personalizadas | Referencia directa a aportes del estudiante | Reconocimiento identitario y motivacional |
| Humor o storytelling         | Relatos breves en videoclases               | Generar vínculo emocional                 |

*“Siempre intento responder como si estuviéramos tomando un café, para que se sientan acompañados.”*

(Docente 8)

Las evidencias muestran que la interacción formativa en entornos virtuales depende más de la intención simbólica que del canal tecnológico.

### **Innovación docente emergente como práctica simbólica**

La innovación no fue entendida por los participantes como el uso de herramientas novedosas, sino como la capacidad de adaptar intencionalmente sus estrategias a las características del grupo, del contexto y de los objetivos formativos.

*“Una vez cambié toda la sesión porque noté en el chat que los estudiantes estaban angustiados con los plazos. Entonces, trabajamos en técnicas de organización, aunque no era el tema.”* (Docente 6)

**Tabla 6.** Evidencias de innovación docente emergente (Elaboración propia, 2025).

| Comportamiento observado               | Categoría interpretativa         | Significado simbólico                  |
|----------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------------|
| Cambio espontáneo de actividades       | Reflexividad pedagógica          | Sensibilidad al contexto formativo     |
| Diseño de ejercicios gamificados       | Intencionalidad creativa         | Generación de engagement significativo |
| Integración de experiencias personales | Narrativa pedagógica humanizante | Construcción de vínculo ético-afectivo |

Estas prácticas disruptivas revelan un patrón de innovación basada en el cuidado, la escucha y la reinterpretación de lo curricular como proceso humanizador.

## **DISCUSIÓN**

### **Comprensión simbólica de la pedagogía virtual**

Los resultados del estudio confirman que la pedagogía en entornos virtuales de aprendizaje (EVA) trasciende la mera incorporación de tecnología, posicionándose como un fenómeno simbólicamente cargado donde los signos, discursos e interacciones configuran el proceso educativo. Esta interpretación está en línea con los planteamientos de Álvarez y Álvarez Cadavid (2012), quienes advierten que



muchos modelos de educación online se limitan a la verbalización técnica, sin explorar la dimensión icónica, hipermedial y narrativa del acto formativo.

En la práctica, los docentes analizados demostraron un uso intencionado de la semiosis digital: cada recurso visual, estructura narrativa o estrategia de interacción estuvo cargada de significados pedagógicos. Este hallazgo refuerza lo que Cebrián (2003) y Loureiro et al. (2023) señalan sobre la importancia del diseño instruccional simbólicamente significativo como vía para una enseñanza transformadora en contextos digitales.

### **Presencia simbólica del docente en la virtualidad**

Uno de los hallazgos más consistentes fue la construcción de una “presencia simbólica” del docente, incluso en entornos asincrónicos. A través del tono de voz, el ritmo discursivo, los gestos frente a cámara o el diseño personalizado de rúbricas, los docentes lograron establecer una relación simbólica con sus estudiantes. Esta conclusión coincide con Badilla (2015), quien argumenta que la corporeidad emocional y simbólica del educador puede y debe ser recuperada en la educación virtual como un medio para fortalecer la experiencia de aprendizaje.

La presencia docente, por tanto, no depende del contacto físico, sino de la capacidad para habitar simbólicamente los espacios digitales, dotarlos de afectividad, intencionalidad y sentido formativo.

### **Innovación docente como acción reflexiva y simbólica**

Contrario a las visiones que vinculan la innovación educativa con la implementación de tecnologías emergentes, los resultados de este estudio revelan que la innovación docente en EVA responde más a una intencionalidad reflexiva y simbólica. Los docentes innovadores se caracterizaron por:

- resignificar materiales institucionales,
- adaptar estrategias según el estado emocional y cognitivo del grupo,
- diseñar experiencias significativas con base en elementos visuales, discursivos y afectivos.

Estos hallazgos son consistentes con lo planteado por Borgobello et al. (2020), quienes señalan que la innovación docente se vincula a la capacidad de responder creativamente a las necesidades contextuales, mediante una pedagogía situada y significativa. También concuerdan con García Naranjo (2023), quien destaca que la comprensión de las capacidades humanas en entornos virtuales exige una lectura profunda de los sentidos pedagógicos y no solo de los contenidos transmitidos.



**Tabla 7.** Comparación entre innovación instrumental e innovación simbólica (Elaboración propia, 2025).

| Enfoque de innovación | Características principales                                      | Presente en el estudio |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Instrumental          | Uso de nuevas herramientas sin intencionalidad pedagógica clara  | No dominante           |
| Reflexiva-simbólica   | Adaptación crítica, resignificación de recursos, diseño afectivo | Componente central     |

### Relación entre interacción, afectividad y formación docente

Otro hallazgo relevante es la relación directa entre interacción formativa y percepción de calidad educativa. La retroalimentación afectiva, personalizada y orientada al pensamiento crítico fue un factor distintivo en las prácticas innovadoras observadas. Esto concuerda con Balachandran y Mahalakshmi (2023), quienes sostienen que la calidad del aprendizaje virtual está estrechamente ligada a la calidad de las interacciones y no solo a la robustez tecnológica.

En el plano simbólico, la retroalimentación se configura como un acto comunicativo de alto contenido emocional y formativo, donde el estudiante se siente escuchado, reconocido y motivado.

*“Cuando me escriben diciendo que se sintieron acompañados en una clase grabada, entiendo que algo simbólico operó allí” (Docente 9).*

Este tipo de evidencia refuerza la idea de que en la educación virtual, la mediación no es solamente técnica, sino también relacional y simbólica. La innovación docente, por ende, requiere desarrollar competencias de lectura del contexto, interpretación de emociones digitales y construcción narrativa del rol formativo.

### Aportes del enfoque hermenéutico-semiótico

El enfoque metodológico adoptado permitió revelar capas profundas del fenómeno educativo virtual que serían inaccesibles mediante otros enfoques. La hermenéutica posibilitó reconstruir los sentidos atribuidos por los docentes a sus prácticas; la semiótica, interpretar los signos presentes en los discursos, materiales y entornos. Esta complementariedad permitió comprender los EVA no como medios neutros, sino como territorios de significación en disputa.

Este enfoque también permitió identificar la necesidad de formar a los docentes en lectura crítica de sus propios actos formativos, integrando la interpretación de símbolos, discursos y relaciones como parte



de su práctica profesional. Tal como señala la Fundación Hergar (s.f.), el riesgo de tecnificar la educación sin intencionalidad pedagógica puede derivar en la reproducción de esquemas tradicionales disfrazados de modernidad.

## **CONCLUSIONES**

Esta investigación demuestra que la pedagogía en EVA, al ser leída desde la hermenéutico-semiótica, revela una dimensión semiótica profunda que es esencial para comprender la formación docente en entornos virtuales y, en particular, la innovación educativa. En lugar de ser un mero “traslado” de las prácticas docentes a plataformas digitales, la docencia virtual debe ser comprendida como una práctica compleja de producción de sentido, en la que los signos, los lenguajes, los discursos y las interacciones juegan un papel central.

Se identificaron cuatro hallazgos clave:

La significación pedagógica es un acto simbólico que se construye a través de interacciones intencionadas, verbales y, especialmente, visuales. En otras palabras, los docentes muestran “más que informar” provocar resonancias y transformaciones significativas.

La semiosis digital configura el aprendizaje a través de recursos visuales, íconos o botones y estructuras hipermediales que se entienden como mediadores simbólicos y semánticos. En este caso, sin embargo, estos mediadores deben ser diseñados desde una lógica didáctica y afectiva.

La interacción formativa es un elemento esencial, no sólo para la evaluación o retroalimentación, sino más bien para construir una relación pedagógica simbólicamente, en la que el estudiante, a través de los signos, se siente apoyado, valorado y motivado.

La innovación docente no depende, solamente, del uso de las tecnologías, sino de la intencionalidad pedagógica con el que se configura los entornos, se adaptan los recursos y se incorpora las herramientas en un contexto.

El enfoque hermenéutico-semiótico permitió ir más allá de la superficie tecnológica para comprender las estructuras simbólicas que sustentan la formación docente en EVA. Este hallazgo tiene implicaciones clave para la formación inicial y continua de profesores en universidades virtuales, como la UNIR, que apuestan por un modelo educativo flexible, dinámico y humanista.



## **Limitaciones del estudio**

Entre las principales limitaciones destacan:

La muestra, aunque teóricamente rica, está limitada a un solo ciclo académico y a una universidad virtual específica.

El acceso a interacciones sincrónicas y asincrónicas dependió de la disponibilidad de los docentes y la autorización institucional.

La interpretación está necesariamente mediada por la subjetividad investigadora, aunque se adoptaron estrategias de triangulación para robustecer la validez del análisis.

## **Proyecciones futuras**

A partir de los hallazgos obtenidos, se sugieren las siguientes líneas de investigación:

Profundizar en estudios comparativos entre instituciones virtuales con distintos modelos pedagógicos y tecnológicos.

Desarrollar propuestas de formación docente basadas en competencias semióticas y hermenéuticas aplicadas al diseño instruccional digital.

Analizar cómo los estudiantes interpretan y resignifican los signos pedagógicos en su experiencia formativa.

Asimismo, se propone avanzar hacia una pedagogía virtual interpretativa, donde el signo, el discurso y la interacción sean considerados elementos centrales para el diseño y evaluación de la calidad educativa en entornos digitales.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

Álvarez, L. A., & Álvarez Cadavid, G. (2012). *Semiotica, educación y nuevas tecnologías: una aproximación crítica*. Revista Virtual Universidad Católica del Norte, (36), 1–18.

Badilla, A. (2015). *La corporeidad en la educación virtual: una propuesta para recuperar la presencia*. Revista de Educación a Distancia (RED), (45), 1–21.

Balachandran, W., & Mahalakshmi, K. (2023). *Virtual learning ecosystems: approaches and practices*. International Journal of Educational Technology, 12(3), 112–125.

Borgobello, A., Sartori, M., & Sanjurjo, L. (2020). *Entornos virtuales de aprendizaje. Experiencias y expectativas de docentes universitarios*. Redalyc.



<https://www.redalyc.org/journal/3845/384561670003/html>

Bruhn-Zass, A. (2023). *Educación digital y flexibilidad espacio-temporal: un análisis de los nuevos entornos de aprendizaje*. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 26(2), 44–60.

Cebrián, M. (2003). *Diseño instruccional en entornos virtuales de aprendizaje*. Apertura.

<https://www.udgvirtual.udg.mx/apertura/index.php/apertura/article/view/548/365>

Fundación Hergar. (s.f.). *Educación online: binomio entre tecnología y pedagogía*.

<https://www.fundacionhergar.org/educacion-nuevas-tecnologia-master-udima-fundacion-hergar-silvia-prieto.html>

García Naranjo, A. (2023). *La fenomenología hermenéutica en la configuración de la pedagogía de las capacidades humanas en educación virtual*. Redalyc.

<https://www.redalyc.org/journal/5343/534381552008/html>

Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Aldine Publishing.

Loureiro, M. J., Pombo, L., & Moreira, A. (2023). *Plataformas de aprendizaje y entornos colaborativos en educación superior: desafíos actuales*. Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa, 21(1), 101–122.

Salinas, J. (2007). *La educación a distancia en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje: Reflexiones didácticas*. Redalyc. <https://www.redalyc.org/journal/4780/478055149003/movil>

Svyrydenko, D., & Kyviuk, O. (2020). *E-learning platforms in higher education: structure and implementation*. Education and Information Technologies, 25(3), 1771–1786.

