



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), enero-febrero 2026,
Volumen 10, Número 1.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i1

**ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE Y COMPRENSIÓN
INFERENCIAL EN ESTUDIANTES DE TERCERO DE
PRIMARIA DE LA I. E. P.G.P CORONEL JOSÉ
JOAQUÍN INCLÁN – CHORRILLOS**

LEARNING STRATEGIES AND INFERENTIAL COMPREHENSION
IN THIRD GRADE STUDENTS OF THE I. E. P.G.P “CORONEL JOSÉ
JOAQUÍN INCLÁN” – CHORRILLOS

Tomasa Yolanda de la Torre Sucñier
Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú

Abelardo Rodolfo Campana Concha
Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i1.23352

Estrategias de Aprendizaje y Comprensión Inferencial en Estudiantes de Tercero de Primaria de la i. E. P.G.P Coronel José Joaquín Inclán – Chorrillos

Tomasa Yolanda de la Torre Sucñier¹

tdelatorres1@unmsm.edu.pe

<https://orcid.org/0009-0008-8741-253X>

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Perú

Abelardo Rodolfo Campana Concha

acampanac@unmsm.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-1098-9508>

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Perú

RESUMEN

Objetivo: El presente estudio se encargó como objetivo analizar la relación entre estrategias de aprendizaje y comprensión inferencial en estudiantes de tercer grado del nivel primaria. Materiales y Método: corresponde a un estudio básico descriptiva, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, nivel correlacional, se trabajó la muestra de 100 educandos nivel primario, se utilizaron cuestionarios para recoger las informaciones, previa aplicación de una prueba de piloto el cual sirvió sacar la confiabilidad antes de aplicar a la muestra, se empleó el software SPSS. Resultados: Se confirmaron las propuestas en el estudio que no presentan relación significativa de acuerdo a las evidencias estadísticas mostradas, tanto en los datos descriptivos e inferenciales, donde todo los resultados se aproximan a una correlación negativa muy débil y negativa de acuerdo al resultado estadístico empleando la correlación de Pearson entre estrategias de aprendizaje y la comprensión inferencial resultó $r = -0.087$, para estrategias de aprendizaje autorregulado $r = -0.105$, autoeficacia $r = 0.046$, y compromiso $r = -0.150$ en cuanto la comprensión inferencial. Conclusión: Por lo, la comprensión inferencial que presentan los educandos no guarda relación sobre sus aprendizajes cómo interpretar textos les falta mejorar la capacidad de inferir los textos que leen, debido se encuentran influenciados por diversos factores, como dominar vocabulario, maduración cognitiva, estrategias de aprendizaje que deben conocer, motivación que deben recibir de sus profesores durante los primeros años del proceso educativo y por otro lado por sus padres de familia.

Palabras clave: estrategia, comprensión inferencial, autorregulación, autoeficacia, compromiso académico

¹ Autor principal

Correspondencia: tdelatorres1@unmsm.edu.pe

Learning Strategies and Inferential Comprehension in Third Grade Students of the I. E. P.G.P “Coronel José Joaquín Inclán” – Chorrillos

ABSTRACT

Objective: The objective of this study was to analyze the relationship between learning strategies and inferential comprehension in third-grade elementary school students. **Materials and Methods:** This was a basic descriptive study with a quantitative approach, a non-experimental design, and a correlational level. The sample consisted of 100 elementary school students. Questionnaires were used to collect the information, following a pilot test to establish reliability before applying them to the sample. The SPSS software was used for data analysis. **Results:** The study confirmed the findings that there was no significant relationship between learning strategies and inferential comprehension, according to the statistical evidence presented in both descriptive and inferential data. All results approximated a very weak negative correlation, as determined by Pearson's correlation coefficient between learning strategies and inferential comprehension ($r = -0.087$), self-regulated learning strategies ($r = -0.105$), self-efficacy ($r = 0.046$), and commitment ($r = -0.150$). **Conclusion:** Therefore, the inferential comprehension demonstrated by the students is not related to their learning of how to interpret texts. They need to improve their ability to infer meaning from the texts they read, as this is influenced by various factors, such as vocabulary mastery, cognitive maturation, the learning strategies they should be familiar with, the motivation they receive from their teachers during the early years of their education, and the influence of their parents.

Keywords: strategy, inferential comprehension, self-regulation, self-efficacy, academic engagement

*Artículo recibido 21 enero 2026
Aceptado para publicación: 25 febrero 2026*



INTRODUCCIÓN

Estrategia de aprendizaje

Refiere al conjunto de habilidades donde los aprendices utilizan de manera consciente, todos los elementos con la finalidad que aprendan significativamente y puedan resolver los diferentes problemas que se les presenta durante el proceso de su formación en los diferentes temas, durante los años de estudios (Díaz Barriga & Hernández, 2010, p. 118). Asimismo, se conceptualiza en tomar decisiones intencionalmente, los estudiantes eligen y recuperan, coordinadamente, todo conocimiento que requiera para cumplir determinados objetivos durante su preparación y aprender de forma positiva e incrementar sus aprendizajes (Monereo, 2007, p. 27).

Igualmente se definen como comportamientos que el estudiante utiliza durante el aprendizaje y que influyen en los procesos de codificación de las informaciones (Weinstein & Mayer, 1986, p. 315). También se integran los procedimientos que se eligen con el propósito de facilitar la adquisición, almacenamiento de las informaciones (Valle et al., 1998, p. 56). También en el conjunto de acciones ordenadas y finalizadas, dirigidas a la obtención de una meta. El sujeto tiene la meta de aprender y que selecciona y pone en marcha una serie de aspectos para lograr (Gargallo et al., 2009, p. 2). Asimismo, se menciona como la acción dirigida a obtener metas académicas, que implican la agencia personal del estudiante sobre su propia cognición, motivación y comportamiento dentro de un contexto específico (Zimmerman & Schunk, 2011).

Por otro lado, son acciones mentales que el estudiante realiza al momento de aprender y ayudan a mejorar las adquirir, retener y recuperar informaciones (Beltrán, 2003, p. 55). Entendido como herramientas cognitivas y metacognitivas que el alumno emplea para planificar, supervisar y evaluar los procesos de construcción del conocimiento (Bahamón et al., 2012, p. 131). Comprende también la estrategia cognitiva para procesar informaciones, apoyo de recursos como el: tiempo, ambiente, esfuerzo, apoyen al estudiante adaptarse al entorno (Pintrich et al., 1993). Es la acción específica tomada por el alumno para aprender fácilmente, rápido, disfrutable, autodirigido, efectivo y transferible para generar situaciones nuevas (Oxford, 1990, p. 8).

Son los procedimientos cognitivos y conductual que emplean los estudiantes para procesar informaciones y ayudarse con entornos digitales para lograr objetivos de aprendizaje (Salas-Rueda,



2020). Conjunto de acciones orientados para obtener metas de aprendizaje y responden a preguntas cómo aprender, empleando seleccionando de forma inteligente los aprendizajes más adecuados (Visbal-Sosa et al., 2018, p. 115). También conceptualizado como la capacidad para aplicar las habilidades y actitudes de manera integral y resolver problemas para aprender, de acuerdo al propio recurso cognitivo y afectivos (García-Rangel & García-Rangel, 2012). También permite al estudiante moldear sus propias formas de aprender, no siendo simple técnica de estudio, constituyendo consecuencias para tomar decisiones sobre hacer, cómo hacer y qué se hace (Cartagena, 2008, p. 62). Asimismo, es una forma cognoscitiva y procedimental que el educando delibera y procesa informaciones, siendo susceptibles de ser entrenado y modificado (Feo, 2010, p. 223).

Compresión Inferencial

Cain et.al, (2004) sostienen: define como la capacidad del lector para integrar informaciones explícitas sobre los textos previo conocimiento, permitiendo llenar vacíos de informaciones no escritos literalmente y diseñar representaciones coherentemente sobre los significados. Según Kintsch (1998), implica la construcción de situaciones, definiendo toda inferencia como procesos donde el lector promueve informaciones nuevas a partir de ciertas informaciones proporcionadas, estableciendo relación causal, temporal o espacial siendo coherentes para el texto. Cassany (2006) define la capacidad de leer, donde recupera las ideas del autor que se encuentran ocultos o incompletos por su propio uso del lenguaje, donde inferir es deducir siendo necesario para comprender la comunicación.

De acuerdo, Graesser et. al, (1994), desde la teoría construccionista, inferir conocimientos implica esfuerzos para encontrar el significado, definen como la generación cognitiva que explica la ocurrencia de eventos sobre textos, relacionando oraciones y con objetivos y personajes. Solé (2001) menciona la inferencia es el eje para comprender, define como habilidades y elaborar predicciones del contenido del texto mientras realiza la lectura, basándose en pista contextual y el expertiz del lector para para deducir informaciones faltantes. McNamara y Magliano (2009), define como: proceso necesario para encontrar coherencias sobre el texto, Implicando ir mucho más que la comprensión literal entendiendo relaciones profundas y estructuras sobre el tema leído.

OCDE (2019), de acuerdo la pruebas PISA, define como competencia de interpretar e integrar, capacidad para identificar los supuestos del texto y entender la relación entre ellas. León (2003)



conceptualiza como la comprensión dual donde involucra la inferencia lógica: formal y necesaria y pragmática, permitiendo a los lectores atribuir sus intenciones, sentimientos y causas sobre el texto no descritos verbalmente. Pinzás (2007) describe como proceso constructivo donde los lectores aportan muchos significados al texto, definiendo como habilidades para enseñar, mensajes, moralejas o conclusiones que los autores quisieron transmitir sin escribirlas directamente. Ripoll y Aguado (2014), define la comprensión inferencial como habilidades de realizar inferencias conectando ideas separadas halladas en los textos y de manera resolver situaciones comprensibles, siendo importante encontrar el hilo y comprender la lectura.

MÉTODO

Es una investigación básica, según Ortega (2017) define: se trata hallar nuevas teorías para aportar, diseño no experimental, no se manipulan las variables limitándose en observar y analizar los hechos, nivel correlacional, Ñaupas et. al, (2014) definen como la relación existente entre las categorías estudiadas, en presente estudio corresponde al enfoque cuantitativo, Malhotra (2004) conceptualiza los resultados parten de un producto estadístico, se empleó como método al hipotético – deductivo donde se deduce de lo general a lo específico las observaciones, las percepciones proporcionadas por la muestra fueron analizados para luego sacar los resultados. La fuente empleada corresponde a primaria quiere decir se recurrió para obtener los resultados a muestra en forma personal. Se aplicaron cuestionarios al mismo tiempo a la muestra en forma transversal, motivándoles a quienes participaron en el estudio proporcionen los datos en forma anónima y marquen las respuestas correctamente conforme la percepción o como piensan respecto a las preguntas que se les proporcionó. Se realizó el tratamiento estadístico para el cual se recurrió al software SPSS, ellos permitieron encontrar los resultados descriptivos mediante frecuencias y porcentajes de cada una de las dimensiones, los cuales fueron analizados e interpretados, se contrastó la hipótesis general y las específicas donde se halló el nivel correlación existente entre las variables luego fueron interpretados, discutidos y finalmente se proponen las conclusiones los cuales fueron importantes para realizar las sugerencias correspondientes.



RESULTADOS

Tabla 1 Frecuencias: reflexionar sobre lo que lee y entiende.

fi	%
21	21,0
23	23,0
55	55,0
99	99,0
1	1,0
100	100,0

Donde 55,6 % eligió la opción 4, evidenciando casi siempre realizan la pausa reflexiva durante la lectura, 23,2 % marcó la opción 3 y 21,2 % la opción 2, siendo la menor de estudiantes aplican la práctica con menor regularidad, sin que se registren respuestas en la categoría 1 y con un caso perdido en el registro, por lo que, en conjunto, los datos revelan una tendencia mayoritariamente favorable hacia la autorregulación y la verificación de la comprensión —dimensión fundamental para el desarrollo de habilidades lectoras— y el gráfico de barras complementa esta lectura al mostrar la fuerte concentración en la opción 4 y la distribución decreciente en las categorías restantes.

Tabla 2 Frecuencias: Inferir sinónimo de una palabra.

fi	%
29	29,0
23	23,0
20	20,0
28	28,0
100	100,0

Se halló 29% seleccionaron la opción 1, evidenciando baja capacidad para realizar inferencias léxicas, 28 % eligió opción 4, reflejando un nivel alto en esta competencia, mientras que en los niveles intermedios se ubican el 23 % opción 2 y el 20 %, opción 3, 52 % se concentran en las opciones 1 y 2, lo que muestra una tendencia ligeramente desfavorable en la habilidad de deducir sinónimos a partir del contexto, pese a que existe una proporción importante con desempeño alto aún persisten dificultades en una parte considerable del grupo evaluado.



Prueba de hipótesis general

HGO. No existe relación significativa entre estrategias de aprendizaje y comprensión inferencial en estudiantes de tercero.

HGA. Existe relación significativa entre estrategias de aprendizaje y comprensión inferencial en estudiantes de tercero

Tabla 3 Correlación entre estrategias de aprendizaje y comprensión inferencial

	Correlación	V1	V2
V1	Correlación de Pearson	1	-,087
	Sig. (bilateral)		,391
	N	100	100
V2	Correlación de Pearson	-,087	1
	Sig. (bilateral)	,391	
	N	100	100

Se evidenciaron una correlación entre la V1 y V2 es débil y no significativa $r = -0.087$, $p = 0.391$. No se puede afirmar el uso de estrategias se relacionen como debe ser con la comprensión inferencial, los hallazgos, rechaza la hipótesis alternativa y acepta la hipótesis nula, deduce que no hay evidencia de una relación significativa entre ambas variables.

Prueba de las hipótesis específicas

a. Prueba HE1

Ho. No hay relación significativa entre estrategias de aprendizaje autorregulado y la comprensión inferencial.

H1. Existe relación significativa entre las estrategias de aprendizaje autorregulado y la comprensión inferencial.

Tabla 4 Correlación entre estrategias de aprendizaje autorregulado y comprensión inferencial

Correlaciones			
		V1D1	V2
V1D1	Correlación de Pearson	1	-,105
	Sig. (bilateral)		,298
	N	100	100
V2	Correlación de Pearson	-,105	1
	Sig. (bilateral)	,298	
	N	100	100



Se halló la estrategia aprendizaje autorregulado y comprensión inferencial no se relacionan significativamente $r = -0.10$, se afirmó no existe una relación significativa entre las variables estudiadas, por ello, aceptándose la hipótesis nula.

b. Prueba HE2

H2. Existe relación significativa entre las percepciones de autoeficacia y la comprensión inferencial.

Ho. No se da relación significativa entre las percepciones de autoeficacia y la comprensión inferencial.

Tabla 5 Correlación entre percepción de autoestima y comprensión inferencial

Correlación		V1D2	V2
V1D2	Correlación de Pearson	1	,046
	Sig. (bilateral)		,647
	N	100	100
V2	Correlación de Pearson	,046	1
	Sig. (bilateral)	,647	
	N	100	100

Se halló una $r = 0.046$, $p = 0.647$, por tanto, se rechazó la hipótesis alterna, concluyéndose que no se encontró una correlación significativa.

c. Prueba HE3

Ho: No hay relación significativa entre el compromiso de lograr metas académicas y la comprensión inferencial.

H3: Existe relación significativa entre compromiso de lograr metas académicas y la comprensión inferencial.

Tabla 6 Correlación entre compromiso de lograr metas académicas y comprensión inferencial

Correlaciones		V1D3	V2
V1D3	Correlación de Pearson	1	-,150
	Sig. (bilateral)		,136
	N	100	100
V2	Correlación de Pearson	-,150	1
	Sig. (bilateral)	,136	
	N	100	100

Se halló $r = -0.150$, $p = 0.136$. entre las categorías tratadas, no se encontró una relación estadísticamente significativa debido por lo que se aceptó la hipótesis nula.



DISCUSIÓN

Los datos muestran que la correlación entre las variables estudiadas fue débil y no significativa ($r = -0.087$, $p = 0.391$). se concluye los estudiantes que aplican estrategias de aprendizaje no necesariamente comprende mejor los textos a nivel inferencial. se contradice con el hallazgo de Palincsar y Brown (1984), quienes hallaron las estrategias de autorregulación y metacognición ayudan al establecimiento de inferencias en la lectura.

Referente al objetivo específico 1, donde busca analizar la relación entre las estrategias de aprendizaje autorregulado y comprensión inferencial, no se evidenciaron una correlación significativa ($r = -0.105$, $p = 0.298$). no concuerda con el estudio realizado por Zimmerman (2002) donde afirma la autorregulación mejora el aprendizaje autónomo y mejor comprensión de textos. Con el resultado se podría explicar que se debe a una falta a acciones que incrementen las habilidades metacognitivas en los educandos de la muestra.

En cuanto al objetivo específico 2, que analizó la asociación entre la percepción de autoeficacia y comprensión inferencial, se halló ($r = 0.046$, $p = 0.647$). es contraria al estudio realido por Bandura (1997), donde la autoeficacia beneficia el rendimiento académico donde los escolares con mayor confianza en sus habilidades mejoran sus lecturas mediante la persistencia y esfuerzo. Según nuestros resultados, la falta de relación significativa sería debido a que la autoeficacia percibida no necesariamente se traduce en la aplicación efectiva de estrategias de comprensión inferencial.

Por último, en relación con el tercer objetivo específico, la correlación entre el compromiso con las metas académicas y la comprensión inferencial tampoco fue significativa ($r = -0.150$, $p = 0.136$). Según estudios (Pintrich & Schunk, 2002) indican que los estudiantes con alta orientación a metas tienden a desarrollar una mejor comprensión lectora, entre los resultados obtenidos no se evidenció dicha relación. Se concluye que el compromiso académico, que es fundamental para el desempeño escolar en general, podría no ser suficiente por sí solo para mejorar la capacidad de inferencia en la lectura.

Las teorías que respalda la relación entre las variables estudiadas se contradicen con los resultados hallados en la presente investigación. Sin embargo, no significa que las estrategias de aprendizaje sean irrelevantes para la comprensión lectora, porque influyen diferentes factores en la capacidad inferencial que deben manejar los escolares. A futuro, otros estudios podrían explorar estas relaciones en grupos



de edad más avanzadas, en las cuales se sugiere incluir otras variables como la motivación o la enseñanza explícita de estrategias inferenciales y considerar diseños metodológicos que permitan analizar estos procesos en mayor profundidad.

CONCLUSIONES

No existe una relación significativa entre ambas variables. La correlación de Pearson resultó baja y no significativa ($r = -0.087$, $p = 0.391$), las estrategias de aprendizaje no se relacionan con la comprensión inferencial en los educandos. se rechazó la hipótesis alterna, aceptándose la hipótesis nula, por tanto, se concluye no existe una relación significativa.

Asimismo, no existe una relación significativa entre la autorregulación del aprendizaje con la comprensión inferencial, porque se evidenció no hay un impacto directo en la capacidad de inferencia de los estudiantes. Probablemente por diferentes factores: la edad, falta de manejo de estrategias que deben emplean en el proceso de sus aprendizajes.

Por otro lado, no existe una correlación significativa entre la comprensión inferencial y la autoeficacia donde se halló $r = 0.046$, $p = 0.647$ para el caso no se halló evidencia que proporcione los educandos con mayor confianza en sus habilidades logren una mejor comprensión inferencial. Ello indica, el desarrollo de la comprensión de textos de forma inferencial falta mejorar.

De igual manera, se encontró estadísticamente, ha hay relación significativa entre el compromiso académico para generar una mejor comprensión inferencial donde se halló $r = -0.150$, $p = 0.136$. Por lo que no existe una correlación significativa con la comprensión inferencial. Ello requiere los educandos deben mejorar su compromiso para estudiar, debiendo de esta manera en el futuro los educandos sean mejores en comprender lo que lees y luego generen nuevos conocimientos.

Agradecimientos

A los directivos, docentes de institución educativa “Coronel José Joaquín Inclán” – Chorrillos - Lima.
La Unida de Posgrado de Facultad de Educación -UNMSM.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bahamón, M. J., Vianchá, M. A., Alarcón, L. L., & Bohórquez, C. I. (2012). Estilos y estrategias de aprendizaje: una revisión empírica y conceptual de la última década. *Pensamiento Psicológico*, 10(1), 129-151.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-89612012000100010.
- Beltrán, J. A. (2003). Estrategias de aprendizaje. *Revista de Educación*, (332), 55-73.
<https://www.educacionyfp.gob.es/revista-de-educacion/dam/jcr:07530ce9-043c-4b52-87f0-264624e50a56/re3320411443-pdf.pdf>.
- Cain, K., Oakhill, J., & Bryant, P. (2004). Children's reading comprehension ability: Concurrent prediction by working memory, verbal ability, and component skills. *Journal of Educational Psychology*, 96(1), 31-42. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.96.1.31>.
- Cartagena, M. (2008). Relación entre la autoeficacia y el rendimiento escolar y los hábitos de estudio en alumnos de secundaria. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 6(3), 59-99. <https://www.redalyc.org/pdf/551/55160304.pdf>.
- Cassany, D. (2006). *Tras las líneas. Sobre la lectura contemporánea*. Anagrama. <https://www.anagrama-ed.es/libro/argumentos/tras-las-lineas/9788433962367>.
- Díaz Barriga, F., & Hernández, G. (2010). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo: una interpretación constructivista* (3a ed.). McGraw-Hill.
<https://www.uv.mx/rmipe/files/2016/08/Estrategias-docentes-para-un-aprendizaje-significativo.pdf>.
- Feo, R. (2010). Orientaciones básicas para el diseño de estrategias didácticas. *Tendencias Pedagógicas*, 16, 221-236. <https://revistas.uam.es/tendenciaspedagogicas/article/view/1951>.
- García-Rangel, A. K., & García-Rangel, A. L. (2012). El uso de estrategias de aprendizaje en el desarrollo de la autonomía de los estudiantes. *Revista Lengua y Tecnología*, 1(1).
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4133480>.
- Gargallo, B., Suárez-Rodríguez, J., & Pérez-Pérez, C. (2009). El cuestionario CEVEAPEU. Un instrumento para la evaluación de las estrategias de aprendizaje de los estudiantes universitarios. *Relieve*, 15(2), 1-31. <https://doi.org/10.7203/relieve.15.2.4156>.



- Graesser, A. C., Singer, M., & Trabasso, T. (1994). Constructing inferences during narrative text comprehension. *Psychological Review*, 101(3), 371–395. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.101.3.371>
- Kintsch, W. (1998). *Comprehension: A paradigm for cognition*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511807532>.
- León, J. A. (Coord.). (2003). *Conocimiento y discurso: claves para inferir y comprender*. Pirámide. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=10237>.
- McNamara, D. S., & Magliano, J. P. (2009). Toward a comprehensive model of comprehension. En B. Ross (Ed.), *The psychology of learning and motivation* (Vol. 51, pp. 297–384). *Elsevier*. [https://doi.org/10.1016/S0079-7421\(09\)51009-2](https://doi.org/10.1016/S0079-7421(09)51009-2).
- Monereo, C. (Coord.). (2007). *Estrategias de enseñanza y aprendizaje: formación del profesorado y aplicación en la escuela*. Graó. <https://www.grao.com/es/producto/estrategias-de-ensenanza-y-aprendizaje>
- OECD. (2019). *PISA 2018 Assessment and Analytical Framework*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/b25efab8-en>.
- Oxford, R. L. (1990). *Language learning strategies: What every teacher should know*. Newbury House. <https://eric.ed.gov/?id=ED322717>.
- Pintrich, P. R., Smith, D. A. F., García, T., & McKeachie, W. J. (1993). *A Manual for the use of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ)*. University of Michigan. <https://eric.ed.gov/?id=ED338122>.
- Pinzás, J. (2007). *Metacognición y lectura*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://www.fondoeditorial.pucp.edu.pe/educacion/441-metacognicion-y-lectura.html>.
- Ripoll, J. C., & Aguado, G. (2014). La mejora de la comprensión lectora en español: un metaanálisis. *Revista de Psicodidáctica*, 19(1), 27-44. <https://www.redalyc.org/pdf/175/17529672003.pdf>.
- Salas-Rueda, R. A. (2020). Uso del servicio en la nube GeoGebra durante el proceso de enseñanza-aprendizaje sobre las matemáticas. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 10(20). <https://doi.org/10.23913/ride.v10i20.627>.



- Solé, I. (2001). Estrategias de lectura (12a ed.). Graó. <https://www.grao.com/es/producto/estrategias-de-lectura-g13400>.
- Valle, A., González-Cabanach, R., Cuevas, L. M., & Núñez, J. C. (1998). Las estrategias de aprendizaje: características básicas y su relevancia en el contexto escolar. *Revista de Psicodidáctica*, (6), 53-68. <https://www.redalyc.org/pdf/175/17514484006.pdf>.
- Visbal-Sosa, F., Mendoza-Mendoza, A., & Diaz, S. (2018). Estrategias de aprendizaje en la educación superior. *Revista Boletín Redipe*, 7(10), 113-124. <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/589>.
- Weinstein, C. E., & Mayer, R. E. (1986). The teaching of learning strategies. En M. C. Wittrock (Ed.), *Handbook of research on teaching* (pp. 315-327). Macmillan. https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4615-7764-6_2.
- Zimmerman, B. J., & Schunk, D. H. (Eds.). (2011). *Handbook of self-regulation of learning and performance*. Routledge. <https://www.routledge.com/Handbook-of-Self-Regulation-of-Learning-and-Performance/Zimmerman-Schunk/p/book/9780415871131>.

