

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), marzo-abril 2026,
Volumen 10, Número 2.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i2

**IDENTIFICACIÓN DE FACTORES CONDUCTORES
CON LA PRODUCTIVIDAD CIENTÍFICA DE
DOCENTES INVESTIGADORES UNIVERSITARIOS
MEXICANOS**

**IDENTIFICATION OF DRIVING FACTORS RELATED
TO THE SCIENTIFIC PRODUCTIVITY OF MEXICAN
UNIVERSITY RESEARCH PROFESSORS**

Petra Salazar-Fierro

Departamento de Ciencias Económico-Administrativas

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i2.23709

Identificación de Factores Conductores con la Productividad Científica de Docentes Investigadores Universitarios Mexicanos

Petra Salazar-Fierro¹

psalaza@hotmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-7218-883X>

Departamento de Ciencias Económico-Administrativas
Tecnológico Nacional de México
Campus Ciudad Juárez, Chihuahua
México

RESUMEN

La investigación científica, es descubrir nuevas formas de pensar y de vivir porque representa el primer acercamiento a la realidad de una sociedad. Este trabajo analiza si la actitud, la norma subjetiva y el control de comportamiento percibido afectan la intención de compartir conocimiento y si ésta incide sobre la transferencia de conocimiento y a su vez ésta última impacta la productividad científica de docentes investigadores. Se desarrolló un estudio cuantitativo, no experimental, descriptivo y correlacional mediante cuestionario electrónico. El análisis de la información se desarrolló a través de ecuaciones estructurales, basado en mínimos cuadrados parciales (PLS). Participaron 127 docentes investigadores de cinco Instituciones de Educación Superior (IES) públicas en la frontera norte de México. Los resultados indican que la norma subjetiva, la actitud y el control de comportamiento percibido están directamente asociados con la intención de compartir conocimiento, ésta con la transferencia de conocimiento y ésta última con la producción científica de docentes investigadores.

Palabras clave: intención; transferencia de conocimiento; producción científica; académicos; educación superior

¹ Autor principal

Correspondencia: psalaza@hotmail.com

Identification of Driving Factors Related to the Scientific Productivity of Mexican University Research Professors

ABSTRACT

Scientific research involves discovering new ways of thinking and living because it represents the first approach to the reality of a society. This study analyzes whether attitude, subjective norms, and perceived behavioral control affect the intention to share knowledge and whether this influences knowledge transfer, which in turn impacts the scientific productivity of research professors. A quantitative, non-experimental, descriptive, and correlational study was conducted using an electronic questionnaire. The information was analyzed using structural equations based on partial least squares (PLS). A total of 127 research professors from five public higher education institutions (HEIs) in the northern border of Mexico participated. The results indicate that subjective norms, attitudes, and perceived behavioral control are directly associated with the intention to share knowledge, which is associated with knowledge transfer, which in turn is associated with the scientific output of research professors.

Keywords: intention; knowledge transfer; scientific production; academics; higher education

*Artículo recibido 20 marzo 2026
Aceptado para publicación: 15 abril 2026*



INTRODUCCIÓN

La investigación científica figura como eje fundamental y base del conocimiento en las Instituciones de Educación Superior (IES). Coadyuva en la solución de problemas sociales al establecer vínculos de colaboración con entes gubernamentales, productivas o sociales como parte de su entorno competitivo (Botero, Ojeda, & Hernández, 2020), donde se comparte el conocimiento generado, con la finalidad de difundirlo y provocar uno nuevo, buscando con ello el reconocimiento e impacto social (Perdomo, 2023). Muchas instituciones están haciendo cambios estructurales (Corona, 2024) para que este activo intangible, generado en conjunto con sus docentes investigadores sea compartido hacia otras direcciones tanto dentro como fuera de ellas (Mansor & Jaharuddin, 2020). Compartir la experiencia científica entre docentes investigadores no debe pasar desapercibida, ya que al compartir el conocimiento entre ellos, se logran ventajas sustanciales como la confianza y prestigio, pero sobre todo se contribuye a la innovación, mediante la creación o mejora de nuevos proyectos de investigación, aumentando con ello su productividad científica y para la institución la generación de ventajas competitivas sostenibles que cualquiera desea tener y mantener (Armendariz-Nuñez, Tarango, & Ascencio, 2022). Sin embargo, compartir el conocimiento no es fácil, porque cada individuo decide libremente tomar sus propias decisiones, especialmente cuando se trata de conocimiento especializado, o los docentes investigadores adquieren nuevos compromisos que les dificulta compartir su conocimiento (Mansor & Jaharuddin, 2020). Para apoyar en este proceso y lograr despertar la intención de compartir su conocimiento con otros docentes investigadores, expertos sugieren evaluar aspectos de comportamiento humano, para predecir su actuación y deseos de colaboración ante determinado acto, apoyándose para ello en el estudio de tres dimensiones que son, la actitud, la norma subjetiva y el control de comportamiento percibido que integran la Teoría del Comportamiento Planificado (PBT, por sus siglas en inglés) propuesta por Ajzen (1991).

Por lo anteriormente mencionado, el objetivo de la presente investigación es analizar si la actitud, la norma subjetiva y el control de comportamiento percibido afectan la intención de compartir conocimiento y si ésta incide sobre la transferencia de conocimiento y a su vez esta última impacta la producción científica de docentes investigadores universitarios.



Revisión de literatura

Teoría del Comportamiento Planificado (PBT)

La Teoría del Comportamiento Planificado, es una teoría que ha sido ampliamente utilizada y estudiada en diversos ámbitos, campos de estudio y poblaciones como predicción del comportamiento humano y fue inicialmente implementada por Ajzen (1991). Sostiene que, para despertar la intención de un sujeto para desarrollar una cierta actividad, es necesario considerar aspectos actitudinales y normativos que conduzcan a predecir un determinado comportamiento, el cual repercutirá directamente en sus acciones sociales (Ajzen & Fisbein, 1973). Tal es el caso de la norma subjetiva, la cual está implícita en las presiones sociales recibidas, específicamente de su vínculo más cercano como el jefe directo, amigos o conocidos, los cuales comentan, sugieren o recomiendan la actuación del sujeto en el desarrollo de determinados hechos. Esta presión social se asocia con el nivel de motivación del sujeto, que en conjunto le hará reaccionar ante tal petición (Ajzen & Fisbein, 1972). Del mismo modo, la actitud del sujeto es crucial en el desarrollo de su comportamiento (Nasrin, Saha, Hossain, & Mizenur, 2025), al suponer lo que piensa está bien para él, con base en sus ideas, sentimientos y corazonadas para actuar (Al-Kurdi, El-Haddadeh, & Eldabi, 2020). En este mismo sentido, el control de comportamiento percibido, evalúa los recursos y limitaciones del sujeto para tomar decisiones exitosas sobre sus pertenencias con base en el entorno en que se desenvuelve (Wu & Chen, 2005). La asociación de estas tres dimensiones da como resultado la predicción de un determinado comportamiento del sujeto, basado en su entorno social (Akhavan, Hosseini, Abbasi, & Manteghi, 2015), que le permitirá lograr despertar su intención y deseo de colaborar, o no hacerlo ante hechos que requieren su atención, siempre y cuando su participación se realice en un ambiente agradable, voluntariamente e incondicional (Bock, Zmud, Kim, & Lee, 2005; Nasrin et al. 2025).

Estudios previos señalan que en la intención que una persona tenga para compartir algo, no solo intervienen factores de comportamiento, sino que además, es necesario analizar la motivación, la confianza, el clima organizacional, los vínculos sociales y el apoyo institucional (Al-Kurdi et al., 2020; Bock et al., 2005; Mansor & Jaharuddin, 2020; Tuyet-Mai, Tuan, Fabian, & Ashish, 2019), así como las competencias (Kularajasingam, Subramaniam, Sarjit, & Sambasivan, 2022) entre otros, porque tanto la actitud como la norma subjetiva y el control de comportamiento percibido del sujeto, tienen



diferentes resultados sobre las intenciones de las personas para colaborar con otros y pueden variar dependiendo de su comportamiento, su entorno social y laboral, así como su personalidad (Ajzen, 2020; Al-Kurdi et al., 2020).

Por lo antes mencionado, en el presente estudio se propone examinar las siguientes hipótesis:

H₁.- La norma subjetiva está positivamente relacionada con la intención de compartir conocimiento

H₂.- La actitud está positivamente relacionada con la intención de compartir conocimiento

H₃.- El control de comportamiento percibido está positivamente relacionado con la intención de compartir de conocimiento

Transferencia de conocimiento

El conocimiento, es la base que alimenta la existencia de cualquier sociedad, y para aprovecharlo, es necesario que se comparta para beneficiarse de él y no correr el riesgo de perderlo (Akhavan et al., 2015). La transferencia de conocimiento, apoya en la creación de uno nuevo o la modificación de otro (Thoreson, Kardash, Leuthold, & Morrow, 1990), indispensable en la generación de ideas para nuevos proyectos (Aldabbas, Pinnington, & Lahrech, 2020), tales como productos de investigación científica, procesos o tareas y útil en la toma de decisiones y resolución de problemas (Armendariz-Nuñez et al., 2022; Manzo & Manzo, 2023; AlMulhim, 2020) , solo por mencionar algunas ventajas. Cuando estos beneficios se combinan con los recursos y estructura de la organización (Alves & Pinheiro, 2022), entonces se conduce a la innovación (Onet-Fardui & Gavreliuc, 2025) y a la generación de ventajas competitivas sostenibles (Castañeda & Cuellar, 2020; Soto, Segura, & Rojas, 2024). Por ello, la transferencia de conocimiento, se distingue por ser un proceso de intercambio social (Usmanova, Yang, & Sumarliah, 2020), donde se busca que el conocimiento, producto de las habilidades y capacidades de las personas que lo comparten, fluya hacia diversas direcciones (Yunxin, 2024), con el soporte de las instituciones educativas (Onet-Fardui & Gavreliuc, 2025) al crear y suministrar los medios y las condiciones para que la transferencia de conocimiento se lleve a cabo, con la participación recíproca de todos los involucrados (Maharani, Kurniawan, & Purwaningsih, 2024).

Dentro del tipo de conocimiento que se comparte entre docentes, se encuentra tanto el conocimiento tácito como el explícito (Corona, 2024). El primero de ellos se caracteriza por ser sumamente personal, representado en la memoria del individuo (Manzo & Manzo, 2023), producto de su experiencia y difícil



de explicar (Ortiz-Barrera, 2023), solo puede compartirse mediante la socialización (Corona, 2024; Yunxin, 2024) y el segundo, el conocimiento explícito, es público, identificado en bases de datos, documentos o manuales (Soto et al., 2024) que pueden compartirse fácilmente mediante números o palabras y ambos son armoniosos al depender uno del otro (Aldabbas, Pinnington & Lahrech, 2020).

Se destaca en estudios previos que, para que la transferencia de conocimiento se lleve a cabo, se necesita la participación tanto del emisor del conocimiento como del receptor del mismo, como símbolo de concordancia (Bock et al., 2005; Haesebrouck, Van den Abbeele, & Williamson, 2021), así como la percepción de apoyo y la confianza (Tabajen, Sabetzadeh, & Senivongse, 2025), el clima organizacional (Al-Kurdi et al., 2020), el liderazgo (Yunxin, 2024) o las redes sociales (Paiva & Quintas-Mendes, 2024), solo por mencionar algunos factores que inciden positivamente en este proceso.

Con base en lo anteriormente mencionado, la hipótesis que se propone es:

H₄.- La intención de compartir conocimiento está positivamente relacionada con la transferencia de conocimiento.

Productividad científica

La contribución que toda IES aporta para el crecimiento económico de un país y su entorno, es mediante la investigación científica, como parte de la generación y difusión del conocimiento y uno de sus principales ejes de pertinencia social (Leyva, Estupiñan, Coles, & Bajaña, 2021). Representa un indicador de calidad en sus procesos formativos (Fauzi, Nya-Ling, Thursamy, & Ojo, 2019) y con ello, se busca abrir brechas que permitan la posibilidad de innovar en otras disciplinas y desarrollar una mayor productividad científica de la mano de sus investigadores, centrada en la solución de problemáticas reales y de impacto social (Kularajasingam et al., 2022). Para potencializar el desarrollo de la producción científica entre los docentes investigadores, es necesario el apoyo de las IES para promover su especialización (Kwiek, Horta, & Powell, 2024) y motivar a los docentes con reconocimiento en el Sistema Nacional de Investigadores e Investigadoras (SNII) participar en proyectos de investigación de impacto tanto nacional como internacional (Romero Fernández, Alvarez Gómez, & Estupiñán Ricardo, 2021). Del mismo modo, Romero Fernández et al. (2021) recomienda impulsar y promover la transferencia de conocimiento entre los docentes, al facilitar los medios y las condiciones para hacerlo, ya que este proceso involucra la difusión de sus ideas, que propician la



generación de un nuevo conocimiento o el fortalecimiento de otro, prioritario en el desarrollo científico y tecnológico de productos con resultados y soluciones concretas que apoyen las problemáticas sociales. Estudios revelan que dentro de los factores asociados con la productividad científica de docentes investigadores se encuentra precisamente la transferencia de conocimiento (Fauzi et al., 2019), así como las competencias y la inteligencia social (Kularajasingam et al., 2022) o el factor tiempo (Carcamo, Pino, & Johnson, 2025), solo por mencionar algunos.

Con base en lo anteriormente mencionado, la hipótesis que se propone es:

H₅-. La transferencia de conocimiento esta positivamente relacionada con la producción científica.

MÉTODO

Muestra y recolección de datos

Se realizó un estudio cuantitativo, no experimental, descriptivo y correlacional. Para la recolección de los datos se utilizó un cuestionario adaptado de acuerdo con la literatura, y fue enviado mediante correo electrónico a docentes investigadores de cinco IES públicas de la ciudad, específicamente en Ciudad Juárez, Chihuahua, México. La función principal de los docentes radica en el cumplimiento de sus obligaciones como docentes investigadores de tiempo completo, donde la distribución de su tiempo semanal se integra principalmente de cuatro rubros que son: a) docencia, b) investigación, c) gestión y d) extensión. El trabajo de campo se llevó a cabo de septiembre a noviembre de 2025 y en total se recibieron 127 respuestas del cuestionario, de los cuales se descartaron 8 por no reunir las características deseadas, contabilizando únicamente 119 cuestionarios con 26 ítems válidos para su análisis. La muestra incluyó 65 hombres y 54 mujeres, la mayoría de los docentes investigadores tiene entre 41 y 50 años de edad (37.8%), el 81.5 % (97) de ellos tiene grado de doctorado y el 18.5% (22) posee estudios de posdoctorado. La mayoría de los docentes investigadores (28) tiene de 5 a 10 años de antigüedad en la institución para la cual laboran. Los docentes con más participación en el estudio fueron del área de las Ciencias Sociales (35). Además, el 88.2% de los participantes (105) cuentan con el reconocimiento del Sistema Nacional de Investigadores e Investigadoras (SNII) y la mayoría de ellos (50) actualmente poseen el nivel de distinción 1 de este organismo nacional, tal como se muestra a continuación en la tabla 1.



Tabla 1. Información de la muestra

Características		Docentes	Porcentaje
Género	Masculino	65	54.6
	Femenino	54	45.4
Edad	20 a 30 años	1	0.8
	31 a 40 años	28	23.5
	41 a 50 años	45	37.8
	51 a 60 años	26	21.8
	60 años en adelante	19	16
Escolaridad	Doctorado	97	81.5
	Posdoctorado	22	18.5
Antigüedad en la institución	1 a 5 años	26	21.8
	5 a 10 años	28	23.5
	10 a 15 años	18	15.1
	15 a 20 años	24	20.2
	Más de 20 años	23	19.3
Área de especialización	Ciencias Económico-administrativas	23	19.3
	Ciencias de la ingeniería	21	17.6
	Ciencias básicas	12	10.1
	Ciencias de la salud	8	6.7
	Ciencias sociales	35	29.4
	Otra	20	16.8
Pertenece al SNII	Si	105	88.2
	No	14	11.8
Nivel de distinción del SNII	Candidato	39	32.8
	Nivel 1	50	42
	Nivel 2	14	11.8
	Nivel 3	2	1.7
	Sin distinción	14	11.8

Fuente: Elaboración propia

Medida de los constructos

El cuestionario utilizado, fue adaptado al contexto cultural con base en la literatura e integrado por 26 ítems, de los cuales, 7 ítems corresponden a la evaluación de la intención de compartir conocimiento, 5 ítems a la norma subjetiva y 3 ítems a la actitud, todos fueron adaptados con base en Bock et al. (2005). Así mismo, 3 ítems evalúan el control de comportamiento percibido con base en Wu & Chen (2005), 4 ítems la transferencia de conocimiento, con base en Akhavan et al. (2015) y 4 ítems la productividad científica con base en Thoreson et al. (1990). Todos los ítems del cuestionario fueron evaluados en escala *Likert* de cinco puntos de 1 “totalmente en desacuerdo” a 5 “totalmente de acuerdo”.



El análisis estadístico de los datos se realizó mediante modelado de ecuaciones estructurales (SEM) con base en mínimos cuadrados parciales (PLS), utilizando para ello el software WarpPLS, el cual es una herramienta diseñada para manejar relaciones no lineales, así como realizar cálculos p-values estables que permite obtener análisis complejos y fiables (Samak, Islam, & Hanke, 2024).

RESULTADOS

Evaluación del modelo

Se examinó la validez de consistencia interna, así como la validez convergente de las variables e ítems (tabla 2). Respecto a la consistencia interna de los indicadores, Ringle et al. (2023) recomiendan un valor de corte $\Rightarrow 0.70$.

Las cargas obtenidas de los indicadores fueron satisfactorias en la mayoría de ellos, a excepción de dos ítems correspondientes al constructo norma subjetiva (ns11 y ns12) y uno de productividad científica (pc24) que no superaron el punto de corte, pero fueron retenidos al contener los constructos otros ítems con valores superiores al sugerido (Chin, 1988). En cuanto a la validez de consistencia interna de los constructos, así como la fiabilidad compuesta, el umbral recomendado por los expertos en ambos criterios es también $\Rightarrow 70$ (Hair, Howard & Nitzl, 2020). Los valores alcanzados tanto en *Alpha de Cronbach* como en la confiabilidad compuesta fueron satisfactorios al superar el valor de corte recomendado.

Con respecto a la validez convergente, el umbral sugerido es ≥ 0.50 (Hair et al., 2020) y fue valorada mediante el Análisis de Varianza Extraída (AVE), alcanzando la mayoría de los constructos el punto de corte recomendado, a excepción de la norma subjetiva (ns=0.475), sin embargo, a pesar de no obtener el valor mínimo recomendado, el constructo obtuvo los niveles recomendados de consistencia interna mediante fiabilidad compuesta y *Alfa de Cronbach*, así como fiabilidad teórica y validez discriminante, al demostrar que los ítems corresponden o explican al constructo y no a otro (Gordon, Cooper-Thomas, Lau, & Wang, 2024).



Tabla 2. Confiabilidad y validez de los constructos e indicadores

Variable latente	Indicadores	Cargas	Alpha de Cronbach	Fiabilidad compuesta	AVE
Intención de compartir conocimiento			0.905	0.925	0.638
Tengo la intención de compartir mi experiencia académica con mis colegas	icc1	0.796			
Compartiré mis conocimientos con los colegas que me lo soliciten	icc2	0.760			
Compartiré lo que se con mis colegas, porque mis conocimientos y habilidades son el resultado de una gran inversión de tiempo y esfuerzo	icc3	0.843			
Compartiré información de investigación, reportes y notas con mis colegas	icc4	0.826			
Compartiré manuales, metodologías o modelos con mis colegas	icc5	0.810			
Compartiré recursos de enseñanza-aprendizaje y práctica con mis colegas	icc6	0.802			
Compartiré información de reuniones, talleres o seminarios con mis colegas	icc7	0.752			
Norma subjetiva			0.724	0.819	0.475
Mi jefe directo considera que debo compartir mis conocimientos con otros colegas	ns8	0.704			
Mis colegas consideran que debo compartir mis conocimientos con otros compañeros	ns9	0.723			
Sigo las políticas institucionales y las indicaciones de mi jefe directo	ns10	0.701			
Acepto y pongo en práctica las decisiones de mi jefe directo, aunque sean distintas a las mías	ns11	0.673			
Respeto las opiniones y decisiones de mis colegas	ns12	0.643			
Actitud			0.841	0.905	0.760
Es acertado compartir mis conocimientos con otros colegas	act13	0.892			
Es una experiencia agradable compartir mis conocimientos con otros colegas	act14	0.821			
Es valioso para mí compartir mis conocimientos con otros colegas	act15	0.901			
Control de comportamiento percibido			0.730	0.848	0.651
Tengo la capacidad para compartir mi conocimiento de manera eficiente con otros colegas	ccp16	0.746			
Cuento con los medios y facilidades para compartir mi conocimiento con otros colegas	ccp17	0.853			
Tengo el control para compartir mi conocimiento con quien yo decida	ccp18	0.818			
Transferencia de conocimiento			0.891	0.925	0.754
Comparto mis conocimientos y experiencia académica con otros colegas	tic19	0.879			
Comparto resultados de mis investigaciones con otros colegas	tic120	0.899			
Comparto nuevas ideas de investigación con mis colegas	tic21	0.819			
Dedico tiempo para compartir mis conocimientos con otros colegas	tic22	0.875			



Producción científica		0.749	0.842	0.573
Cuento con suficiente tiempo para hacer investigación	pc23	0.657		
Dedico mi tiempo para publicar trabajos de investigación con regularidad	pc24	0.743		
Asisto a congresos profesionales	pc25	0.842		
Participo en organismos profesionales y en diversas actividades que contribuyan a mi campo de investigación	pc26	0.774		

Fuente: Elaboración propia

Posteriormente, se evaluó la validez discriminante del modelo, mediante los criterios Heterotrait-Monotrait Ratio (HTMT) (tabla 3) y cargas cruzadas, para analizar las relaciones entre las variables latentes, y asegurar que realmente correspondan con lo que cada una debe de medir y exista validez discriminante entre ellas. Para el caso del HTMT, se recomienda que los valores sean menores a uno, preferentemente <0.85 (Hair et al., 2022), obteniendo valores por debajo del sugerido en este criterio.

Tabla 3. Validez discriminante Ratios HTMT

	ns	act	ccp	icc	tc	pc
Norma subjetiva (ns)						
Actitud (act)	0.444					
Control de comportamiento percibido (ccp)	0.559	0.625				
Intención de compartir conocimiento (icc)	0.496	0.757	0.586			
Transferencia de conocimiento (tc)	0.496	0.711	0.663	0.629		
Producción científica (pc)	0.390	0.418	0.537	0.371	0.602	

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la evaluación de la validez discriminante mediante cargas cruzadas (tabla 4) se pueden observar los valores obtenidos en cada uno de los constructos, en donde las cargas de sus ítems corresponden solo al constructo que representan.

Tabla 4. Cargas factoriales cruzadas

ítems	NS	ACT	CCP	ICC	TC	PC
ns8	0.704	0.268	0.251	0.399	0.377	0.209
ns9	0.723	0.307	0.330	0.302	0.329	0.222
ns10	0.701	0.265	0.357	0.224	0.226	0.173
ns11	0.673	0.058	0.204	0.140	0.080	0.205
ns12	0.643	0.293	0.257	0.318	0.354	0.178
act13	0.311	0.892	0.377	0.668	0.471	0.231
act14	0.307	0.821	0.418	0.492	0.549	0.351
act15	0.291	0.901	0.476	0.566	0.582	0.276

ccp16	0.324	0.449	0.746	0.438	0.412	0.264
ccp17	0.358	0.367	0.853	0.379	0.553	0.443
ccp18	0.303	0.367	0.818	0.337	0.326	0.245
ic1	0.294	0.523	0.381	0.796	0.419	0.265
ic2	0.284	0.519	0.326	0.760	0.412	0.287
ic3	0.316	0.545	0.405	0.843	0.467	0.313
ic4	0.323	0.556	0.406	0.826	0.484	0.214
ic5	0.304	0.591	0.349	0.810	0.532	0.277
ic6	0.411	0.422	0.415	0.802	0.433	0.150
ic7	0.315	0.547	0.366	0.752	0.400	0.165
tc20	0.322	0.483	0.440	0.473	0.899	0.372
tc21	0.401	0.627	0.457	0.564	0.819	0.355
tc23	0.352	0.587	0.469	0.455	0.875	0.517
tc19	0.310	0.438	0.495	0.473	0.879	0.464
pi26	0.216	0.255	0.337	0.262	0.313	0.657
pi27	0.164	0.262	0.29	0.247	0.333	0.743
pi28	0.223	0.217	0.314	0.138	0.357	0.842
pi29	0.265	0.261	0.269	0.277	0.484	0.774

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, se valoró la predicción del modelo estructural, en donde el coeficiente de determinación (R^2) obtenido fue el siguiente: a) para el constructo intención de compartir conocimiento, el coeficiente de determinación (R^2) fue de 0.52, considerado como moderado, es decir, que las variables latentes norma subjetiva, actitud y control de comportamiento percibido, en conjunto explican más del 50% de la varianza de este constructo; b) para la transferencia de conocimiento, el coeficiente de determinación (R^2) fue de 0.33 y c) para la producción científica, el coeficiente de determinación (R^2) fue de 0.25, ambos considerados como débiles (Hair et al., 2022), y en cuanto a los índices de eficiencia del modelo, los datos arrojados fueron los siguientes: Promedio del coeficiente *path* (APC) = 0.390, $P < 0.001$; promedio de raíz cuadrada = 0.393, $P < 0.001$; promedio de raíz cuadrada ajustada (ARS) = 0.366, $P < 0.001$; promedio de colinealidad total VIF (AFVIF) = 1.767 (aceptable si ≤ 5 , idealmente ≤ 3.3) y Tenenhaus GoF (GoF) = 0.485 (grande ≥ 0.36) (Kock, 2024).

Respecto a la validación de las hipótesis planteadas en el presente estudio, los valores obtenidos de p-valores asociados con los índices de β en cada relación de los constructos, así como los efectos totales que indican la varianza explicada en las relaciones de las variables, se exhiben en la tabla 5 y se concluye

que, con base en los resultados obtenidos, todas las hipótesis fueron soportadas a un nivel de confianza del 95%. Es decir, la evidencia estadística indica que la norma subjetiva (ns), la actitud (act) y el control de comportamiento percibido (ccp) tienen un impacto positivo con la intención de compartir conocimiento, ya que cuando la intención de compartir conocimiento (icc) cambia en una desviación estándar, la norma subjetiva lo hace en 0.14 unidades (ns), la actitud (act) en 0.54 unidades y el control de comportamiento percibido (ccp) en 0.19. Del mismo modo, la intención de compartir conocimiento (icc) se encontró asociada con la transferencia de conocimiento (tc), ya que cuando la primera cambia en una desviación estándar, la segunda lo hace en 0.58 unidades. Finalmente, también se encontró una relación positiva entre la transferencia de conocimiento (tc) y la producción científica (pc), puesto que cuando la primera cambia en una desviación estándar, la segunda lo hace en 0.50 unidades (Kock, 2024).

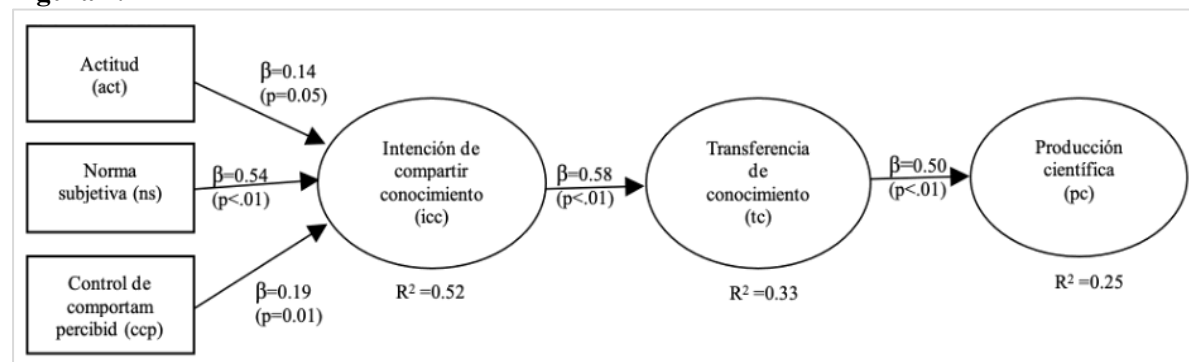
Tabla 5. Resultado de las hipótesis

Hipótesis	β	(p-value)	Tamaño del efecto (ES)	Conclusión
H ₁ : ns → icc	0.14	(p=0.05)	0.061	Validada
H ₂ : act → icc	0.54	(p<0.01)	0.367	Validada
H ₃ : ccp → icc	0.19	(p=0.01)	0.094	Validada
H ₄ : icc → tc	0.58	(p<0.01)	0.059	Validada
H ₅ : tc → pc	0.50	(p<0.01)	0.085	Validada

Fuente: Elaboración propia

Los valores estandarizados de β , así como los p-value asociados y el valor de R² obtenidos en el modelo estructural, se muestran a continuación en la figura 1.

Figura 1. Modelo estructural



Fuente: Elaboración propia

DISCUSIÓN

En las IES, tanto públicas como privadas, así como en cualquier otra organización, el conocimiento, es el ingrediente principal que nutre los quehaceres del día a día. Por ello, es importante que las instituciones proporcionen los medios a sus docentes para facilitarles el compartir este activo intangible con los demás colegas y pueda ser transferido y aprovechado, ya sea de manera individual o colectiva entre ellos y utilizarlo en la creación, mejora o administración de nuevas ideas y proyectos que contribuyan a la producción científica tanto interna como externa con el apoyo de diversos actores sociales, lo cual redundará en beneficios futuros y prestigio tanto para las instituciones como para los propios investigadores (Corona, 2024).

En el presente estudio se buscó analizar si la norma subjetiva, la actitud y el control de comportamiento percibido influyen en la intención que tiene el docente para compartir su conocimiento con otros colegas y la transferencia de éste se lleve a cabo para aprovecharlo en la creación, modificación o mejora de nuevos proyectos de investigación que coadyuven a su producción científica como docentes investigadores de instituciones de educación superior en México.

Los hallazgos de esta investigación representan un aporte que abona al avance del conocimiento académico, toda vez que son importantes predictores en el desarrollo del conocimiento científico.

Para evaluar la intención del docente para compartir su conocimiento, fue necesario analizar tanto la actitud, como la norma subjetiva y el control de comportamiento percibido con base en la Teoría del Comportamiento Planificado, como predicción de su comportamiento (Ajzen, 1991). Los resultados de este estudio muestran que tanto la actitud, como la norma subjetiva y el control de comportamiento percibido están directamente asociados con la intención del docente para compartir su conocimiento. En este caso, la actitud fue la que obtuvo la relación más fuerte con la intención de compartir conocimiento, seguido del control de comportamiento percibido y en última instancia la norma subjetiva. Estos hallazgos independientemente del orden de relación de las variables, se corroboran con los obtenidos por otros estudios analizados (Akhavan et al., 2015; Al-Kurdi et al., 2020; Fauzi et al., 2019; Nasrin et al., 2025; Punniyamoorthy & Asumptha, 2019; Bock et al., 2005). En este mismo sentido, la actitud del docente como la relación más sobresaliente con la intención de compartir su conocimiento, se visualiza en que es muy importante para el investigador dar a conocer los hallazgos



de sus investigaciones con otros colegas para que ese conocimiento fluya y sirva de apoyo en la creación o modificación de otros trabajos y esta acción le genera una gran experiencia la cual valora el poder hacerlo. Del mismo modo, el control de comportamiento percibido, como segunda variable asociada con la intención del docente para compartir conocimiento, se manifiesta en el control que tiene el docente sobre el tipo de conocimiento que desea compartir, por lo que no tiene ningún obstáculo para hacerlo con quien se lo solicite y en cuanto a la norma subjetiva como última en asociación con la intención de compartir conocimiento, los docentes dejaron bien claro que ellos actúan por cuenta propia al tomar sus propias decisiones, ya que no les interesan las opiniones sociales y su pretensión de colaborar lo manifiestan como un deseo de satisfacción personal.

Con respecto a la influencia de la intención de compartir conocimiento con la transferencia de conocimiento, los resultados obtenidos también indican como positiva esta asociación y se corroboran con hallazgos de otros trabajos realizados (Al-Kurdi et al., 2020; Fauzi et al., 2019; Nasrin et al., 2025; Punniyamoorthy & Asumptha, 2019). En este caso, se evidencia el gran interés que tiene el docente para compartir su conocimiento porque conoce de su importancia y provecho como investigador. Deja claro no tener ningún inconveniente para compartir su conocimiento, sin embargo, tiene sus reservas para compartir su conocimiento tácito y prefiere enfocarse en compartir su conocimiento explícito.

Finalmente, con respecto a la relación de la transferencia de conocimiento con la productividad científica de docentes investigadores, la evidencia indica que también existe tal asociación entre ambos constructos.

Estos resultados son congruentes con los obtenidos por otros estudios (Alves & Pinheiro, 2022; Fauzi et al., 2019; Romero Fernández et al., 2021) al demostrar que el conocimiento adquirido y compartido entre docentes es útil, e impacta en el desarrollo de su productividad científica. Sin embargo, los docentes coinciden en que debido a las múltiples tareas y compromisos que deben atender, priorizan el tiempo para desarrollar actividades académicas, por lo que la falta de éste para elaborar y publicar trabajos de investigación es corto y muchas veces no alcanza, motivo por el cual en ocasiones es complicado cumplir con este compromiso.



CONCLUSIONES

Con base en los resultados obtenidos de este trabajo, se confirma que las variables objeto de estudio son importantes conductores en la transferencia de conocimiento y ésta a su vez con la producción científica entre docentes investigadores universitarios de estas IES públicas analizadas, al contribuir en la producción y desarrollo de proyectos de investigación.

Respecto a la asociación de las variables objeto de estudio, tanto la actitud, como la norma subjetiva y el control de comportamiento percibido con la intención del docente para compartir su conocimiento, la mayoría de los docentes, están totalmente de acuerdo en tener la intención de compartir sus conocimientos con otros colegas, toda vez que consideran que su experiencia es el resultado de una gran inversión de tiempo y esfuerzo que vale la pena compartir y aprovechar. En este mismo sentido, indican estar de acuerdo en compartir información de investigación y reportes tales como manuales, metodologías o modelos con otros colegas ya que como investigadores, compartir este tipo de conocimiento e información es crucial para su función, demostrando con ello, una actitud positiva al considerar este acto acertado y valioso, sin importar lo que sus superiores o personas cercanas a ellos opinen, ya que consideran tener el control absoluto de su conocimiento e información que desean compartir por voluntad propia e incondicionalmente. El conocimiento que manifestaron tener la intención de compartir más entre ellos fue el conocimiento explícito.

En este mismo sentido, los docentes están totalmente de acuerdo en compartir los resultados de sus investigaciones con otros colegas, ya que como investigadores el compartir sus hallazgos de investigaciones es un aporte que justifica el surgimiento de ideas para la creación de nuevos proyectos de investigación. Coinciden estar totalmente de acuerdo en ocupar parte de su tiempo para asistir a congresos, participar en organismos profesionales y en diversas actividades que contribuyan a su campo de investigación, por lo que el tiempo que les queda lo dedican a la investigación y publicación de productos de investigación, pero debido a sus variadas y múltiples actividades como docentes investigadores de tiempo completo en las instituciones de su adscripción, en ocasiones el tiempo no les alcanza o no es suficiente para buscar financiamiento que les permita la realización de nuevos proyectos de investigación.



Las principales limitaciones de este trabajo radican en el contexto analizado, motivo por el cual los resultados obtenidos son únicos y exclusivos de esta población y pueden ser diferente a otras.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Ajzen, I., & Fishbein, M. (1972). Attitudes and normative beliefs as factors influencing behavioral intentions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 21(1), 1–9.
- Ajzen, I., & Fishbein, M. (1973). Attitudinal and normative variables as predictors of specific behaviors. *Journal of Personality and Social Psychology*, 27(1), 41–57.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179–211. [https://doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90020-T](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T)
- Ajzen, I. (2020). The theory of planned behavior: Frequently asked questions. *Human Behavior and Emerging Technologies*, 2(4), 314-324. <https://doi.org/10.1002/hbe2.195>
- Akhavan, P., Hosseini, S., Mahdi, Abbasi, M., & Manteghi, M. (2015). Knowledge-sharing determinants, behaviors, and innovative work behaviors. *Aslib Journal of Information Management*, 67(6), 562-591. <https://doi.org/10.1108/ajim-02-2015-0018>
- Al-Kurdi, O. F., El-Haddadeh, R., & Eldabi, T. (2020). The role of organisational climate in managing knowledge sharin among academics in higher education. *International Journal of Information Management*(50), 217-227. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2019.05.018>
- Aldabbas, H., Pinnington, A., & Lahrech, A. (2020). The mediating role of psychological empowerment in the relationship between knowledge sharing and innovative work behaviour. *International Journal of Innovation Management*, 1-31. <https://dx.doi.org/10.1142/S1363919621500146>
- AlMulhim, A. F. (2020). The effect of tacit knowledge and organizational learning on financial performance in service industry. *Management Science Letters*, 10: 2211-2220, 2020.
- Alves, R. B. C., & Pinheiro, P. (2022). Factors Influencing Tacit Knowledge Sharing in Research Groups in Higher Education Institutions. *Administrative Sciences*, 12(89), 1-15. <https://doi.org/10.3390/admsci12030089>
- Armendariz-Nuñez, E., Tarango, J., & Ascencio, G. (2022). Un modelo de mejora de la transferencia de conocimiento entre las ciencias humanas y sociales y las entidades sociales: desarrollo,



- validación y estudio de caso en la Universidad Autónoma de Chihuahua (México). *Ibersid*, 16(2), 77-89.
- Bock, G.-W., Zmud, R. W., Kim, Y.-G., & Lee, J.-N. (2005). Behavioral intention formation in knowledge sharing: Examining the roles of extrinsic motivators, Social-Psychological Forces, and Organizational Climate. *Jstor, Mis Quarterly*, 29(1), 87-111. <https://doi.org/10.2307/25148669>
- Botero Quintero, S. M., Ojeda Pertuz, D., & Hernández Palma, H. (2020). Capital intelectual en la creación del conocimiento: Hacia el mejoramiento de la calidad académica. *Revista de Ciencias Sociales*, 26, 301–311.
- Carcamo, B., Pino, B., & Johnson, C. P. (2025). Bridging the Gap between Teaching and Research: A Case Study of Chilean EFL University Teachers' Perceptions. *Journal of Latinos and Education*, 24(4), 976-998. <https://doi.org/10.1080/15348431.2024.2434544>
- Castañeda, D. I., & Cuellar, S. (2020). Knowledge sharing and innovation: A systematic review. *Knowledge and Process Management*, 27, 159-173. <http://dx.doi.org/10.1002/kpm.1637>
- Corona, J. L. (2024). Gerencia del conocimiento tácito y explícito en el ámbito universistario. *Current Opinion*, 4(2), 516-522. <https://doi.org/10.52845/currentopinion.v4i2.294>
- Chin, W. W. (1998). The partial least square approach to structural equation modeling. In G. A. Marcoulides (Ed.), *Modern Methods for Business Research* (pp. 294–336). Lawrence Erlbaum Associates.
- Fauzi, M. A., Nya-Ling, C. T., Thursamy, R., & Ojo, A. O. (2019). Knowledge sharing Role of academics towards research productivity in higher learning institution. *Journal of Information and Knowledge Management Systems*, 49(1), 136-159. <http://dx.doi.org/10.1108/VJIKMS-09-2018-0074>
- Gordon, Cheung W., Cooper-Thomas, Helena D., Lau, Rebecca S., & Wang, Linda C. (2024). Reporting reliability, convergent and discriminant validity with structural equation modeling: A review and best-practice recommendations. *Asia Pacific Journal of Management*, 41, 745-783, doi: <https://doi.org/10.1007/s10490-023-09871-y>



- Haesebrouck, K., Van den Abbeele, A., & Williamson, M. G. (2021). Building trust through knowledge sharing: Implications for incentive system design. *Accounting, Organizations and Society*, 93, 1-16. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2021.101241>
- Hair Jr, Joseph F., Howard, Matt C., & Nitzl, Christian. (2020). Assessing measurement model quality in PLS-SEM using confirmatory composite analysis. *Journal of Business Research*, 109, 101-110. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.11.069>
- Hair Jr, Joseph. F., Hult, G. Tomas. M. G., Ringle, Christian. M. y Sarstedt, Marko. (2022). *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation*. United States of America: Sage.
- Kock, N. (2024). *WarpPLS User Manual: Version 8.0*. Laredo, Texas, USA. ScriptWarp Systems. p. 149.
- Kularajasingam, J., Subramaniam, a., Sarjit, D., K., & Sambasivan, M. (2022). The impact of knowledge sharing behaviour and social intelligence of university academics on their performance. The mediating role of competencies. *Journal of Education for Business*, 97(1), 54-61. <https://doi.org/10.1080/08832323.2021.1887794>
- Kwiek, M., Horta, H., & Powell, J. J. (2024). Using large-scale bibliometric data in higher education research: Methodological implications from three studies. *Higher Education Quarterly*. <https://doi.org/10.1111/hequ.12512>
- Leyva, M. Y., Estupiñan, J., Coles, W. S., & Bajaña, L. J. (2021). Investigación científica. Pertinencia en la educación superior del siglo XXI. *CONRADO. Revista Pedagógica de la Universidad de Cienfuegos*, 17(82), 130-135.
- Maharani, N. Z., Kurniawan, S. S., Sensuse, D. I., Eitiveni, I., Hidayat, D. S., & Purwaningsih, E. H. (2024). Motivations and Potential Solutions in Developing a Knowledge Management System for Organization at Higher Education: A Systematic Literature Review. *Journal of Information Systems Engineering and Business Intelligence*, 10(2), 270-289. <http://dx.doi.org/10.20473/jisebi.10.2.270-289>



- Mansor, Z. D., & Jaharuddin, N. S. (2020). Exploring intrinsic motivation and knowledge sharing from the perspective of islamic teaching. *International Journal of Business and Society*, 21(1), 334-352.
- Manzo, L., & Manzo, M. A. (2023). El conocimiento tácito como ventaja competitiva sostenida a traves del resource-based view y knowledge-based view. *Perspectivas del Comercio Internacional*.
- Nasrin, L., Saha, S., Hossain, A., & Mizener, M. (2025). Investigating the linkage between knowledge sharing attitude, self-efficacy, and behavior in Bangladeshi information technology sector: Knowledge sharing intention as a mediator. *Heliyon*, 11(1), 1-13. doi:<https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e41399>
- Onet-Fardui, R., & Gavreliuc, A. (2025). Innovate or fade? How psychological capital intervenes in shaping teachers' innovative behavior. *Journal of Psychological and Educational Research*, 33(2), 52-68.
- Ortiz-Barrera, M. A. (2023). Tacit and explicit knowledge: Drivers of the competitiveness of universities. *Mercados y Negocios*(50), 51-70. doi:<https://doi.org/10.32870/myn.vi50.7708>
- Paiva, A., & Quintas-Mendes, A. (2024). Participatory culture and knowledge sharing among educators and scholars in higher education. *Educational Media International*, 61(1-2), 86-102. doi:<https://doi.org/10.1080/09523987.2024.2357954>
- Perdomo Rosales, R. (2023). Gestión del conocimiento en las organizaciones. *Educare*, 27(1), 497–517.
- Punniyamorthy, M., & Asumptha, J. A. (2019). A study on knowledge sharing behavior among academicians in India. *Knowledge Management & E-Learning: An International Journal*, 11(1), 95–113. <https://doi.org/10.34105/j.kmel.2019.11.006>
- Ringle, Christian M., Sarstedt, Marko, Sinkovics, Noemi & Sinkovics Rudolf R. (2023). A perspective on using partial least squares structural equation modelling in data articles. *Data in Brief*, 48, 1-21. doi: <https://doi.org/10.1016/j.dib.2023>.
- Romero Fernández, A. J., Alvarez Gómez, G. A., & Estupiñán Ricardo., J. (2021). La investigación científica en la educación superior como contribución al modelo educativo. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(S3), 408-415.



- Samak, Ayman, Islam, Muhammad Rofiqul & Hanke, Doreen. (2024). A comparison of data analyses with WarpPLS and Stata: A study of trust and its role regarding internet use and subjective well being. *Data Analysis Perspective Journal*, 5 (13), 1-6.
- Soto, D. L., Segura, A., & Rojas, P. S. (2024). Conocimiento tácito y explícito en la industria alimentaria costarricense: Implicaciones en la educación para la innovación. *Revista Innovaciones Educativas*, 26(41), 25-46.
- Tabajen, M., Sabetzadeh, F., & Senivongse, C. (2025). Cultural dynamics and knowledge sharing in Philippine higher education: A multilevel analysis. *The Electronic Journal of Knowledge Management*, 23(2), 104-121. doi:<https://doi.org/10.34190/ejkm.23.2.3707>
- Thoreson, R. W., Kardash, C. M., Leuthold, D. A., & Morrow, K. A. (1990). Gender differences in the academic career. *Research Higher Education*, 31, 193-209.
- Tuyet-Mai, N., Tuan, N., Fabian, F., & Ashish, M. (2019). Motivation and knowledge sharing: a meta-analysis of main and moderating effects. *Journal of Knowledge Management*, 1367-3270. doi:<http://dx.doi.org/10.1108/JKM-01-2019-0029>
- Usmanova, N., Yang, J., & Sumarlia, E. (2020). Impact of knowledge sharing on job satisfaction and innovative work behavior: the moderating role of motivating language. *Journal of Information and Knowledge Management Systems*, 51(3), 515-532. doi:<http://dx.doi.org/10.1108/VJIKMS-11-2019-0177>
- Wu, I.-L., & Chen, J.-L. (2005). An extension of Trust and TAM model with TPB in the initial adoption of on-line tax: An empirical study. *International Journal of Human Computer Studies*, 62, 784-808. doi:<https://doi.org/10.1016/j.ijhcs.2005.03.003>
- Yunxin, L. (2024). Micro-processes of knowledge sharing in higher education: international students as a source. *Studies in higher education*, 49(6), 913-928. doi:<https://doi.org/10.1080/03075079.2023.2253457>

