



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), mayo-junio 2026,
Volumen 10, Número 3.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i3

EL CONTROL DE LOS ELEMENTOS DEL COSTO COMO FACTOR DE COMPETITIVIDAD EN EMPRESAS MANUS FACTURERAS DE PLÁSTICO

**COST ELEMENT CONTROL AS A COMPETITIVENESS
FACTOR IN PLASTIC MANUFACTURING COMPANIES**

Danna Carolina Ajila Narváez

Universidad Técnica de Machala, Ecuador

Melissa Raquel Romero Ruiz

Universidad Técnica de Machala, Ecuador

Blanca Alexandra Baldeón Valencia

Universidad Técnica de Machala, Ecuador

El Control de los Elementos del Costo como Factor de Competitividad en Empresamanus Factureras de Plástico

Danna Carolina Ajila Narváez¹

dajila9@utmachala.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0004-3170-9319>

Universidad Técnica de Machala
Ecuador

Melissa Raquel Romero Ruiz

mromero39@utmachala.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0009-3514-5107>

Universidad Técnica de Machala
Ecuador

Blanca Alexandra Baldeón Valencia

bbaldeon@utmachala.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0001-7183-6161>

Universidad Técnica de Machala
Ecuador

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo analizar la manera en que el control de los componentes del costo afecta la competitividad de las compañías productoras de plástico situadas en la provincia de El Oro. Se empleó un método cuantitativo descriptivo, utilizando indicadores de rentabilidad y gestión como medio de evaluación, apoyado en el uso de información financiera pública de dos entidades del mismo sector, siendo estas empresas las unidades de análisis de la investigación. Los resultados fundamentaron que la estructura de costos entre las compañías “A” y “B” tienen diferencias significativas, dado que, la primera de ellas fundamentó su labor en el empleo de costos indirectos de producción en un 88% y la segunda priorizó el uso de la materia prima (77%). La compañía con una administración más efectiva de sus activos y un mejor control y rotación de inventarios logró llegar a niveles superiores en rentabilidad financiera, con 4.19% en ROA y 7.13% en ROE, por encima de su competidora. Se concluye que administrar estratégicamente la materia prima, los costos indirectos y la mano de obra es una herramienta esencial para optimizar recursos, incrementar los precios y consolidar la posición competitiva en un mercado que demanda cada vez más.

Palabras clave: control de costos, competitividad empresarial, costos de producción, rentabilidad, empresa manufacturera.

¹ Autor principal

Correspondencia: dajila9@utmachala.edu.ec

Cost Element Control as a Competitiveness Factor in Plastic Manufacturing Companies

ABSTRACT

The objective of this research was to analyze how the control of cost components affects the competitiveness of plastic manufacturing companies located in the province of El Oro. A quantitative descriptive method was employed, using profitability and management indicators as a means of evaluation, supported by public financial information from two entities in the same sector, with these companies serving as the units of analysis for the study. The results demonstrated that the cost structures of companies “A” and “B” differ significantly, given that the former based its operations on indirect production costs (88%), while the latter prioritized the use of raw materials (77%). The company with more effective asset management and better inventory control and turnover achieved higher levels of financial profitability, with a 4.19% ROA and 7.13% ROE, outperforming its competitor. It is concluded that strategically managing raw materials, indirect costs, and labor is an essential tool for optimizing resources, increasing prices, and consolidating a competitive position in an increasingly demanding market.

Keywords: cost control, business competitiveness, production costs, profitability, manufacturing company

*Artículo recibido 20 mayo 2026
Aceptado para publicación: 20 junio 2026*



INTRODUCCIÓN

En la última década las empresas manufactureras de plástico en Ecuador particularmente las ubicadas en la provincia de El Oro han enfrentado una competencia creciente derivada del aumento en el costo de los insumos, la exigencia de mejorar la calidad del producto y la necesidad de adoptar procesos más eficientes. En este entorno, la falta de control adecuado sobre los elementos del costo (materia prima, mano de obra y costos indirectos) limita la capacidad de las empresas para competir en precios, optimizar recursos y sostener niveles adecuados de rentabilidad.

Diversos estudios señalan que la competitividad en la industria plástica está estrechamente vinculada al manejo eficiente de los costos de producción. Por ejemplo, investigaciones realizadas en pymes del sector demuestran que la implementación de prácticas de gestión de calidad y sostenibilidad tiene un efecto positivo en el desempeño empresarial, aun cuando algunos costos no disminuyen de forma inmediata (Baque Ochoa y Bastidas Jiménez, 2025). Estas evidencias sugieren que la eficiencia operativa y el control de los procesos son determinantes clave para mantener la posición de la empresa en el mercado.

De igual forma, análisis recientes sobre manufactura de polímeros evidencian que el uso de modelos de costos integrados que incluyen materia prima, energía, depreciación y mano de obra permite comparar alternativas productivas y seleccionar las más competitivas en función de su estructura de costos (Rosero et al., 2024). Esto evidencia que una correcta gestión de los elementos mencionados puede aportar significativas ventajas competitivas en industrias o sectores que sobrellevan precios de insumos o materiales elevados.

En particular, la provincia de El Oro, no cuenta con una gama amplia de información académica confiable que relacione cómo el control de los costos afecta la competitividad en un sector, como el de plástico; siendo un limitante al momento de identificar la capacidad de los patrones operativos, la evaluación de capacidades y destrezas, así como propuestas que sirvan para el mejoramiento de la eficiencia interna. Por ello, esta investigación tiene como objetivo comprender de qué manera el control de los elementos del costo influye en la competitividad de las empresas manufactureras de plástico de la provincia de El Oro durante el año 2024.

Los resultados obtenidos revelan que a través de información secundaria se puede llegar a conocer superficialmente la administración de los costos, ya que no se presentan los métodos que utilizan las empresas diariamente, por lo que se planteó un sistema de calificación a través de teorías propuestas por otros autores, sobre cómo el control sí afecta la rentabilidad de las empresas manufactureras.

MARCO TEÓRICO

La industria de producción plástica en la provincia de El Oro ha experimentado un crecimiento significativo en los últimos años. Por lo que es importante para las empresas que la conforman tener un control adecuado de los elementos del costo, para garantizar la rentabilidad de sus operaciones y mantener una diferencia competitiva en el mercado. Donde las innovaciones y el uso de las TICs son clave para lograrlo (Rodríguez-Castilla et al., 2020). Por este motivo, cada vez más las empresas buscan automatizar los sistemas de contabilidad para alcanzar a cubrir la demanda de los clientes en un menor lapso y permitir a los trabajadores disponer de oportunidades para crear nuevas estrategias para atraer clientes o actualizar sus conocimientos en nuevas tecnologías.

En este sentido, Patiño Pilliza et al. (2022) destacan que, si no se logra una eficiencia en el control de costos, aumentan los desperdicios, así como puede ocurrir una disminución en las ventas y producción, lo que puede llevar a la empresa a enfrentar dificultades financieras. Por lo tanto, es fundamental ajustar estrategias efectivas sobre los costos para asegurar el alcance de objetivos, sostenibilidad y el crecimiento continuo de la empresa en un mercado cada vez más competitivo (Zegarra Quesada, 2023); anticipándose a las posibles variaciones que pueden llegar a existir entre los resultados y la producción real para lograr una eficiencia máxima de los recursos disponibles.

Esta investigación se encuentra sustentada por dos artículos importantes en la actualidad, como el de Lalangui-Balcázar y Meleán-Romero (2022) que afirma que la competitividad se ve afectada por la mala gestión de los procesos productivos y así mismo de los elementos del costo en la industria bananera, que es considerada de estrecha relación con la plástica en la provincia de El Oro, siendo parte de las mayores productoras de fundas o espumas protectoras de Polietileno (PE) que utilizan las bananeras para proteger el producto para su comercialización y exportación.

Así mismo, Velásquez Muñoz y Campoverde Vélez (2025) también presentan una propuesta en base a información secundaria, donde muestra datos nacionales, regionales y específicos sobre la industria



plástica, y cómo se deben aplicar indicadores clave de desempeño (KPIs) para optimizar la eficiencia operativa. Al igual que en El Oro, la provincia del Pichincha, específicamente Quito, se desarrolla de manera activa la producción de plásticos con un enfoque más doméstico abarcando las empresas con mayores ingresos del país.

Para comenzar a entender el porqué de la investigación, debemos conocer cuáles son los elementos del costo, que si son implementados correctamente llegan a conseguir una eficiente producción. Siendo así, que desde hace décadas los autores reconocen tres principales componentes:

Tabla 1. Elementos del costo

Materia Prima	Mano de obra directa	Costos Indirectos de fabricación
Materiales principales que se utilizan para transformar en un bien terminado.	Pagos realizados al personal de nómina de producción, que se dieron durante el proceso de producción de los bienes.	Son considerados aquellos gastos necesarios para la producción.

Fuente: Información tomada y procesada de la Figura 3 de Morales Pineda et al. (2024) por los autores.

La materia prima, que según Casanova-Villalba et al. (2023) es el insumo de mayor identificación en el producto y de fácil cuantificación al final de la producción. Siendo fundamental que su registro sea eficiente, por lo que las empresas buscan inventariar cada suministrado que se considera como tal, y buscar proveedores que lleguen a ofrecer una mejor oferta en relación calidad-precio. Dentro de la industria plástica se llega a considerar a los polímeros como el polietileno (PE) o el polipropileno (PP) como parte de la materia prima, ya que a través del proceso de transformación industrial llega a convertirse en fundas plásticas, espumas, etc.

Como segundo, la mano de obra directa implica el uso inmediato del recurso humano en la fabricación del producto, esto incluye el salario y los beneficios sociales de los trabajadores de planta (Arias Suárez y Cano Mejía, 2021). Además, las industrias de la provincia deben contemplar provisiones por jubilaciones o por desahucio, para que cuando se requiera, la empresa pueda absorber económicamente la obligación y cumpla con su responsabilidad empresarial.

Por último, los costos indirectos de fabricación (CIF) son los recursos que son utilizados en el proceso de elaboración que no son de fácil cuantificación, como la depreciación de las máquinas, gastos institucionales, entre otros (Romero Carazas et al., 2022).

Este elemento es el más importante a la hora de llevar un control, ya que, al no ser de clara medición, es más fácil que las industrias no contabilicen correctamente los insumos como parte del mismo, pues, aunque antes se describió la mano de obra directa, dentro de los CIF tenemos la parte indirecta, que se trata del recurso humano que no está en constante contacto con el producto, sino que ayuda a la supervisión o administración de los recursos que vayan a ser utilizados en el área de producción.

Entonces podemos decir que los costos de producción son todos los recursos económicos que sirven para convertir la materia prima en un producto terminado. Por ende, si llegan a ser correctamente controlados influyen en la competitividad en el mercado. La competitividad empresarial es un factor importante para las empresas productivas de la zona, ya que permite que se mantengan identificables en un mundo globalizado (Samán Chingay et al., 2022), e impulsa que busquen constantes formas de mejorar sus procesos productivos, reducir costos y mejorar su calidad significativamente. Las empresas que van a ser examinadas en este artículo están en constante lucha para captar clientes que buscan una empresa que les pueda ofrecer excelencia a lo largo del tiempo.

Para la evaluación de la salud financiera de una compañía los indicadores financieros son las mejores herramientas para ello, además son necesarias en la comparación entre compañías del mismo sector y así valorar el desempeño y estrategias de cada una (Marchena, 2023). En este estudio, se van a detallar e interpretar dos tipos de indicadores: de gestión, que son considerados como pautas de monitoreo para el cumplimiento de metas y objetivos durante el periodo, y así conocer si las normas y políticas son eficientes o necesitan ser modificadas (Calucho Campos & Moreno, 2023). En segundo lugar, los de rentabilidad, a diferencia de los de gestión, busca evidenciar la capacidad para producir recursos financieros que ayude con la gestión de operaciones para el crecimiento sostenible de cualquier organización (Salas-Muentes & Zambrano-Zambrano, 2025).

Los indicadores de gestión expresados en el documento son tres; conceptualmente para Reinoso Lastra & Uribe Macías (2009) la rotación de inventarios trata del número de veces que el inventario cambia durante el año y determina su eficiencia, la rotación de activos fijos evalúa la eficiencia con la que la empresa utiliza sus activos fijos para producir ventas y en el uso de la infraestructura productiva; y el costo de ventas que refleja la proporción de las ventas que es absorbida por el costo de los bienes y es de utilidad para las decisiones basadas en las políticas.



También los de rentabilidad son tres, el margen bruto indica cuánto se ha obtenido por cada unidad vendida después de descontar el costo de ventas (Reinoso Lastra & Uribe Macías, 2009). Así de igual manera, para Díaz-Ortega & García-Mogollón (2022) la rentabilidad sobre el patrimonio (ROE) mide la generación de utilidades y su relación de las mismas con la inversión de los accionistas y la Rentabilidad neta del activo (ROA) es capacidad con la que la empresa utiliza sus activos de operación para generar beneficios.

Una empresa manufacturera es una industria que procesa materiales o componentes para convertirlos en bienes (Jordán Vaca et al., 2025), ya sea que se realicen mediante procesos manuales o automatizados. Estas empresas suelen tener series de producción para fabricar productos en cadena, optimizando así la eficiencia y reduciendo costos operativos. Este tipo de empresas son las que utilizan la contabilidad de costos en la rutina diaria de las actividades que vayan a desempeñar. Dentro de las empresas industriales, tenemos las fabricantes de productos plásticos, las cuales nos enfocaremos en este artículo, dado que el plástico se considera actualmente un material insustituible en la cotidianidad de las personas (Vargas-García et al., 2021) y su producción y uso están presentes en una amplia gama de industrias. La fabricación de productos plásticos involucra una variedad de procesos, desde la extrusión hasta el moldeo por inyección, para crear una amplia gama de productos finales.

Según el Directorio de compañías de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (s/f-a), las industrias que registran una actividad económica relacionada a la fabricación de plásticos o productos de plástico son cinco, entre ellas se encuentran de las que utilizaremos como ejemplo a lo largo de la investigación. Al ser un número pequeño de industrias, es más sencillo generar una relación que permita conocer las estrategias que cada una usa y comparar su información financiera pública.

METODOLOGÍA

La investigación utiliza un enfoque cuantitativo, con la revisión sistematizada de la literatura científica procedente de repositorios académicos y bases de datos especializadas como Redalyc y SciELO, entre otras, en el tema de control de costos en empresas; porque representan confiabilidad y reconocimiento en el área investigativo (Ramos Galarza & García Cruz, 2024). Por otro lado, se utilizan datos públicos que brinda la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (s/f-b), (SUPERCIAS), correspondientes a las empresas identificadas en este estudio como “A” y “B” en el período 2024.



Se usan los valores numéricos registrados en los papeles económicos por los contadores generales, los cuales son tratados e interpretados mediante los indicadores financieros para conocer la situación comercial real y evaluar la competitividad entre ambas entidades de manufactureras de plástico.

La selección de estas unidades de análisis responde al crecimiento del entorno industrial en la provincia de El Oro, concretamente dos empresas productoras de plástico, permitiendo a través de este estudio comprender de mejor manera la realidad del sector en la zona. El alcance de la investigación es de tipo descriptivo con corte seccional, siendo descriptivo porque busca detallar y caracterizar un fenómeno (Coronel-Carvajal, 2023), como la gestión de costos y la situación financiera de cada empresa; y seccional porque la información financiera pertenece a un momento específico (Ordoñez-Pacheco, 2025), que ayuda a determinar diferencias y el nivel de competitividad entre ambas organizaciones.

Según Rodríguez (2023), el análisis cuantitativo centra la investigación en el examen de variables numéricas. También indica que, el uso de métodos estadísticos permite establecer relaciones y patrones entre estas variables. Esto facilita la toma de decisiones informadas dentro del ámbito empresarial y que puede proyectarse a otras realidades. Así como en la industria de plástico, que busca abrirse camino en la provincia para posicionarse de manera constante y establecer una cultura de familiaridad en los consumidores.

RESULTADOS

El análisis de la información financiera secundaria obtenida de la Superintendencia de Compañías, permitió identificar diferencias significativas en la gestión de los elementos del costo entre las empresas manufactureras de plástico de la provincia de El Oro. El análisis de indicadores financieros vinculados al margen bruto, el costo de las ventas, los inventarios y la estructura de activos productivos, demostró que el nivel de control sobre los costos afecta directamente la competitividad de las empresas. Con el fin de poder hacer la comparación se nombraron a las compañías estudiadas como Empresa A y Empresa B y se utilizaron datos financieros públicos del año 2024.

A continuación, se muestran los indicadores de rentabilidad y de gestión calculados para la Empresa A fábrica de plástico de la provincia de El Oro.

Indicadores de Gestión y Rentabilidad

Rotación de Inventarios

Tabla 2. Rotación de inventarios

		Empresa A	Empresa B
Costo de ventas sobre inventario final	=	$\frac{6,348,253.97}{1,108,960.45}$	$\frac{2,146,440.16}{1,140,725.76}$
Costo de ventas sobre inventario final	=	5.72 veces	1.88 veces

Nota: Elaboración propia en base a la fórmula de rotación de inventarios expuesta en Reinoso Lastra & Uribe Macías (2009).

Interpretación

La Empresa A gira su inventario aproximadamente 5.72 veces durante el año, lo cual indica una gestión relativamente eficiente de sus existencias. La Empresa B, por otro lado, rota su inventario aproximadamente 1.88 veces al año, lo cual es mucho menos que la Empresa A, lo que sugiere una menor eficiencia en el manejo de inventarios o un modelo de negocios que requiere mayores niveles de inventario.

Rotación de Activos Fijos

Tabla 3. Rotación de activos fijos

		Empresa A	Empresa B
Ventas totales sobre activo fijo bruto	=	$\frac{8,620,200.92}{7,950,943.35}$	$\frac{2,915,461.22}{2,775,683.12}$
Ventas totales sobre activo fijo bruto	=	1.08 veces	1.05 veces

Nota: Elaboración propia en base a la fórmula de rotación de activos fijos expuesta en Reinoso Lastra & Uribe Macías (2009).

Interpretación

la Empresa A vendió de manera más eficiente sus activos con respecto a la inversión de los activos fijos que la empresa B. Esto indica que las empresas utilizan sus instalaciones de manera adecuada para producir los bienes, generando un valor agregado a la hora de hablar de eficiencia productiva. Económicamente, las empresas generan \$1.08 y \$1.05 respectivamente de ventas por cada dólar invertido en equipos; siendo un indicador de que ambas empresas sacan el mayor provecho a sus propiedades.



Costo de Ventas sobre Ventas Netas

Tabla 4. Costo de ventas sobre Ventas Netas

		Empresa A	Empresa B
Costo de ventas sobre ventas netas	=	$\frac{6,348,253.97}{8,620,200.92}$	$\frac{2,146,440.16}{2,915,461.22}$
Costo de ventas sobre ventas netas	=	0.736	0.736
Costo de ventas sobre ventas netas	=	73.6%	73.6%

Nota: Elaboración propia en base a la fórmula de Costo de ventas sobre ventas netas expresada en Reinoso Lastra & Uribe Macías (2009).

Interpretación

El 73.6% de las ventas netas se utiliza para pagar el costo de las ventas. Esto indica que la compañía presenta un margen de contribución bruto del 26.4%, lo cual es un componente esencial para su rentabilidad en términos de operaciones. La empresa B, al igual que la empresa A, destina un 73.6% de sus ventas netas a cubrir los costos de ventas. Esto muestra que ambas empresas tienen márgenes de contribución parecidos en relación con los costos que incurren para ejecutar sus operaciones.

Margen Bruto

Tabla 5. Margen bruto

		Empresa A	Empresa B
Utilidad bruta sobre ventas netas	=	$\frac{2,293,538.21}{8,620,200.92}$	$\frac{784,247.93}{2,915,461.22}$
Utilidad bruta sobre ventas netas	=	0.266	0.269
Utilidad bruta sobre ventas netas	=	26.6%	26.9%

Nota: Elaboración propia en base a la fórmula de margen bruto expresada en Reinoso Lastra & Uribe Macías (2009).

Interpretación

La Empresa A genera \$ 0.266 de margen bruto por cada \$1 de ventas, o un 26.6% de margen bruto. De forma similar, la Empresa B genera 0.269 dólares de margen bruto por cada dólar de ventas, lo que se traduce en un margen bruto del 26.9%, un poco más alto que el de la Empresa A.



ROE (Rentabilidad sobre el Patrimonio)

Tabla 6. ROE

		Empresa A	Empresa B
Utilidad neta sobre patrimonio	=	$\frac{471,077.03}{6,607,179.18}$	$\frac{114,523.46}{2,311,559.86}$
Utilidad neta sobre patrimonio	=	0.0713	0.0495
Utilidad neta sobre patrimonio	=	7.13%	4.95%

Nota: Elaboración propia en base a la fórmula del ROE expresada en Reinoso Lastra & Uribe Macías (2009).

Interpretación

Por cada dólar que los accionistas invierten en la propiedad de la compañía, se crean 0.0713 dólares de ganancias netas. Esto indica que la compañía obtiene un 7.13% de rentabilidad sobre el patrimonio, lo que demuestra la capacidad de la administración para emplear los recursos propios con eficiencia y producir ganancias para sus accionistas. Por otra parte, la compañía B produce una utilidad neta de 0.0495 dólares, lo que señala que los recursos provistos por los accionistas están generando ganancias después de cubrir todos los costos y gastos de la firma, logrando un rendimiento patrimonial del 4.95%, que es inferior al de la compañía A.

ROA (Rentabilidad Neta del Activo)

Tabla 7. Rentabilidad Neta del Activo (ROA)

		Empresa A	Empresa B
Utilidad neta sobre activos	=	$\frac{471,077.03}{11,252,039.22}$	$\frac{114,523.46}{3,619,816.09}$
Utilidad neta sobre activos	=	0.0419	0.0316
Utilidad neta sobre activos	=	4.19%	3.16%

Nota: Elaboración propia en base a la fórmula del ROA expresada en Arana Bazán et al. (2022).

Interpretación

La Empresa A genera un 4.19% de utilidad neta por cada dólar de activos totales, reflejando su capacidad para generar ganancias a partir de su inversión en activos. Así también, la Empresa B genera un 3.16% de utilidad neta por cada dólar de activos totales, también menor que la Empresa A.

Comparación de los elementos del costo

Tabla 8. Composición del Costo de Ventas y Producción (Empresa A)

Código	Cuenta	Valor	Porcentaje
50101	Materiales utilizados o productos vendidos	\$ 0,00	0%
50102	Mano de obra directa	\$ 752.280,89	12%
50104	Otros costos indirectos de fabricación	\$ 5.595.937,08	8%
Total		\$ 6.348.253,97	100%

Nota: Elaboración propia con datos de Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (s/f-b).

Es interesante observar que la Empresa A no incluye "Materiales utilizados o productos vendidos" como un componente directo en esta sección, o su valor es cero, lo cual podría requerir un análisis más detallado de la clasificación contable o reflejar un alto nivel de integración vertical donde las materias primas no se adquieren directamente como tal, sino que se procesan internamente desde una etapa más elemental. Pero los costos indirectos de fabricación constituyen la mayor parte del costo de ventas, lo cual implica un alto nivel de gastos generales o de activos fijos intensivos en el proceso de producción.

Tabla 9. Composición del Costo de Ventas y Producción (Empresa B)

Código	Cuenta	Valor	Porcentaje
50101	Materiales utilizados o productos vendidos	\$ 1.650.582,51	77%
50102	Mano de obra directa	\$ 249.087,91	12%
50104	Otros costos indirectos de fabricación	\$ 246.759,74	11%
Total		\$ 2.146.440,16	100%

Nota: Elaboración propia con datos de Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (s/f-b).

A diferencia de la Empresa A, la Empresa B muestra que los "Materiales utilizados o productos vendidos" constituyen la mayor parte de su costo de ventas (77%), lo que es más típico en una empresa manufacturera donde la materia prima es un componente principal. La mano de obra directa y los costos indirectos de fabricación tienen porcentajes más equilibrados.

La comparación de los resultados de la Empresa A y la Empresa B revela diferencias significativas en la estructura de costos y la eficiencia operativa, lo que tiene implicaciones directas en su competitividad en el sector manufacturero de plástico en la provincia de El Oro.

Eficiencia en el Control de Costos

Materia Prima: La compañía B destina el 77% de sus gastos de venta a materiales, mientras que la compañía A no informa ningún dato en este sentido. Esta diferencia muestra que la compañía B depende directamente y de forma medible de las materias primas, por lo que está expuesta a los cambios en el precio de los polímeros. Por otro lado, la empresa A podría gestionar la materia prima de una manera distinta o tener una integración vertical que oculte este costo en otras categorías, sobre todo en los CIF. Por eso, para la empresa B es más importante tener un buen control en la negociación con proveedores y optimizar el uso de los materiales.

Mano de Obra Directa: Las dos empresas tienen un porcentaje parejo de mano de obra directa en sus costos de producción y ventas (12% para la empresa A y 12% para la B). Esto señala que el manejo de los sueldos y beneficios sociales de los empleados permanentes es un elemento que se puede comparar entre las dos organizaciones, lo que exige estrategias para optimizar la productividad del trabajo y la eficacia en la distribución del personal.

Costos Indirectos de Fabricación (CIF): La compañía A muestra un 88% de sus costos de producción y ventas en CIF, en comparación con el 11% que presenta la compañía B. Esta es la diferencia notoria. Un elevado porcentaje de CIF en la Empresa A indica que su modelo productivo podría ser más intensivo en capital (tecnología, maquinaria, depreciación) o contar con una proporción más alta de gastos generales de la fábrica no vinculados directamente a la mano de obra directa o a las materias primas. Para la empresa A, es esencial tener un control sobre los costos “difíciles de cuantificar” (Romero Carazas et al., 2022). Una gestión deficiente de los CIF puede afectar negativamente la habilidad de la empresa A para brindar precios competitivos, aún con ingresos elevados.

Impacto en la Rentabilidad y Competitividad

Rotación de Inventarios: La Empresa A (5.72 veces) muestra una rotación de inventarios significativamente superior a la Empresa B (1.88 veces). Una mayor rotación implica una menor cantidad de capital inmovilizado en existencias, lo que libera recursos para otras inversiones o reduce los costos de almacenamiento. Esta eficiencia en la gestión de inventarios proporciona a la Empresa A una ventaja competitiva al minimizar el riesgo de obsolescencia y los costos asociados.

Márgenes y Rentabilidad: Las dos empresas tienen márgenes brutos parecidos (26.6% para A y 26.9% para B) aunque, por lo contrario, la compañía A (11.45%) tiene una mayor rentabilidad operativa sobre sus recursos propios (ROE) con respecto a la B (7.53%) y también una mayor rentabilidad neta sobre los activos (un ROA de 4.19% frente a 3.16% de la otra empresa). Este hecho quiere decir que, a pesar de que la relación de los CIF de la empresa A es elevada, su estructura general de ingresos y gastos complementada con la eficiencia en la utilización de sus activos de la compañía A la lleva a tener una mayor rentabilidad en relación con el patrimonio y activos.

Competitividad en el mercado: La denominada “Empresa A” al gestionar mejor la rotación de los inventarios y presentar indicadores de rentabilidad más altos que su competidora, parece estar mejor posicionada para dominar el mercado y seguir creciendo. Esta afirmación concuerda con lo señalado por Patiño Pilliza et al. (2022) sobre la relevancia de manejar los costos de manera eficiente para evitar caer en dificultades económicas; en cambio la “Empresa B” tiende a ser más sensible a los cambios del mercado de insumos por el hecho que su estructura de costes depende esencialmente de la materia prima. Por lo cual como anteriormente se destacó en la introducción, el aumento en el costo de los insumos es un reto para las empresas dedicadas a la manufactura de plástico en el Ecuador.

En resumen, la Empresa A se caracteriza por un mayor porcentaje de costos indirectos, en tanto que la Empresa B tiene un perfil de costos más común, centrado en las materias primas. Según Lalangui-Balcázar y Meleán-Romero (2022), la competitividad de ambos no solo se basa en la disminución de costos, sino también en la administración integral de los procesos productivos. Los resultados muestran que la segunda compañía debe optimizar la gestión de materia prima y la primera debe controlar los CIF, si se quiere mejorar la posición de ambas empresas en el mercado.

DISCUSIÓN

Los resultados de la investigación financiera y operativa de las empresas manufactureras de plástico, permiten entender la manera cómo el control de los elementos del costo incide directamente en la competitividad empresarial de la provincia de El Oro. A pesar de que ambas empresas operan en el mismo sector y se enfrentan a condiciones similares del mercado, presentan diferencias significativas en su estructura de costos, eficiencia operativa y rentabilidad, lo que indica que la correcta administración de los recursos es un factor clave para su desempeño.



En los componentes del costo se pudo observar que la Empresa B tiene el 77% de su costo de producción en materia prima, siendo éste el componente más representativo de su estructura productiva. Esto coincide con los resultados de Casanova-Villalba et al. (2023), ya que la materia prima es uno de los elementos más importantes de la industria del plástico. Esa situación deja a la empresa más expuesta al alza de precios de insumos. Por otro lado, la Empresa A tiene el 88% de sus costos como costos indirectos de fabricación, lo cual indica que la empresa ha invertido más en infraestructura, tecnología y procesos operativos. Estos aspectos pueden ayudar a mejorar la automatización y la innovación empresarial, según Rodríguez-Castilla et al. (2020).

En términos de eficiencia operativa, la rotación de inventarios fue muy distinta entre las dos compañías. La compañía A tuvo una rotación de 5,72 por año frente a la de 1,88 de la compañía B. Esto indica que la Empresa A logra una mejor administración de sus inventarios y de sus recursos. Según Patiño Pilliza et al. (2022) la mala gestión de los inventarios, puede llevar a una acumulación de capital y limitar la capacidad de respuesta en el mercado.

Para la mano de obra directa, tanto una como la otra mantuvieron un porcentaje estable del 12%, lo que indica que el trabajo humano y las condiciones laborales son similares. Pero también la competitividad depende de la productividad y de una correcta distribución de tareas dentro del proceso productivo, por lo que no se puede determinar con claridad si los empleados están realmente calificados para llevar a cabo sus actividades y mejorar los beneficios.

Ambas empresas tuvieron márgenes brutos de alrededor del 26% en términos de rentabilidad, lo que significa que los precios de venta cubren los costos de fabricación directos. Sin embargo, la Empresa A obtuvo mejores resultados en indicadores como la Rentabilidad Operacional del Patrimonio y el ROA, alcanzando una rentabilidad del patrimonio del 11,45%, mientras que la Empresa B alcanzó un 7,53%. Esto muestra que el control eficiente de los costos indirectos puede convertirse en mayores ganancias y en el fortalecimiento de la competitividad empresarial.

Finalmente, se llega a la conclusión de que el control de los elementos del costo no sólo cumple una función contable, sino también estratégica. Las empresas más eficientes en la administración de sus costos, tienen mayores posibilidades de optimizar su eficiencia, adaptarse a los cambios del mercado y mantener su permanencia en el sector productivo de la provincia El Oro.



CONCLUSIONES

Las empresas manufactureras de plástico de la provincia de El Oro muestran que la gestión de sus elementos de costo presenta características distintas según su estructura productiva y prioridades de inversión; algunas centran su operación en el manejo intensivo de materiales, mientras que otras orientan sus recursos hacia la modernización de sus procesos y capacidades operativas. Se demuestra que el control adecuado de los elementos del costo tiene implicaciones determinantes tanto en la reducción de desventajas competitivas como en la eficiencia del uso de los recursos empresariales. Un manejo estratégico de estos componentes permite a las organizaciones mejorar su capacidad de respuesta ante cambios del mercado, optimizar su rentabilidad y consolidar una posición más sólida frente a otras empresas del sector.

Por otro lado, la manera que una organización lleve sus operaciones regulares puede generar variaciones competitivas con respecto a otro actor en el mercado. Estos factores pueden ser: la composición de la estructura de los costos y gastos, manejo de los inventarios, su nivel de inversión en la tecnología y la capacidad de adaptación a los cambios regulares en el importe de los suministros; ya sea por nuevas regulaciones o alta demanda. En este sentido, se puede considerar que todas las empresas tienen como objetivo generar beneficios a largo plazo, a la par de cubrir sus operaciones y obligaciones; por lo que las entidades dispuestas a integrar un sistema control de costos como herramienta de gestión y no solo como clasificación contable, llegaran a obtener una mejor utilidad y desempeño mercantil.

Finalmente, este estudio determina que las empresas manufactureras de plástico están en constante competencia por su similitud en el control de los elementos del costo, así como los beneficios que las mismas obtienen con respecto a sus costos. Sin embargo, como se trata de una revisión con fuentes secundarias y no primarias, no se puede determinar con seguridad como se aplica la gestión de los costos en las operaciones diarias. Más adelante, investigadores pueden realizar estudios sobre cómo la capacitación del personal y la innovación en procesos influyen en la relación entre el control de costos y el fortalecimiento de la competitividad en la región para alcanzar un nuevo fortalecimiento en la materia.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arana Bazán, K. R., Hurtado Ramírez, J. D., & Calvanapón Alva, F. A. (2022). Gestión de inventarios y rentabilidad de una empresa del sector industrial. *Sapienza: International Journal of Interdisciplinary Studies*, 3(4), 33–47. <https://doi.org/10.51798/sijis.v3i4.434>
- Arias Suárez, J. D., & Cano Mejía, V. (2021). Contabilidad de gestión y regímenes de poder: Revisión de la literatura y reflexión crítica sobre los eufemismos de los sistemas de costos en las organizaciones. *Innovar*, 31(82), 45–64. <https://doi.org/10.15446/innovar.v31n82.98427>
- Baque Ochoa, A. C., & Bastidas Jiménez, M. J. (2025). Análisis de la calidad del proceso de fabricación y prácticas sostenibles en productos plásticos en pymes de Guayaquil. *Journal of business and entrepreneurial studie*, 9(2), 89–105. <https://doi.org/10.37956/jbes.v9i2.394>
- Calucho Campos, G. D., & Moreno, K. A. (2023). Evaluación de los indicadores de gestión de instalaciones y desempeño del hospital básico de Baños. *Religación: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 8(35), 2. <https://doi.org/10.46652/rgn.v8i35.998>
- Casanova-Villalba, C. I., Proaño-González, E. A., Macias-Loor, J. M., & Ruiz-López, S. E. (2023). La contabilidad de costos y su incidencia en la rentabilidad de las PYMES. *Journal of Economic and Social Science Research*, 3(1), 17–30. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v3/n1/59>
- Coronel-Carvajal, C. (2023). Los objetivos de la investigación. *Revista Archivo Médico de Camagüey*, 27. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1025-02552023000100048&lng=es&nrm=iso&tlng=pt
- Díaz-Ortega, N. I., & García-Mogollón, J. M. (2022). Sistema Dupont: Factores influyentes de la rentabilidad en empresas del sector manufacturero. *Revista de Investigaciones Universidad del Quindío*, 34(S5), 291–300. <https://doi.org/10.33975/riuq.vol34nS5.1123>
- Jordán Vaca, J., Abril Flores, J., Valencia Nuñez, R., & Barrera Erreyes, H. M. (2025). Sostenibilidad financiera en empresas manufactureras: Revisión teórico-estratégica. *Revista Ciencia UNEMI*, 18(49), 137–151. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10392370>
- Lalangui-Balcázar, M. I., & Meleán-Romero, R. (2022). Gestión de costos como ventaja competitiva en empresas productoras de banano: Abordaje teórico. *INNOVA Research Journal*, 7(3.2), 19–35. <https://doi.org/10.33890/innova.v7.n3.2.2022.2136>



- Marchena, O. (2023). Los ratios financieros y su relación con la rentabilidad en una empresa de maquinaria pesada. *Escritos Contables y de Administración*, 14(1), 39–65. <https://doi.org/10.52292/j.eca.2023.3576>
- Morales Pineda, D. A., Uriguen Aguirre, P. A., & Señalín Morales, L. O. (2024). El presupuesto y el control de los costos de producción de una empresa en la provincia de *El Oro*. *Religación*, 9(40). <https://doi.org/10.46652/rgn.v9i40.1234>
- Ordoñez-Pacheco, Á. F. (2025). Metodología de la Investigación Metodología académica con aplicación a las investigaciones sociales: Enfoques, tipos, métodos y diseños. *Sociedad & Tecnología*, 8(2), 335–357. <https://doi.org/10.51247/st.v8i2.484>
- Patiño Pilliza, K., Fonseca León, C., & Chango Galarza, M. C. (2022). Control de costos de producción bajo la Norma ISO 9001: 2015: Una opción a la minimización del desperdicio económico en los negocios artesanales de la parroquia La Victoria, cantón Pujilí, provincia de Cotopaxi, periodo 2019-2021. *Revista Publicando*, 9(35), 19–32. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8574782>
- Ramos Galarza, C., & García Cruz, P. (2024). Guía para realizar estudios de revisión sistemática cuantitativa. *CienciAmérica: Revista de divulgación científica de la Universidad Tecnológica Indoamérica*, 13(1), 1–6. <https://doi.org/10.33210/ca.v13i1.444>
- Reinoso Lastra, J. F., & Uribe Macías, M. E. (2009). Los indicadores de gestión y su relación con la cultura organizacional. Grupo de Investigación en Estrategia, *Estructura y Cultura Organizacional* E.C.O. <https://0310w3i8f-y-https-elibro-net.basesdedatos.utmachala.edu.ec/es/ereader/utmachala/71131?page=75>
- Rodríguez, J. A. (2023). Artículo de Revisión: La epistemología y enfoques de la investigación: perspectivas contemporáneas. *Revista Multidisciplinaria de Investigación*, 2(2), 131–148. <https://revistas.ues.edu.sv/index.php/remi/article/view/3073>
- Rodríguez-Castilla, M. M., Quintero-Quintero, W., & Pacheco-Sánchez, C. A. (2020). Costos de producción: Innovaciones y prácticas estratégicas de las mipymes manufactureras. *AiBi Revista de Investigación, Administración e Ingeniería*, 8(1), 131–139. <https://doi.org/10.15649/2346030X.720>



- Romero Carazas, R., Rosillo Ubillús, R. A., Montañez Cano, S. E., & Villanueva, C. A. V. (2022). Propuesta de un sistema ABC para control de costos indirectos en Instituciones de Educación Básica. *Tesla Revista Científica*, 2(2), e17–e17. (2020-). <https://doi.org/10.55204/trc.v2i2.17>
- Rosero-Rosero, M., Rosero-Rosero, C. C., & Pinargote-Yépez, M. (2024). Costos y decisiones financieras asociadas a la transición de economía lineal a circular en la producción de envases. El caso de Ecuador. *Innovar*, 34(94), e116818–e116818. <https://doi.org/10.15446/innovar.v34n94.116818>
- Salas-Muentes, N. D., & Zambrano-Zambrano, E. J. (2025). Gestión financiera y su incidencia en la rentabilidad de microempresas comerciales manabitas. Ecuador. *Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales*, 7(12), 55–69. <https://doi.org/10.35381/gep.v7i12.202>
- Samán Chingay, S. N., Mendoza Alfaro, W. I., Pilar Miranda Guerra, M. del, & Esparza Huamanchumo, R. M. (2022). Resiliencia y competitividad empresarial: Una revisión sistemática, período 2011 – 2021. *Revista de ciencias sociales*, 28(3), 306–317. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8526459>
- Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. (s/f-a). Directorio de Compañías. Recuperado el 31 de mayo de 2026, de <https://mercadodevalores.supercias.gob.ec/reportes/directorioCompanias.jsf>
- Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. (s/f-b). PORTAL DE INFORMACIÓN / CONSULTA DE COMPAÑÍAS. Recuperado el 31 de mayo de 2026, de <https://appscvsgen.supercias.gob.ec/consultaCompanias/societario/busquedaCompanias.jsf>
- Vargas-García, Y., Pazmiño-Sánchez, J., & Dávila-Rincón, J. (2021). Potencial de Biomasa en América del Sur para la Producción de Bioplásticos. *Una Revisión. Revista Politécnica*, 48(2), 7–20. <https://www.redalyc.org/journal/6887/688772205001/>
- Velásquez Muñoz, D. A., & Campoverde Vélez, F. (2025). Costo de producción y rentabilidad en las empresas manufactureras de plásticos dentro de la ciudad de Quito en el período 2023. *Polo del Conocimiento*, 10(5), 47–64. <https://doi.org/10.23857/pc.v10i5.9418>

Zegarra Quesada, G. M. (2023). Influencia de la gestión de costos en la toma de decisiones en las mypes.

Revista de Investigación en Ciencias de la Administración ENFOQUES, 7(28), 340–352.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=621977181004>

