



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.  
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), julio-agosto 2026,  
Volumen 10, Número 4.

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v10i4](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i4)

# **MEDIACIÓN PEDAGÓGICA ÉTICA CON INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA Y SU POTENCIAL INCIDENCIA EN EL PENSAMIENTO CRÍTICO DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS ECUATORIANOS: UNA REFLEXIÓN TEÓRICA FUNDAMENTADA**

**ETHICAL PEDAGOGICAL MEDIATION WITH GENERATIVE  
ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND ITS POTENTIAL IMPACT  
ON THE CRITICAL THINKING OF ECUADORIAN  
UNIVERSITY STUDENTS: A WELL-FOUNDED  
THEORETICAL REFLECTION**

**Marco Mauricio Rosales Cevallos**  
Universidad de las Fuerzas Armadas- ESPE

**Rommel Bolívar Calle Carangui**  
Unidad Educativa de Fuerzas Armadas

**Patricia Ruby Fiallos Canales**  
Unidad Educativa de Fuerzas Armadas



DOI: [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v10i4.24953](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i4.24953)

## Mediación pedagógica ética con inteligencia artificial generativa y su potencial incidencia en el pensamiento crítico de estudiantes universitarios ecuatorianos: una reflexión teórica fundamentada

Marco Mauricio Rosales Cevallos<sup>1</sup>

[mmrosales@espe.edu.ec](mailto:mmrosales@espe.edu.ec)

<https://orcid.org/0000-0001-9840-3761>

Universidad de las Fuerzas Armadas- ESPE  
Ecuador

Rommel Bolívar Calle Carangui

[rommelkille96@gmail.com](mailto:rommelkille96@gmail.com)

<https://orcid.org/0009-0001-2631-9832>

Unidad Educativa de Fuerzas Armadas Colegio  
Militar N.º8 "Gral. José de Villamil"  
Ecuador

Patricia Ruby Fiallos Canales

[fialloscanalespatricia@gmail.com](mailto:fialloscanalespatricia@gmail.com)

<https://orcid.org/0009-0000-4722-2151>

Unidad Educativa de Fuerzas Armadas Colegio  
Militar N.º8 "Gral. José de Villamil"  
Ecuador

### RESUMEN

La importancia del empleo de la inteligencia artificial generativa (IAG) en la educación superior se da por la transformación de los procedimientos de la búsqueda, revisión y producción del conocimiento académico. En el Ecuador, este cambio tiene una relevancia especial por el creciente uso de las herramientas conversacionales identificadas como: ChatGPT, Claude, DeepSeek, Gemini, Copilot. El **problema** no es la disponibilidad tecnología inteligente, sino la falta de la mediación docente. El **objetivo** de este artículo es: analizar teóricamente la mediación pedagógica ética con inteligencia artificial generativa como condición formativa para el fortalecimiento del pensamiento crítico de los estudiantes universitarios ecuatorianos. **Metodología:** se empleó el enfoque cualitativo de reflexión teórica fundamentada, así como también se sustenta en la técnica metodológica de análisis documental de literatura científica. Para el análisis de la literatura académica se sustenta en la técnica metodológica de análisis documental de los artículos publicados en el periodo 2024–2026. **Resultados:** La IAGen es una herramienta que por sí misma y sola no tienen la capacidad de mejorar el pensamiento crítico, la mediación pedagógica ética se establece como una situación necesaria para que la IA generativa contribuya al pensamiento crítico, y; la IAGen favorece el pensamiento crítico aplicando las condiciones pedagógicas como es mediación docente, condiciones éticas establecidas como la honestidad académica y condiciones cognitivas que es el desarrollo del pensamiento crítico.

**Palabras clave:** Inteligencia artificial generativa; mediación pedagógica; ética académica; pensamiento crítico; Educación Superior.

---

<sup>1</sup> Autor principal.

Correspondencia: [mmrosales@espe.edu.ec](mailto:mmrosales@espe.edu.ec)



# **Ethical pedagogical mediation with generative artificial intelligence and its potential impact on the critical thinking of Ecuadorian university students: a well-founded theoretical reflection**

## **ABSTRACT**

The importance of using generative artificial intelligence (GAI) in higher education stems from its transformation of the procedures for searching, reviewing, and producing academic knowledge. In Ecuador, this change is especially relevant due to the increasing use of conversational tools such as ChatGpt, Claude, Deepseek, Gemini, and Copilot. The problem is not the availability of intelligent technology, but rather the lack of teacher guidance. The objective of this article is to theoretically analyze ethical pedagogical mediation with generative artificial intelligence as a formative condition for strengthening the critical thinking of Ecuadorian university students. Methodology: A qualitative approach of grounded theoretical reflection was employed, along with the methodological technique of documentary analysis of scientific literature. The analysis of academic literature was based on the methodological technique of documentary analysis of articles published between 2024 and 2026. Results: Gen IAI is a tool that by itself does not have the capacity to improve critical thinking; ethical pedagogical mediation is established as a necessary situation for generative AI to contribute to critical thinking; and Gen IAI promotes critical thinking by applying pedagogical conditions such as teacher mediation, established ethical conditions such as academic honesty, and cognitive conditions such as the development of critical thinking.

**Keywords:** Generative artificial intelligence; pedagogical mediation; academic ethics; critical thinking; Higher Education.

*Artículo recibido 20 mayo 2026  
Aceptado para publicación: 20 junio 2026*



## INTRODUCCIÓN

El empleo de la inteligencia artificial generativa (IAG) en la educación superior ha cambiado las formas de búsqueda, revisión y producción del conocimiento académico. En el ámbito universitario del Ecuador, este cambio obtiene una relevancia significativa por el creciente uso de las herramientas Chatgpt, Claude, Deepseek, Gemini, Copilot entre otros sistemas conversacionales por parte de los estudiantes, los cuales usan para resolver tareas, formular lluvia de ideas, resumir, redactar. Sin embargo, el **problema** no es la disponibilidad de tecnología inteligente, sino la falta de la mediación del docente, quien establece las orientaciones pedagógica ética que orientan la utilización de la IAG para comprender el conocimiento, estableciendo la argumentación razonada, análisis de la información con personalización de la realidad en que vive, a través de la verificación de fuentes para determinar su veracidad y correlación acorde a las teorías de estudio a fin de que la producción científica tenga una autonomía intelectual propia. En resumen, esta investigación sustenta que la IAG solo puede contribuir al pensamiento crítico cuando es integrada usando parámetros de responsabilidad académica ética, reflexión metacognitiva y evaluación formativa.

“La inteligencia artificial generativa por sí misma no fortalece automáticamente el pensamiento crítico de los estudiantes universitarios; su aporte depende de una mediación pedagógica ética que oriente el uso responsable, la verificación de información, la argumentación con evidencias, la autorregulación cognitiva y la transparencia académica”.

Esta tesis se sustenta por varios estudios desarrollados, según (Chan & Tsi, 2024) manifiestan que la IAG no reemplaza al docente sino únicamente lo potencializa, así como también se evidencia en el estudio, publicado por Elsevier, encuestó a 399 estudiantes universitarios y 184 docentes en ocho instituciones de educación superior de Hong Kong; sus hallazgos indican que la mayoría reconoce cualidades humanas docentes irremplazables, como pensamiento crítico, emociones y competencias socioemocionales. Además, los autores plantean que la IAG debe integrarse para mejorar la enseñanza y el aprendizaje sin ser concebida como sustituto del profesorado”. En consecuencia, lo ayuda a optimizar los recursos de búsqueda y análisis. En Ecuador, Según Buele et al. (2025) se analizaron a 833 estudiantes universitarios y los resultados “confirman que las dimensiones afectiva y cognitiva del



aprendizaje predicen significativamente la conciencia ética, mientras que el uso conductual por sí solo no garantiza un enfoque reflexivo ni responsable.

Estos hallazgos subrayan el papel central de la percepción emocional y la comprensión crítica en la internalización de los principios éticos, especialmente al utilizar sistemas de IAGen con fines académicos, por lo tanto, el uso aligerado de IA generativa exige examinar sus dimensiones afectivas, cognitivas, conductuales y éticas. Según (Ng y otros, 2024) afirma que El uso académico de la IA generativa exige analizar no solo su dimensión técnica, sino también sus implicaciones afectivas, cognitivas, conductuales y éticas.

Tomando en consideración esta problemática se formula la pregunta de reflexión teórica de la siguiente forma: ¿Bajo qué condiciones pedagógicas, éticas y cognitivas la inteligencia artificial generativa puede favorecer el pensamiento crítico en la Educación Superior ecuatoriana?

El **objetivo** de este artículo es analizar teóricamente la mediación pedagógica ética con inteligencia artificial generativa como condición formativa para el fortalecimiento del pensamiento crítico de los estudiantes universitarios ecuatorianos.

La **delimitación de esta investigación** se establece en las dimensiones: temporal de artículos científicos publicados entre 2024 y 2026; espacial educación superior del Ecuador e internacional, población estudiantes universitarios ecuatorianos, temática: IA generativa, mediación pedagógica ética, pensamiento crítico, integridad académica, tipos de artículos reflexión teórica fundamentada y tipos de evidencias: artículos científicos, revisiones sistemáticas, marcos internacionales y estudios contextualizados en Ecuador. A continuación, se describen en la tabla 1 las categorías teóricas para el desarrollo teórico de la investigación.



**Tabla 1**  
*Categorías teóricas para el desarrollo teórico*

| <b>Categoría central</b>                                 | <b>Pregunta orientadora</b>                                                         | <b>Función dentro del artículo</b>     |
|----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| Inteligencia artificial generativa en Educación Superior | ¿Qué cambios introduce la IA generativa en las prácticas académicas universitarias? | Contextualiza el fenómeno              |
| Mediación pedagógica ética                               | ¿Qué rol debe asumir el docente frente al uso de IA?                                | Define la variable pedagógica central  |
| Pensamiento crítico en escenarios mediados por IAG       | ¿Qué habilidades cognitivas deben fortalecerse?                                     | Define el resultado formativo esperado |
| Integridad académica y responsabilidad epistémica        | ¿Cómo evitar plagio, dependencia y uso acrítico?                                    | Introduce el componente ético          |
| Contexto ecuatoriano                                     | ¿Qué particularidades tiene la Educación Superior ecuatoriana?                      | Justifica la pertinencia local         |

Según la UNESCO (2024) propone que los docentes requieren competencias específicas para integrar la IA con enfoque humanista, ético, pedagógico y profesional; su marco de competencias docentes incluye mentalidad centrada en el ser humano, ética de la IA, fundamentos de IA, pedagogía con IA y desarrollo profesional. De igual manera según (UNESCO, 2024) el marco de competencias de IA para estudiantes:

“Resalta juicio crítico, ciudadanía responsable, comprensión de la IA y participación creativa en entornos mediados por tecnología. Por lo tanto, hoy en día es fundamental garantizar que todos los estudiantes tengan un conjunto básico de conocimientos, habilidades y valores para interactuar de manera ética y eficaz con ella. Esta base puede habilitar a los estudiantes para utilizar futuras iteraciones de tecnología de IA de una manera apropiada y centrada en el ser humano” (p. 13).

Para realizar la búsqueda bibliográfica se diseñó la siguiente estrategia de exploración bibliográfica: se identificaron las siguientes bases de datos científicas: Scopus, Web of Science, SciELO, Science Direct,

Springer, Taylor & Francis, MDPI, Frontiers, IEEE Xplore y Google Scholar; esta última se la tomó en cuenta únicamente como herramienta de apoyo de rastreo para testear la literatura científica.

Para identificar los artículos científicos se empleó las siguientes ecuaciones de búsqueda bibliográfica: “generative artificial intelligence” AND “higher education” AND “critical thinking” “generative AI” AND “academic integrity” AND “university students” “artificial intelligence” AND “teacher mediation” AND “higher education” “generative AI” AND “ethical use” AND “university students” “inteligencia artificial generativa” AND “pensamiento crítico” AND “educación superior” “IA generativa” AND “ética académica” AND “universitarios”.

Para seleccionar la literatura científica se tomaron en cuenta los siguientes criterios de inclusión y exclusión, los cuales se describen en la tabla 2.

**Tabla 2**  
*criterios de inclusión y exclusión*

| <b>Criterios de inclusión</b>                                                                                                  | <b>Criterios de exclusión</b>                                                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| Artículos científicos publicados entre los años 2024 y 2026.                                                                   | Artículos científicos sin autoría clara.                                                 |
| Estudios sobre Educación Superior.                                                                                             | Artículos científicos sin arbitraje académico                                            |
| Artículos con DOI identificable.                                                                                               | Fuentes sin DOI cuando se trate de artículos científicos.                                |
| Investigaciones sobre IA generativa, pensamiento crítico, ética, integridad académica, mediación docente o competencias de IA. | Estudios centrados exclusivamente en educación básica                                    |
| Artículos empíricos, revisiones sistemáticas.                                                                                  | Artículos científicos que aborden IA general pero no IA generativa ni Educación Superior |

Nota: elaboración propia

**Tabla 3**  
*Matriz de análisis documental*

| Autor/año                                                                                                               | Tema central                                                   | Aporte al artículo                               | Categoría asociada           | Uso en la argumentación           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------|-----------------------------------|
| Buele et al. (2025)<br><a href="https://doi.org/10.3390/su17104435">https://doi.org/10.3390/su17104435</a>              | Uso ético de IA generativa en universitarios ecuatorianos      | Evidencia contextual de Ecuador                  | Contexto ecuatoriano / ética | Justifica pertinencia local       |
| UNESCO (2024)<br><a href="https://doi.org/10.54675/AQKZ9414">https://doi.org/10.54675/AQKZ9414</a>                      | Competencias docentes en IA                                    | Marco normativo-pedagógico                       | Mediación docente            | Sustenta rol del profesor         |
| UNESCO (2024)<br><a href="https://doi.org/10.54675/EKCU4552">https://doi.org/10.54675/EKCU4552</a>                      | Competencias estudiantiles en IA                               | Marco de ciudadanía y juicio crítico             | Pensamiento crítico / ética  | Sustenta formación del estudiante |
| Bittle et al. (2025)<br><a href="https://doi.org/10.3390/info16040296">https://doi.org/10.3390/info16040296</a>         | IA generativa e integridad académica                           | Revisión sobre riesgos y agenda de investigación | Integridad académica         | Sustenta problema ético           |
| Bittle et al. (2025)<br><a href="https://www.mdpi.com/2078-2489/16/4/296">https://www.mdpi.com/2078-2489/16/4/296</a>   | IA generativa e integridad académica                           | Revisión sobre riesgos y agenda de investigación | Integridad académica         | Sustenta problema ético           |
| Martínez et al. (2025)<br><a href="https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43556">https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43556</a> | IA generativa y pensamiento crítico en educación universitaria | Relación directa con pensamiento crítico         | Pensamiento crítico          | Sustenta discusión central        |

Nota: elaboración propia

Con base en la literatura académica analizada en la tabla 3 análisis documental la IAGen y la integridad académica en la educación superior, los autores afirman que las herramientas tecnológicas inteligentes generativas permiten mejorar la personalización del aprendizaje y el pensamiento crítico. Sin embargo, existe la tensión de que sin una mediación pedagógica del docente puede conllevar un incremento los riesgos de la deshonestidad académica, ausencia de autenticidad académica por la carencia de



originalidad, si no existen estrategias académicas que hagan énfasis con base en valores para reducir la autenticidad en la producción científica y aplicación de las tareas laborales con razonamiento crítico humanizado.

## **METODOLOGÍA**

La ruta metodológica documental empleada en esta investigación fue el enfoque cualitativo de reflexión teórica fundamentada, así como también para el análisis de la información se sustenta en la técnica metodológica de análisis documental de literatura científica que fue publicada en el periodo 2024–2026, sobre las temáticas de inteligencia artificial generativa, ética académica, mediación pedagógica y análisis del pensamiento crítico en la educación superior ecuatoriana.

La selección de las fuentes bibliográficas se estableció a las revisiones sistemáticas, estudios empíricos y artículos científicos con DOI. El análisis de la literatura se estructuró en las siguientes categorías, rol del docente mediador, pensamiento crítico, uso ético de la inteligencia artificial generativa y la integridad académica. A partir de las categorías para el desarrollo teórico se elaboró una argumentación interpretativa encaminada a proponer argumentos teóricos para fundamentar la mediación pedagógica con IAG para los estudiantes de educación superior ecuatoriana.

El **desarrollo teórico** del presente artículo científico se fundamentó con base en la teoría fundamentada, según Palacios (2021) afirma que esta “teoría se ha mostrado recientemente como uno de los métodos cualitativos más utilizados por cuanto es un método flexible que posibilita el análisis de datos y la construcción de teorías basadas en los mismos, lo que permite administrar y optimizar el proceso de investigación” (p. 49-50). Para el análisis correspondiente se estableció su estudio en cinco dimensiones, las cuales se describen a continuación:

- 1. IA generativa en Educación Superior: oportunidad y tensión formativa:** La inteligencia artificial generativa actualmente se integra en la educación y sirve como una herramienta didáctica para personalizar las actividades educativas en el aula, lo cual ayuda en la adaptación de las actividades escolares para la enseñanza a los estudiantes para satisfacer los intereses, necesidades y ritmos que cada estudiante tiene, por cuanto no todos los estudiantes aprenden a un mismo ritmo. Sin embargo, está presente una tensión ética que debe solucionar las Instituciones de Educación superior (IES).



En el ambiente universitario el uso de la IAGen puede favorecer el aprendizaje significativo al ayudar con la generación de ejemplo explicación profunda de conceptualizaciones, retroalimentación oportuna el testeo de argumentos especialmente cuando se emplea sin orientación docente, puede generarse una dependencia cognitiva, reproducción acrítica de información y una débil autoría académica.

Al respecto Muñoz Martínez et al. (2025) sostienen que “Su integración plantea desafíos y oportunidades para los docentes, quienes desempeñan un papel fundamental en el desarrollo del pensamiento crítico y requieren habilidades tecnopedagógicas para garantizar un uso ético y reflexivo de estas herramientas” esta premisa ayuda a comprender que el valor pedagógico de la IAGen no reside en la automatización de la información, sino en la mediación ética del proceso de desarrollar la información lo cual se establece en: preguntar, verificar, argumentar, reformular y evaluar. En consecuencia, la evaluación formativa del docente debe estar orientada al empleo responsable y ético de la IAGen que conlleva a los aprendizajes complejos y profundos, que contribuya a desarrollar una autonomía intelectual y un pensamiento crítico y reflexivo que en concordancia con el objeto de estudio.

2. **Mediación pedagógica ética: del uso instrumental al uso formativo:** La mediación pedagógica se establece como el proceso de acciones, recursos y estrategias didácticas que utiliza el docente para tender puentes entre el estudiante y el conocimiento. Por tal razón su propósito es transformar la simple transmisión de información en un aprendizaje significativo, activo y autónomo. Desde este enfoque la mediación pedagógica ética contribuye a transitar el uso instrumental de la IAGen hacia el empleo formativo de los estudiantes que oriente a la construcción de conocimiento el cual debe ser contrastado y verificado para evitar plagio. En el ámbito universitario, la problemática no reside especialmente en la disponibilidad de herramientas tecnológicas inteligentes como: ChatGPT, Claude, Gemini, Perplexity, Quillbot, Deepseek u otros sistemas generadores de contenido que permiten desarrollar: chatbots, asistentes de escritura y generar de contenido, sino en su integración sin la debida personalización propia con criterios humanizados didácticos, éticos y evaluativos que regulen la autoría, la verificación de información y la argumentación académica que sea propia del estudiante o de quien realice la creación de contenido académico.



Al respecto, Héctor Ardisana y Millet Gáinza (2025) sostienen que “se considera necesaria una concepción más compleja de las tareas docentes, que demanden un esfuerzo creativo aún inaccesible a la IA” (p. 300). Esta afirmación permite advertir que la potencialidad pedagógica de la IA no reside en producir respuestas rápidas, sino en activar procesos de análisis, contraste de fuentes, reformulación conceptual y toma de decisiones justificadas. Por tanto, la orientación docente y la evaluación formativa deben convertir la interacción con la IA en evidencia de aprendizaje significativo, autonomía académica y pensamiento crítico.

3. **Pensamiento crítico en escenarios mediados por IAG:** La inteligencia artificial generativa (IAG) actualmente está transformando los sistemas educativos, con un impacto en las áreas del proceso de la enseñanza y aprendizaje, así como también el empleo de la IAG como herramienta pedagógica ayuda a los docentes a personalizar las rutas de aprendizaje mediante la creación de contenidos adaptativos para utilizarlos en el aula. Desde una estrategia institucional, la IAGen permite y facilita el monitoreo en tiempo real del progreso académico, así como también anticipando las necesidades de aprendizaje y fortaleciendo la autorregulación de los estudiantes. Sin embargo, la implementación desata desafíos significativos, por cuanto esta IAGen amplifica los sesgos algorítmicos, alucina, se inventa información incoherente lo cual disminuye la creatividad y la reflexión crítica. Desde este contexto el empleo de la IAGen conlleva a una problemática de obstáculo para la integración como herramienta de apoyo para el desarrollo del pensamiento crítico, en vista de que el estudiante únicamente se limita a copiar y pegar contenido generado por IAGen; lo cual conlleva a la carencia de autonomía y generación de contenido propio. Muñoz Martínez et al. (2025) sostienen que: “Las herramientas de IAG pueden potenciar el pensamiento crítico al generar experiencias de aprendizaje dinámicas e interactivas que fomentan la participación activa” (p. 237).

El pensamiento crítico en escenarios mediados por inteligencia artificial generativa exige comprender que la tecnología no fortalece por sí misma el aprendizaje significativo, sino en función de la calidad pedagógica de su integración. En la Educación Superior ecuatoriana, el uso de sistemas generativos puede ampliar las posibilidades de exploración conceptual, contraste de argumentos y retroalimentación inmediata; sin embargo, también puede favorecer dependencia cognitiva,



respuestas superficiales y debilitamiento de la autoría académica cuando se utiliza sin mediación ética. En este sentido, Nasr et al. (2025) señalan que “El uso efectivo de GenAI en la educación depende de la calidad de la interacción entre humanos e IA” (p. 1). Esta afirmación permite sostener que el pensamiento crítico emerge cuando el estudiante no acepta pasivamente la respuesta algorítmica, sino que la interroga, verifica, contextualiza y reformula con acompañamiento docente. Por tanto, la evaluación formativa debe valorar procesos de razonamiento, argumentación y metacognición, consolidando un uso responsable de la IA orientado a autonomía intelectual y aprendizaje profundo.

4. **Integridad académica y responsabilidad epistémica:** La integridad académica en la educación y en el desarrollo de la producción científica constituye un sello de veracidad de que los documentos son elaborados con mediación humana para evitar el plagio y el documento asumirlo como autor. Tomando en consideración esta premisa es importante la mediación del docente en la enseñanza de la IAGen para lo cual debe tomarse en cuenta la mediación pedagógica ética con inteligencia artificial generativa en la Educación Superior. Entonces en el ámbito universitario ecuatoriano, el problema ético no se restringe al plagio automatizado, sino que incluye la delegación acrítica del juicio, la débil verificación y testeo de fuentes bibliográficas y la pérdida de autoría intelectual en los procesos educativos de formación lo cual conlleva a la disminución de la brecha digital. Al respecto, Bittle y El-Gayar (2025) advierten que la IAGen destaca por “su capacidad para generar rápidamente textos sofisticados, que pueden utilizarse indebidamente para crear trabajos escritos por encargo de forma indetectable” (p. 5). En consecuencia, esta premisa descrita atribuye a sustentar que el riesgo principal no son las herramientas tecnológicas existentes generadoras de contenido en sí mismas, sino su empleo de la IAGen sin la mediación del docente, criterios de transparencia y evaluación formativa en las universidades. Por lo tanto, la IA generativa bien utilizada contribuya al fortalecimiento del aprendizaje significativo y el pensamiento crítico a través de contrastar los contenidos generados por IA y proceder a personalizarlos a través de la revisión de evidencias y justificar decisiones académicas del docente o revisor académico. En conclusión, la mediación ética del docente contribuye a transformar el riesgo tecnológico en oportunidad pedagógica.



**5. Inteligencia Artificial Generativa en el contexto ecuatoriano:** En el ámbito ecuatoriano la mediación pedagógica ética con IAGen debe comprenderse como un proceso sistémico clave en la formación educativa, que contribuye a facilitar y fomentar el aprendizaje con la finalidad de promover la ética, la responsabilidad, la voz autoral y el pensamiento crítico y reflexivo para evitar el plagio. Al respecto (Del Potro, 2026) describe que “los estudiantes emplean la IAGen con naturalidad en diversos ámbitos, experimentan sentimientos ambivalentes como desconfianza, curiosidad, abrumación y temor al plagio, lo que evidencia la urgencia de un acompañamiento pedagógico explícito” (p. 98). Siguiendo este mismo contexto Marcial y Sánchez (2023) afirma que “la ciudadanía digital no constituye un mero complemento tecnológico en las instituciones de educación superior (IES), sino un marco moral (axiológico y deontológico) formativo que orienta el uso responsable y crítico de los sistemas de inteligencia artificial (IA) en la educación universitaria” (p. 100).

El proceso de mediación pedagógica ética con inteligencia artificial generativa (IAGen) debe comprenderse como un procedimiento sistémico de situación estructural a fin de que la innovación tecnológica no genere dependencia cognitiva, simulación autoral o debilidad de la integridad académica, sino en una oportunidad para fortalecer el aprendizaje significativo y el pensamiento crítico de los estudiantes de las IES. A pesar de que la irrupción de las herramientas como ChatGPT, Claude, Deepseek, Gemini entre otros asistentes generativos ha transformado las prácticas de búsqueda de información, escritura, argumentación y resolución de problemas; sin embargo, la integración y uso acrítico reduce la veracidad y autoría del trabajo académico por la falta de verificación epistemológica y contrastación de datos generados por IAGen a fin de evitar la apropiación conceptual de la información generada por IA.

Sin embargo, en el Ecuador, esta tensión obtiene relevancia particular porque la Educación Superior enfrenta el desafío de formar profesionales capaces de usar tecnologías emergentes con criterio ético, responsabilidad social y solvencia argumentativa, a fin de evitar que la brecha entre acceso tecnológico y competencia académica ahonde desigualdades formativas. En este marco, según Buele et al. (2025) advierten que “Esta integración acelerada plantea desafíos éticos, particularmente cuando dichas herramientas se utilizan sin una comprensión clara de sus implicaciones” (p. 1). Esta premisa ayuda a



sustentar que el problema ético no se está específicamente en el empleo de las herramientas, sino en la ausencia del proceso de la mediación docente, alfabetización crítica y criterios institucionales que orienten su uso.

Por lo cual, es de gran importancia implementar el proceso de la mediación pedagógica ética para diseñar actividades que obliguen al estudiante a realizar preguntas, contrastar fuentes, declarar el uso de IAGen, justificar decisiones, reconocer límites del sistema y reconstruir sus propios argumentos; de esta forma, la IA deja de operar como suplente del pensamiento y se convierte en objeto de análisis, diálogo y evaluación. Asimismo, el pensamiento crítico mediado por IAGen no puede reducirse a aceptar o rechazar respuestas automatizadas, sino que exige procesos de problematización, exploración, integración y resolución, tal como sugieren Nasr et al. (2025) al diferenciar el uso pasivo dirigido por IA de la colaboración humano-IA apoyada pedagógicamente.

Por lo tanto, desde el enfoque de evaluación, la formación en las universidades necesita obligatoriamente valorar las evidencias de razonamiento, revisión de sesgos, trazabilidad de Prompts, argumentación propia y metacognición, en lugar de centrarse únicamente en el producto final. Estas estrategias permitirán proteger la integridad académica, porque desplaza la preocupación desde la detección punitiva hacia la construcción de responsabilidad epistémica,

Comprendida en la obligación de comprobar la calidad, pertinencia, origen y validez del conocimiento que se desarrolla con apoyo tecnológico. En concordancia, Bittle y El-Gayar (2025) sostienen que la IAGen ofrece oportunidades para la aplicación de la personalización del proceso de aprendizaje, sin embargo, coexistan los riesgos para que se cumplan con la honestidad, la originalidad y el comportamiento ético de los estudiantes.

Tomando en consideración los argumentos antes descritos, las IES ecuatorianas deben implementar estrategias de uso de IAGen mediante la implementación de directrices claras de citación, declaración de empleo de IA, protección de datos y rediseño de tareas auténticas, articulando normativa institucional con acompañamiento pedagógico. Para lo cual es procedente implementar prácticas eficientes de uso, desarrollar competencias digitales de los docentes según las políticas del marco común digital, políticas institucionales y modelos de evaluación que permitan articular innovación, justicia académica y calidad formativa. En conclusión, la mediación pedagógica ética transforma a la IAGen en una técnica



formativa para fortalecer y aprender a pensar, argumentar y actuar con integridad en entornos universitarios complejos.

En el Ecuador en el nivel de la educación superior, se están aplicando estrategias de IAGen para evitar el plagio, pero su desarrollo aún es incipiente, heterogéneo y más a nivel institucional que sistémico. Sin embargo, no existe evidencia suficientemente significativas para afirmar que todas las IES aplican políticas nacionales uniformes de uso de IAGen; únicamente se han identificado experiencias aisladas: es decir, determinadas IES han implementado directivas, estrategias y declaraciones de empleo sobre indicadores de herramientas IAGen, mediante limitaciones en evaluaciones, sistemas antiplagio y criterios de supervisión docente, mientras que otras mantienen una integración más instrumental y poco regulada.

La evidencia empírica confirma que el problema no se resuelve solo con prohibiciones o detectores. Un estudio con 4.811 estudiantes de ocho universidades ecuatorianas encontró una asociación significativa entre el uso de GenAI, particularmente ChatGPT, y mayores niveles autorreportados de plagio; sin embargo, también advierte que el diseño transversal limita inferencias causales y que la respuesta institucional debe centrarse en alfabetización ética, políticas claras y prácticas transparentes.

En el mismo enfoque, Buele et al. (2025), sostiene que con “833 estudiantes universitarios ecuatorianos, reportan que ChatGPT fue la herramienta más usada, con 62,2 %, y que el comportamiento ético frente a la IA está más influido por la reflexión y el conocimiento que por la frecuencia de uso”.

En conclusión, en el Ecuador en la actualidad en forma dispersa sí se aplican estrategias sobre el uso de la IA, pero las más importantes no son el detectar IA para castigar plagio, sino rediseñar la evaluación educativa. Esto consiste en requerir a los estudiantes la declaración de uso de IAGen, a través de la evidencia de prompts, sustentación oral del proyecto de investigación, borradores progresivos, testeo de fuentes, rúbricas con criterios de autoría, evaluación formativa y actividades contextualizadas que exijan juicio y razonamiento crítico propio. Desde esta premisa, Según Andino-Sosa et al. (2026) sostiene en las “IES ecuatoriana recientemente hay muestras de una brecha entre la valoración positiva de la IAGen y su uso pedagógico efectivo: el 89,5 % de los docentes reportó poca o ninguna experiencia práctica, junto con demanda de formación especializada, protocolos éticos y lineamientos institucionales” (p. 19). En síntesis, la Educación Superior Ecuatoriana está avanzando hacia estrategias



de IAGen para prevenir el plagio, pero el desafío central no consiste en bloquear la tecnología inteligente, sino en formar una cultura de integridad académica, responsabilidad epistémica y mediación pedagógica ética. La IAGen puede ayudar a reducir malas prácticas solo cuando se usa con transparencia, supervisión docente, evaluación auténtica y pensamiento crítico; de lo contrario, puede intensificar el plagio automatizado y la dependencia cognitiva.

**La propuesta teórica:** para disminuir la brecha digital de los docentes y alcanzar las competencias para docentes en materia de IA, se sugiere el “Modelo sugerido: MPE-IA-PC: “Mediación Pedagógica Ética con IA para el Pensamiento Crítico”. La mediación pedagógica ética con Inteligencia Artificial (IA) según Escobar et al. (2026) “transforma a los algoritmos de simples generadores de respuestas a catalizadores del juicio reflexivo. Exige enseñar al estudiante a interrogar, contrastar, testear y detectar sesgos, evitando la dependencia cognitiva y defendiendo la autoría y el discernimiento humano”.

En este mismo contexto Erazo et al. (2026) describen que: “la acelerada incorporación de la inteligencia artificial en los sistemas educativos contemporáneos ha generado transformaciones profundas en las dinámicas de enseñanza y aprendizaje, particularmente en relación con el desarrollo de habilidades cognitivas complejas como el pensamiento crítico. En un contexto caracterizado por la sobreabundancia de información digital, la automatización de procesos cognitivos y el uso creciente de sistemas de IA generativa” (p. 38). Sin embargo, varios organismos que promueven la integración de la IA como es la (UNESCO, 2024) promueven que el desarrollo del pensamiento crítico constituye una competencia esencial para la ciudadanía del siglo XXI, específicamente para actuar en escenarios mediados por tecnologías inteligentes que influyen en la forma en que los individuos acceden, procesan y validan la información. Tomando en cuenta este enfoque, la inteligencia artificial generativa se la mira como un filtro de oportunidad pedagógica y como un principio de tensiones educativas. Por una parte, la literatura académica fundamenta que las herramientas de IA son oportunas para fortalecer el aprendizaje personalizado, realizar retroalimentación inmediata y promover entornos interactivos que estimulan la reflexión y la resolución de problemas por parte de los estudiantes; se proponen la siguiente propuesta descrita en la tabla 4 Mediación Pedagógica Ética con IA para el Pensamiento Crítico.



**Tabla 5***Mediación Pedagógica Ética con IA para el Pensamiento Crítico*

| <b>Estrategias de formación académica</b> | <b>Descripción</b>                                              | <b>Resultado esperado</b>       |
|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Alfabetización ética en IA                | Comprensión de límites, sesgos, plagio y transparencia          | Uso responsable                 |
| Elaboración de prompting crítico          | Formulación de preguntas analíticas, comparativas y evaluativas | Mejor razonamiento              |
| Verificación académica                    | Contraste con fuentes científicas y datos confiables            | Argumentación con evidencia     |
| Declaración de uso de IA                  | Registro de cómo se usó la herramienta                          | Integridad académica            |
| Reflexión metacognitiva                   | Explicación de decisiones, correcciones y aprendizajes          | Autorregulación                 |
| Evaluación formativa                      | Rúbricas, retroalimentación y mejora progresiva                 | Pensamiento crítico fortalecido |

*Nota.* Elaboración propia

Esta propuesta permitirá lograr establecer una integración pedagogía mediada por el docente y centrada en el ser humano, la cual permitirá regirse por los siguientes pilares: Transparencia enseñar a los estudiantes la función de los algoritmos, para identificar alucinaciones, sesgos y la falta de neutralidad en los resultados; privacidad y protección de datos: asegurar que las plataformas de IA utilizadas cumplan con estándares de protección de datos; desarrollar Co-agencia y pensamiento crítico: mediante IA obligar al estudiante a realizar análisis, reflexiones y aprender a tomar decisiones por su propia cuenta con base en el conocimiento previo con la finalidad de evitar que las IAGen los reemplace su propia autoría y originalidad; Inclusión y Equidad: avalar que el empleo de las herramientas tecnológicas no incremente la brecha digital y sea accesible para todos sean docentes y estudiantes de las IES.



## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis de la literatura científica realizado permitió identificar tendencias, patrones y hallazgos en torno al uso de la mediación pedagógica ética con inteligencia artificial generativa y su incidencia en el pensamiento crítico de los estudiantes universitarios ecuatorianos. Desde este contexto, la discusión se estructuró en tres dimensiones de tensiones:

La primera tensión se establece entre automatización versus autonomía intelectual. La IAGen provee en forma rápida información mecánica y de forma automática, el problema se inicia cuando el estudiante utiliza esta información para producir conocimiento sin personalizarla, por tal razón conlleva al sedentarismo cognitivo y empobrecimiento del razonamiento por cuanto delega procesos cognitivos y deja de hacer un análisis de la información proporcionada por la IAGen. En resumen, la tensión reside en el riesgo de la dependencia tecnológica, al usar sistemas automatizados o IA para hacer todo el trabajo mental —como redactar, analizar o resumir—, de tal forma que se corre el peligro de debilitar el pensamiento crítico.

Segunda tensión: eficiencia académica versus profundidad cognitiva. La rapidez de la IA no garantiza comprensión, análisis ni pensamiento crítico. Es decir, se contrapone la optimización del tiempo y las calificaciones (eficiencia) con la comprensión profunda y el desarrollo del pensamiento crítico (profundidad). Mientras la optimización tiene prioridad en obtener resultados inmediatos, la profundidad necesita más tiempo, reflexión y conexión significativa de conceptos.

Tercera tensión prohibición versus mediación ética: la prohibición absoluta es poco sostenible; la mediación docente permite transformar la IA en objeto de análisis y no solo en herramienta de producción. Por tal razón la literatura reciente sobre políticas universitarias de IA generativa muestra que las instituciones están redefiniendo sus lineamientos sobre evaluación, integridad académica y uso responsable, pero todavía existen enfoques heterogéneos sobre cómo regular, enseñar y evaluar con IA.

## CONCLUSIONES

Las conclusiones derivadas de la investigación contribuyen al cumplimiento el objetivo general, así como también atienden al problema de investigación y se describen a continuación:

La IAGen es una herramienta que por sí misma y sola no tienen la garantía de mejorar continuamente del pensamiento crítico de los estudiantes universitarios. Su eficiencia formativa en realidad depende



de la calidad de la mediación pedagógica, de la claridad ética de las actividades académicas y de la capacidad del rol docente para orientar los procesos de análisis, verificación, argumentación y reflexión metacognitiva de la información para producir conocimiento científico.

La mediación pedagógica ética se establece como una situación necesaria para que la IA generativa contribuya al pensamiento crítico, siempre y cuando exista una mediación del docente. Para lo cual, las IES ecuatorianas requieren implementar y diseñar estrategias de capacitación continua de formación docente, así como también el desarrollo de rúbricas de uso responsable y actividades de evaluación formativa que integren IAGen sin debilitar la autonomía cognitiva ni la integridad académica.

En el contexto ecuatoriano, la integración de IA generativa en Educación Superior requiere la superación de enfoques que están centrados específicamente en la prohibición del uso de las herramientas inteligentes y en la detección de plagio o similitud de IA, para lo cual es necesario establecer una perspectiva pedagógica para formar a los estudiantes en competencias digitales sobre IA, para lograr la capacidad de utilizar la IA con transparencia, evaluar críticamente sus respuestas, testear información con fuentes científicas y asumir la responsabilidad intelectual sobre sus productos académicos.

La IAGen favorece el pensamiento crítico aplicando las siguientes condiciones pedagógicas: mediación docente, aprendizaje activo, rediseño de la evaluación; condiciones éticas: transparencia y honestidad académica, reconocimiento de limitaciones, equidad e inclusión; condiciones cognitivas: desarrollo de la metacognición, fomento del juicio autónomo y análisis crítico de la información.

Gabriela Hermelinda Paucar Yanac



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Andino-Sosa, E. P., Calvache-Sánchez, D. J., Ortiz-Armas, S. K., y Moncayo-Alarcón, I. E. (2026). Docencia e inteligencia artificial generativa en la educación superior tecnológica: perspectivas y compromisos emergentes. *INNOVA Research Journal*, 11(12), 18-39. <https://doi.org/10.33890/innova.v11.n2.2026.2989>
- Bittle, K., y El-Gayar, O. (2025). Generative AI and Academic Integrity in Higher Education: A Systematic Review and Research Agenda. *Information*, 16(4), 1–15. <https://doi.org/10.3390/info16040296>
- Buele, J., Sabando-García, Á. R., Sabando-García, B. J., y Yáñez-Rueda, H. (2025). Ethical Use of Generative Artificial Intelligence Among Ecuadorian University Students. *Sustainability*, 17(10), 4435. <https://doi.org/https://doi.org/10.3390/su17104435>
- Chan, C., y Tsi, L. (2024). Will generative AI replace teachers in higher education? A study of teacher and student perceptions. *Studies in Educational Evaluation*, 83, Article 101395. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2024.101395>
- Del Potro, M. A. (2026). El uso de tecnologías generativas en la formación docente del Profesorado de Inglés. *Boletín SIED*, 12, 98-119.
- Erazo Molina, S., Bustillos Beltrán, C. K., Carvajal Jiménez, M. A., y Chingo Chiluisa, L. P. (2026). La inteligencia artificial como mediadora en el desarrollo del pensamiento crítico: implicaciones pedagógicas y transformación del rol docente. *Revista Imaginario Social*, 9(1), 36-49. <https://doi.org/10.59155/is.v9i1.354>
- Escobar Vite, E. A., Escobar Vite, B. K., Ayala Palma, I. E., y Acosta Gaibor, S. d. (2026). El uso de la inteligencia artificial generativa como mediadora del pensamiento crítico y la autonomía del aprendizaje en la educación superior. *Prisma Journal*, 2(1), 1–11. <https://doi.org/10.63803/prisma.v2n1.01>
- Héctor Ardisana , E. F., y Millet Gáinza, B. (2025). Inteligencia artificial (ChatGPT) en la educación universitaria: Realidad y consideraciones éticas. *Chakiñan, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 25, 299–316. <https://doi.org/10.37135/chk.002.25.13>



- Marcial Jiménez, G., y Sánchez Aguilar, D. (2023). Gobernanza algorítmica y ciudadanía digital crítica: una propuesta formativa para la autonomía moral. *InterNaciones*, 1(31), 99-112.  
<https://doi.org/10.32870/in.vi31.7327>
- Muñoz Martínez, C., Roger-Monzo, V., y Castelló-Sirvent, F. (2025). Generative AI and critical thinking in online higher education: Challenges and opportunities. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(2), 233–273.  
<https://doi.org/0.5944/ried.28.2.43556>
- Nasr, N. R., Tu, C., Werner, J., Bauer, T., Yen, C. J., y Sujo-Montes, L. (2025). Exploring the impact of Generative AI ChatGPT on critical thinking in higher education: Passive AI-directed use or human–AI supported collaboration? *Education Sciences*, 15(9), 1198.  
<https://doi.org/10.3390/educsci15091198>
- Ng, D. T., Wu, W., Leung, J., Chiu, T., y Chu, S. K. (2024). Design and validation of the AI literacy questionnaire: The affective, behavioural, cognitive and ethical approach. *British Journal of Educational Technology*, 55(3), 1082–1104. <https://doi.org/10.1111/bjet.13411>
- Palacios Rodríguez, O. A. (2021). La teoría fundamentada: origen, supuestos y perspectivas. *Intersticios sociales*, 22, 47-70.
- UNESCO. (01 de octubre de 2024). *Marco de competencias para docentes en materia de IA* .  
<https://doi.org/10.54675/AQKZ9414>
- UNESCO. (01 de octubre de 2024). *Marco de competencias para estudiantes en materia de IA*.  
<https://doi.org/10.54675/EKCU4552>