Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), julio-agosto 2026,
Volumen 10, Número 4.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i4

# RESILIENCIA FAMILIAR COMO PREDICTORA DE LA SOBRECARGA EN CUIDADORES INFORMALES DE MENORES CON DISCAPACIDAD

## FAMILY RESILIENCE AS A PREDICTOR OF BURDEN IN INFORMAL CAREGIVERS OF CHILDREN WITH DISABILITIES

**Patricio Marcelo Saltos Vásquez**
Universidad Técnica de Machala, Ecuador

**Andrea Alejandra Gavilanes Uquillas**
Universidad Técnica de Machala, Ecuador

**Marco Adrían Criollo Armijos**
Universidad Técnica de Machala, Ecuador

**Carlos Patricio Carpio Mosquera**
Universidad Técnica de Machala, Ecuador

**DOI:** https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i4.25381

# Resiliencia familiar como predictora de la sobrecarga en cuidadores informales de menores con discapacidad

**Patricio Marcelo Saltos Vásquez**[1]
psaltos4@utmachala.edu.ec
https://orcid.org/0009-0003-6188-9720
Universidad Técnica de Machala
Ecuador

**Andrea Alejandra Gavilanes Uquillas**
agavilane5@utmachala.edu.ec
https://orcid.org/0009-0000-8653-8730
Universidad Técnica de Machala
Ecuador

**Marco Adrían Criollo Armijos**
macriollo@utmachala.edu.ec
https://orcid.org/0000-0001-9200-2203
Universidad Técnica de Machala
Ecuador

**Carlos Patricio Carpio Mosquera**
ccarpio@utmachala.edu.ec
https://orcid.org/0000-0001-6335-1922
Universidad Técnica de Machala
Ecuador

**RESUMEN**

El objetivo de este estudio fue analizar la capacidad predictiva de la resiliencia familiar sobre la sobrecarga en cuidadores informales de niños y adolescentes con discapacidad, considerando la contribución de sus dimensiones y las diferencias según sexo y situación laboral. Se desarrolló un estudio cuantitativo, no experimental, transversal y correlacional, con la participación de 75 cuidadores (62.7% mujeres y 37.3% hombres) de instituciones educativas especializadas de Zaruma y Portovelo, Ecuador. Se aplicaron la Escala de Resiliencia Familiar (ERF) y la Escala de Sobrecarga del Cuidador de Zarit (ZBI). Los datos fueron analizados mediante estadística descriptiva, pruebas de normalidad, correlaciones no paramétricas, comparación entre grupos y regresión lineal jerárquica. Los resultados mostraron que la resiliencia familiar explicó el 39.6% de la varianza de la sobrecarga ($R^2 = .396$, $p < .001$), siendo el sistema de creencias el único predictor significativo ($\beta = -.464$, $p < .001$). Las mujeres presentaron mayores niveles de sobrecarga que los hombres y se encontró una relación inversa entre resiliencia familiar y sobrecarga. Se concluye que el sistema de creencias constituye un recurso protector relevante, por lo que fortalecer los recursos familiares puede contribuir a disminuir la sobrecarga y favorecer la adaptación familiar.

***Palabras clave:*** resiliencia familiar; sobrecarga del cuidador; discapacidad en la infancia y adolescencia.

[1] Autor principal.
Correspondencia: marcelosaltos06@gmail.com

# Family resilience as a predictor of burden in informal caregivers of children with disabilities


## ABSTRACT

The aim of this study was to analyze the predictive capacity of family resilience regarding caregiver burden among informal caregivers of children and adolescents with disabilities, considering the contribution of its dimensions and differences based on sex and employment status. A quantitative, non-experimental, cross-sectional, and correlational study was conducted with the participation of 75 caregivers (62.7% women and 37.3% men) from specialized educational institutions in Zaruma and Portovelo, Ecuador. The Family Resilience Scale (ERF) and the Zarit Caregiver Burden Interview (ZBI) were administered. Data were analyzed using descriptive statistics, normality tests, non-parametric correlations, between-group comparisons, and hierarchical linear regression. The results showed that family resilience explained 39.6% of the variance in caregiver burden ($R^2 = .396$, $p < .001$), with the belief system being the only significant predictor ($\beta = -.464$, $p < .001$). Women exhibited higher levels of burden than men, and an inverse relationship was found between family resilience and caregiver burden. It is concluded that the belief system constitutes a relevant protective resource; therefore, strengthening family resources may contribute to reducing caregiver burden and fostering family adaptation.



***Keywords:*** family resilience; caregiver burden; disability in childhood and adolescence.

*Artículo recibido 20 mayo 2026*
*Aceptado para publicación: 20 junio 2026*

## INTRODUCCIÓN

La discapacidad infantil constituye un fenómeno de alcance global que transforma profundamente la dinámica del entorno familiar del menor. Según estimaciones del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2021), aproximadamente 240 millones de niños y adolescentes presentan algún tipo de discapacidad. En Ecuador, el Consejo Nacional para la Igualdad de Discapacidades (CONADIS, 2025) registra 52.681 personas con discapacidad en edad escolar, de las cuales 2.152 se concentran en la provincia de El Oro. En los cantones de Zaruma y Portovelo se reportan 81 y 44 casos respectivamente, con predominio de la discapacidad intelectual.

Esta realidad genera la necesidad de que un miembro de la familia asuma de forma permanente el acompañamiento integral del menor. En la mayoría de los casos, quien asume este rol es un cuidador informal: una persona sin formación especializada que brinda atención continua y no remunerada, responsabilizándose de las necesidades físicas y emocionales del menor (García-Morán et al., 2022; Moosa-Tayob y Risenga, 2022). Esta responsabilidad recae predominantemente en mujeres, quienes la integran a sus roles domésticos con un elevado compromiso personal (Quintero-Ramírez et al., 2023).

La dedicación sostenida que exige el cuidado produce transformaciones significativas en la vida social, personal, familiar y laboral de quien asume ese rol (Arias-Becerra et al., 2022). Estas transformaciones pueden derivar en deterioro de la salud mental, angustia psicológica, alteraciones del sueño, disminución de la calidad de vida y complicaciones económicas, configurando una carga frecuentemente insostenible (Adum et al., 2024; Chukwuemeka y Obioha, 2024).

En este marco, la sobrecarga del cuidador se define como la percepción subjetiva ante el ejercicio prolongado de tareas complejas que demandan elevada energía y responsabilidad, generando afectación en el autocuidado, los planes personales y la dinámica familiar, y manifestándose en sentimientos de culpa, irritabilidad, frustración y ansiedad (Zarit et al., 1980; De la Revilla-Ahumada et al., 2019; Gualán y Carrión, 2024).

El sexo constituye un factor determinante en la experiencia de sobrecarga. Las construcciones sociales y culturales han asignado históricamente a la mujer el rol de cuidadora principal (Sanjuán-Quiles et al., 2023), y diversas investigaciones documentan que estas mujeres presentan mayor vulnerabilidad

socioeconómica y emocional ante las exigencias del cuidado prolongado (Herrero et al., 2024; Kayaalp et al., 2021; Picardi et al., 2018).

La situación laboral introduce una complejidad adicional. Los cuidadores con empleo enfrentan la tensión de conciliar responsabilidades laborales y demandas de atención (Kayaalp et al., 2021), aunque el trabajo puede operar también como un espacio de respiro asociado con mejores indicadores de salud mental (Diminic et al., 2019; Scheuermann et al., 2024).

Frente a esta vulnerabilidad, la resiliencia familiar emerge como un recurso protector. Walsh (2003, 2016) la conceptualiza como la capacidad del sistema familiar para resistir y recuperarse de la adversidad, sustentada en tres procesos: los sistemas de creencias, referidos a los significados y valores compartidos que permiten interpretar las situaciones adversas como manejables (Teyes et al., 2021; Checcllo Tenorio y Escudero Nolasco, 2023); los patrones de organización, que comprenden la flexibilidad, la conectividad entre los miembros y el acceso a recursos sociales y económicos; y los procesos de comunicación, que involucran la comunicación clara, la expresión emocional abierta y la resolución colaborativa de problemas. No obstante, la literatura no ha establecido cuál de estas dimensiones ejerce mayor influencia sobre la sobrecarga del cuidador.

El modelo transaccional de Lazarus y Folkman (1984) permite comprender cómo las demandas del cuidado generan estrés cuando el individuo percibe que superan sus recursos disponibles, marco vigente en la investigación contemporánea (Abeasi et al., 2024). De forma complementaria, el Modelo Doble ABCX (McCubbin y Patterson, 1983) sostiene que la adaptación familiar ante una crisis no depende únicamente del evento estresor, sino también de los recursos que la familia dispone y del significado que atribuye a la situación. Ambos marcos fundamentan cómo la resiliencia familiar puede operar como factor protector frente a la sobrecarga (Soto-Fernández et al., 2021; Xu et al., 2024).

La evidencia empírica respalda esta relación en distintos contextos. En el ámbito latinoamericano, Melchor y Bello (2025) identificaron que la sobrecarga se incrementa conforme disminuye la resiliencia. Quintero-Ramírez et al. (2024) evidenciaron en Cuba una asociación significativa entre ambas variables, donde niveles medios y altos de resiliencia se vincularon con menor sobrecarga. López y Chipia (2025) señalan que, incluso en contextos de sobrecarga intensa, los cuidadores desarrollan resiliencia sustentada en la adaptabilidad.

En la misma línea, investigaciones en otros contextos confirman estos hallazgos. So-Kum et al. (2025) demostraron en Hong Kong que la resiliencia familiar mitiga el efecto de la sobrecarga sobre la salud psicológica de madres de niños con necesidades especiales. Rakap y Vural-Batik (2024), en un estudio realizado en Turquía, encontraron que la resiliencia amortigua el impacto de la carga familiar sobre la salud psicológica de padres de niños con necesidades especiales. Asimismo, Yildirim et al. (2025) evidenciaron en una muestra turca que las características demográficas influyen de manera diferenciada en el agotamiento, la resiliencia y el funcionamiento familiar de padres de niños con discapacidad.

No obstante, estos estudios han abordado la resiliencia como constructo global, sin examinar la contribución diferencial de sus dimensiones. Si las intervenciones pretenden fortalecer la resiliencia familiar, necesitan identificar qué componente priorizar. Además, la evidencia en cuidadores informales de menores con discapacidad en Ecuador es escasa, particularmente en zonas urbanas poco pobladas con limitado acceso a servicios especializados, lo que constituye un vacío empírico relevante.

En respuesta a este vacío, el presente estudio tuvo como objetivo analizar la capacidad predictiva de la resiliencia familiar sobre la sobrecarga en cuidadores informales de niños y adolescentes con discapacidad, identificando la contribución específica de cada dimensión y las diferencias en ambas variables según sexo y situación laboral.

## METODOLOGÍA

### Participantes

La muestra estuvo conformada por 75 cuidadores o representantes legales de niños y adolescentes con discapacidad, seleccionados mediante muestreo no probabilístico intencional en dos instituciones educativas especializadas de los cantones Zaruma y Portovelo, provincia de El Oro, Ecuador. Los criterios de inclusión fueron: (a) ejercer el rol de cuidador primario de un menor con discapacidad, (b) haber otorgado consentimiento informado mediante firma del documento correspondiente, y (c) no presentar discapacidad cognitiva, sensorial o física que interfiriera en la comprensión de los instrumentos. Se excluyeron quienes no firmaron el consentimiento informado o se retiraron voluntariamente del proceso.

### Instrumentos

Se utilizó la escala de Resiliencia Familiar (ERF) diseñada para población hispanohablante (Checcllo Tenorio y Escudero Nolasco, 2023). Consta de 17 ítems distribuidos en tres dimensiones: sistemas de creencias (7 ítems), patrones de organización (6 ítems) y procesos de comunicación (4 ítems), con escala Likert de 5 puntos (1 = totalmente en desacuerdo, 5 = totalmente de acuerdo). La puntuación total oscila entre 17 y 85 puntos; valores más altos indican mayor resiliencia familiar (Teyes et al., 2021). La consistencia interna general fue $\alpha = .837$ y $\omega = .857$; a nivel dimensional: sistemas de creencias ($\alpha = .881$; $\omega = .883$), patrones de organización ($\alpha = .813$; $\omega = .816$) y procesos de comunicación ($\alpha = .722$; $\omega = .729$).

Por otra parte, se utilizó la versión adaptada al español de la Escala de Sobrecarga del Cuidador de Zarit (ZBI), la cual presenta una alta consistencia interna de $\alpha = .989$ (Tartaglini et al., 2020). Consta de 22 ítems distribuidos en cinco dimensiones: sobrecarga en la relación (6 ítems), bienestar emocional (7 ítems), vida social y familiar (4 ítems), finanzas (1 ítem) y pérdida de control sobre la propia vida (4 ítems), con escala Likert de 5 puntos (1 = nunca, 5 = casi siempre). La puntuación oscila entre 22 y 110 puntos. Puntos de corte: 22-46 = ausencia de sobrecarga, 47-55 = sobrecarga leve, 56-110 = sobrecarga intensa (Zarit et al., 1980; Martín Carrasco, 1996). Asimismo, el coeficiente omega evidenció una adecuada fiabilidad, con valores superiores a $\omega = .80$ (Domínguez-Vergara et al. 2023).

**Procedimiento**

Inicialmente, se realizó la coordinación con el Distrito Educativo de Zaruma y Portovelo para el acceso a las instituciones participantes. El estudio se condujo conforme a los principios éticos establecidos por la American Psychological Association (APA, 2017), la Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial y en cumplimiento de la Ley Orgánica de Protección de Datos Personales del Ecuador (Ley 459, 2021), contando con el aval del Vicerrectorado de Investigación, Vinculación y Postgrado de la Universidad Técnica de Machala, concedido el 02 de septiembre de 2025, respaldando formalmente la ejecución del estudio. La administración de los instrumentos se realizó de forma presencial durante cuatro semanas, organizada en dos momentos separados por un intervalo de una semana: en el primero se aplicó la ERF (20-25 minutos) y en el segundo la ZBI (15-20 minutos). Cada participante recibió información detallada sobre la finalidad del estudio, los procedimientos involucrados y el tratamiento confidencial de sus datos antes de firmar el consentimiento informado por escrito, garantizando el

carácter voluntario de la participación y la posibilidad de retirarse en cualquier etapa sin consecuencia alguna. Las sesiones se llevaron a cabo en espacios proporcionados por las instituciones educativas, bajo condiciones estandarizadas y con supervisión del equipo investigador.

**Análisis de datos**

El procesamiento estadístico se realizó con el software IBM SPSS versión 29. Se obtuvieron estadísticos descriptivos y se verificó la normalidad de las distribuciones mediante la prueba de Shapiro-Wilk, junto con los índices de asimetría y curtosis (Kline, 2016). Al identificarse desviaciones significativas en varias variables, se seleccionaron pruebas no paramétricas para los análisis inferenciales: U de Mann-Whitney para la comparación de la sobrecarga del cuidador entre hombres y mujeres, con el tamaño del efecto r de Rosenthal (Cohen, 1988). La asociación entre resiliencia familiar y sobrecarga se exploró mediante el coeficiente de Spearman, tanto en la muestra total como estratificado por situación laboral. Para determinar la contribución de la resiliencia familiar sobre la sobrecarga, se aplicó una regresión lineal múltiple jerárquica. El primer bloque incluyó variables sociodemográficas y de cuidado (edad, sexo, estado laboral y horas de cuidado diario); el segundo incorporó las dimensiones de resiliencia familiar. Aunque algunas variables no cumplieron el supuesto de normalidad, los índices de asimetría y curtosis se mantuvieron dentro de rangos aceptables (Kline, 2016), lo que respalda el uso de esta técnica dada su robustez ante desviaciones moderadas. Se verificaron los supuestos de multicolinealidad (VIF), independencia de residuos (Durbin-Watson), normalidad de los residuos y se reportó el tamaño del efecto ($f^2$ de Cohen).

**RESULTADOS**

En la tabla 1 se presenta las características sociodemográficas de los 75 cuidadores de menores con discapacidad pertenecientes a dos instituciones educativas especializadas de los cantones Zaruma y Portovelo. El tiempo promedio dedicado al cuidado fue de 21.03 horas diarias (DE = 4.90), esto podría reflejar la alta demanda asociada al rol de estos cuidadores.

**Tabla 1**

*Características sociodemográficas de los participantes*

| **Variable** | ***n*** | ***%*** |
|---|---|---|
| **Sexo** | | |

| | | |
|---|---|---|
| Femenino | 47 | 62.7 |
| Masculino | 28 | 37.3 |
| **Situación laboral** | | |
| Inactivo | 42 | 56.0 |
| Activo | 33 | 44.0 |

*Nota.* $N = 75$. Edad: $M = 43.16$, $DE = 11.62$, rango: 17–67 años. Horas de cuidado diario: $M = 21.03$, $DE = 4.90$.

La Tabla 2 presenta los resultados de la prueba de Shapiro-Wilk. Seis de las diez variables evaluadas no presentaron distribución normal ($p < .05$), aunque los valores de asimetría y curtosis se ubicaron dentro de los límites aceptables (Kline, 2016). En consecuencia, se optó por pruebas no paramétricas para los análisis comparativos y correlacionales.

**Tabla 2**
*Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk y estadísticos de forma (N = 75)*

| **Variable** | ***W*** | ***p*** | **Asimetría** | **Curtosis** |
|---|---|---|---|---|
| Sobrecarga en la relación | .979 | .259 | -0.067 | -0.042 |
| Bienestar emocional | .964 | .032 | 0.547 | 0.826 |
| Vida social y familiar | .916 | < .001 | 1.101 | 2.326 |
| Finanzas | .868 | < .001 | 0.004 | -1.205 |
| Pérdida de control | .956 | .011 | 0.716 | 1.132 |
| Sobrecarga total | .975 | .141 | 0.476 | 1.377 |
| Sistemas de creencias | .886 | < .001 | -1.453 | 3.309 |
| Patrones de organización | .980 | .265 | -0.157 | -0.447 |
| Procesos de comunicación | .907 | < .001 | -0.910 | 0.559 |
| Resiliencia total | .982 | .353 | -0.278 | 0.017 |

*Nota.* $N = 75$. $W$ = estadístico de Shapiro-Wilk. Valores de asimetría < |3| y curtosis < |10| se consideran aceptables (Kline, 2016).

Se comparó la sobrecarga del cuidador entre hombres (n = 28) y mujeres (n = 47) mediante la prueba U de Mann-Whitney (Tabla 3). Las mujeres presentaron puntuaciones significativamente superiores en bienestar emocional, sobrecarga en la relación y en la puntuación total del instrumento, todos con tamaño del efecto pequeño. Las dimensiones vida social y familiar, finanzas y pérdida de control no difirieron significativamente entre ambos grupos (p > .20).

**Tabla 3**

*Comparación de la sobrecarga del cuidador según sexo*

| | **Masculino (n = 28)** | | | **Femenino (n = 47)** | | | ***U*** | ***Z*** | ***p*** | ***r*** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Variable** | ***M*** | ***DE*** | ***Md*** | ***M*** | ***DE*** | ***Md*** | | | | |
| Sobrecarga en la relación | 16.68 | 2.94 | 17.0 | 18.79 | 4.65 | 19.0 | 453.5 | -2.249 | .025 | .260 |
| Bienestar emocional | 15.46 | 3.24 | 15.0 | 18.02 | 5.73 | 17.0 | 448.0 | -2.307 | .021 | .266 |
| Vida social y familiar | 7.46 | 2.42 | 7.0 | 8.19 | 3.38 | 8.0 | 595.5 | -0.690 | .490 | .080 |
| Finanzas | 2.93 | 1.21 | 3.0 | 3.06 | 1.58 | 3.0 | 621.5 | -0.413 | .679 | .048 |
| Pérdida de control | 9.14 | 2.53 | 9.0 | 10.17 | 3.06 | 10.0 | 543.0 | -1.270 | .204 | .147 |
| Sobrecarga total | 51.68 | 9.06 | 51.0 | 58.23 | 15.88 | 57.0 | 476.5 | -1.990 | .047 | .230 |

*Nota.* $N = 75$. Masculino ($n = 28$); Femenino ($n = 47$). *M* = media; *DE* = desviación estándar; *Md* = mediana; *r* = tamaño del efecto de Rosenthal. Clasificación (Cohen, 1988): pequeño (≥ .10), mediano (≥ .30), grande (≥ .50).

A nivel de la muestra total, la resiliencia familiar se asoció de manera significativa e inversa con la sobrecarga del cuidador (rs = -.579, p < .001, correlación grande). La Tabla 4 presenta las correlaciones estratificadas por situación laboral. En el grupo inactivo (n = 42), las tres dimensiones se asociaron significativamente con la sobrecarga del cuidador, destacando sistemas de creencias y procesos de comunicación. En el grupo activo (n = 33), las correlaciones mantuvieron la misma dirección negativa y significativa, siendo procesos de comunicación la más fuerte. Estos hallazgos indican que,

independientemente de la situación laboral, una mayor resiliencia familiar se asocia con menor sobrecarga.

**Tabla 4**

*Correlaciones de Spearman entre sobrecarga del cuidador y resiliencia familiar según situación laboral*

| | **Inactivo (n = 42)** | | **Activo (n = 33)** | |
|---|---|---|---|---|
| **Par de variables** | ***rs*** | ***p*** | ***rs*** | ***p*** |
| Sobrecarga del cuidador – Sistemas de creencias | -.592 | < .001 | -.574 | < .001 |
| Sobrecarga del cuidador – Patrones de organización | -.382 | .013 | -.380 | .029 |
| Sobrecarga del cuidador – Procesos de comunicación | -.411 | .007 | -.657 | < .001 |

*Nota. N* = 75. $r_s$ = coeficiente de correlación de Spearman. Clasificación (Cohen, 1988): pequeña (≥ .10), mediana (≥ .30), grande (≥ .50).

Se empleó una regresión lineal múltiple jerárquica para evaluar la contribución de la resiliencia familiar sobre la sobrecarga del cuidador, controlando variables sociodemográficas y de cuidado (Tabla 5). El Modelo 1, compuesto por edad, sexo, estado laboral y horas de cuidado, explicó el 6.5% de la varianza, $R^2$ ajustado = .012, $F(4, 70) = 1.222$, $p = .309$. Si bien el modelo no resultó estadísticamente significativo, el $R^2$ modesto indica que estas variables explican una proporción limitada de la variabilidad en la sobrecarga.

Al incorporar las tres dimensiones de resiliencia familiar (Modelo 2), la varianza explicada aumentó al 39.6%, $R^2$ ajustado = .333, $F (7, 67) = 6.282$, $p < .001$. El incremento $\Delta R^2 = .331$ fue altamente significativo, F cambio $(3, 67) = 12.244$, $p < .001$, con un tamaño del efecto grande ($f^2 = 0.656$). Los sistemas de creencias fue el predictor más fuerte ($\beta = -.464$, $p < .001$): por cada punto de incremento, la sobrecarga disminuyó en 1.175 puntos. Los procesos de comunicación mostraron una tendencia no significativa ($\beta = -.187$, $p = .147$) y los patrones de organización no contribuyeron a la predicción ($\beta =$

-.027, p = .810). Las demás variables de control no resultaron significativas (todos p > .05), aunque las horas de cuidado mostraron una tendencia marginal (β = .184, p = .066).

Los diagnósticos fueron adecuados: VIF entre 1.009 y 1.801 (Hair et al., 2019) y Durbin-Watson = 1.897. Los residuos presentaron distribución normal (W = .981, p = .336), lo que valida el uso de regresión lineal pese a las desviaciones de normalidad observadas en las variables individuales. El tamaño muestral (n = 75) con 7 predictores cumple la regla de 10:1, aunque queda por debajo del criterio recomendado de n ≥ 50 + 8k = 106 (Tabachnick y Fidell, 2013).

**Tabla 5**

*Regresión lineal múltiple jerárquica para la sobrecarga del cuidador*

| | **Modelo 1** | | | | **Modelo 2** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Variable** | ***B*** | ***EE*** | ***β*** | ***p*** | ***B*** | ***EE*** | ***β*** | ***p*** | **VIF** |
| Edad | -0.114 | 0.141 | -.094 | .422 | -0.013 | 0.121 | -.011 | .912 | 1.106 |
| Sexo | 6.344 | 3.355 | .220 | .063 | 2.215 | 2.861 | .077 | .442 | 1.093 |
| Estado laboral | -0.574 | 3.255 | -.020 | .861 | -0.374 | 2.679 | -.013 | .889 | 1.009 |
| Horas de cuidado | 0.228 | 0.336 | .080 | .501 | 0.526 | 0.281 | .184 | .066 | 1.070 |
| Sistemas de creencias | — | — | — | — | -1.175 | 0.310 | -.464 | < .001 | 1.658 |
| Patrones de organización | — | — | — | — | -0.069 | 0.286 | -.027 | .810 | 1.417 |
| Procesos de comunicación | — | — | — | — | -0.780 | 0.531 | -.187 | .147 | 1.801 |
| $R^2$ | .065 | | | | .396 | | | | |
| $R^2$ *ajustado* | .012 | | | | .333 | | | | |
| $\Delta R^2$ | | | | | .331 | | | | |
| $f^2$ | 0.070 | | | | 0.656 | | | | |
| *F* | 1.222 (p = .309) | | | | 6.282 (p < .001) | | | | |

Nota. N = 75. B = coeficiente no estandarizado; EE = error estándar; β = coeficiente estandarizado; $f^2$ = tamaño del efecto (Cohen, 1988): pequeño (≥ 0.02), mediano (≥ 0.15), grande (≥ 0.35). Sexo: 0 = masculino, 1 = femenino; Estado laboral: 1 = activo, 0 = inactivo.

## DISCUSIÓN

El cuidado de niños y adolescentes con discapacidad implica una alta demanda que puede generar elevados niveles de sobrecarga, modulados por el sexo, la situación laboral y los recursos familiares disponibles (Camelo et al., 2022; Pastor, 2025). Este estudio analizó la capacidad predictiva de la resiliencia familiar sobre la sobrecarga del cuidador, identificando la contribución de cada dimensión y examinando diferencias según sexo y situación laboral. Los hallazgos revelan que los recursos internos del sistema familiar, y en particular el sistema de creencias, constituyen el factor más determinante en la reducción de la sobrecarga.

La resiliencia familiar se asoció de manera significativa e inversa con la sobrecarga del cuidador ($rs$ = -.579, $p$ < .001), resultado consistente con investigaciones previas que identifican la resiliencia como un recurso que disminuye el impacto del cuidado (Navarro-Abal et al., 2019; Quintero-Ramírez et al., 2024). En la misma dirección, Xu et al. (2024) encontraron que la resiliencia familiar media la relación entre la competencia del cuidador y su sobrecarga, y So-Kum et al. (2025) demostraron que familias más resilientes experimentan menor agotamiento en el cuidado de niños con necesidades especiales.

La relación entre resiliencia familiar y sobrecarga varió según la situación laboral del cuidador. Entre quienes no trabajan, el sistema de creencias mostró la asociación más fuerte con la sobrecarga ($rs$ = -.592, $p$ < .001), lo que indica que los valores y significados compartidos por la familia operan como el principal recurso protector en este grupo (Zwar et al., 2024). Entre quienes trabajan, en cambio, la comunicación familiar fue la dimensión más asociada con una menor sobrecarga ($rs$ = -.657, $p$ < .001), lo cual resulta coherente con la necesidad de coordinar las demandas del hogar y del empleo (Kayaalp et al., 2021).

En cuanto a las diferencias según sexo, las mujeres presentaron puntuaciones significativamente superiores en bienestar emocional, sobrecarga en la relación y en la puntuación total del instrumento, con tamaños del efecto pequeños. Este resultado es consistente con investigaciones que atribuyen la mayor vulnerabilidad de las cuidadoras a la combinación del cuidado con otras responsabilidades domésticas y personales (Herrero et al., 2024; Picardi et al., 2018; Ramasubramanian et al., 2019). Sin embargo, las dimensiones de vida social y familiar, finanzas y pérdida de control no mostraron

diferencias significativas, hallazgo coincidente con Swinkels et al. (2019), quienes sugieren que estos aspectos más objetivos del cuidado tienden a experimentarse de manera similar entre hombres y mujeres.

El hallazgo central del estudio proviene de la regresión jerárquica. Las variables sociodemográficas (edad, sexo, situación laboral y horas de cuidado) explicaron apenas el 6.5% de la varianza en la sobrecarga, mientras que la incorporación de las dimensiones de resiliencia familiar elevó la varianza explicada al 39.6% ($\Delta R^2 = .331$, $p < .001$, $f^2 = 0.656$). Este incremento sustancial indica que los recursos del sistema familiar resultan más determinantes que los factores individuales en la reducción de la sobrecarga (Vela y Suárez, 2020).

Dentro de las dimensiones de resiliencia familiar, el sistema de creencias emergió como el único predictor significativo ($\beta = -.464$, $p < .001$): por cada punto de incremento en esta dimensión, la sobrecarga disminuyó en 1.175 puntos. Según Walsh (2003, 2016), los significados y valores compartidos por la familia orientan la interpretación de la adversidad, permitiendo que las demandas del cuidado se perciban como manejables en lugar de amenazantes. Zwar et al. (2024) proporcionan evidencia complementaria al demostrar que los valores familiares compartidos reducen la sobrecarga al facilitar una reinterpretación positiva de la experiencia del cuidado. En la misma línea, Brajša-Žganec et al. (2024) encontraron que los componentes de la resiliencia familiar vinculados a las creencias predicen el bienestar subjetivo a lo largo del tiempo.

Los procesos de comunicación mostraron una tendencia a reducir la sobrecarga sin alcanzar significancia estadística ($\beta = -.187$, $p = .147$), mientras que los patrones de organización no contribuyeron a la predicción ($\beta = -.027$, $p = .810$). Estos resultados pueden explicarse por la varianza compartida entre dimensiones (VIF entre 1.417 y 1.801), el tamaño muestral limitado y la posible menor variabilidad de los patrones de organización en el contexto urbano estudiado. No obstante, su contribución podría manifestarse de manera indirecta o en interacción con el sistema de creencias (Cheng et al., 2024).

Las intervenciones dirigidas a cuidadores deberían priorizar el fortalecimiento de los significados y valores compartidos por la familia, mediante estrategias como la resignificación del cuidado, la construcción de una visión positiva de la adversidad y la identificación de fortalezas familiares (Palacio

et al., 2020; Walsh, 2016). En familias donde el cuidador mantiene actividad laboral, estas acciones deberían complementarse con el fortalecimiento de la comunicación dentro del hogar.

## CONCLUSIONES

La sobrecarga del cuidador de menores con discapacidad depende más de la dinámica interna del sistema familiar que de las características sociodemográficas individuales. Entre las dimensiones de la resiliencia familiar, el sistema de creencias constituye el predictor más relevante: los significados y valores que la familia construye en torno al cuidado determinan en gran medida cómo se percibe y gestiona la sobrecarga. Las mujeres cuidadoras experimentan niveles superiores de sobrecarga y la dimensión de resiliencia más relevante varía según la situación laboral del cuidador. Estos hallazgos subrayan la necesidad de diseñar intervenciones familiares que, más allá de atender factores individuales, fortalezcan los recursos compartidos del sistema familiar como eje central para reducir la sobrecarga.

El presente estudio debe interpretarse a la luz de ciertas limitaciones. Su diseño transversal impide establecer relaciones causales, por lo que las asociaciones observadas no deben leerse en términos de direccionalidad. El tamaño muestral (N = 75), aunque cumple la regla de 10:1 para regresión con siete predictores, queda por debajo del criterio recomendado por Tabachnick y Fidell (2013) de $n \geq 106$, lo que aconseja cautela al valorar la estabilidad del modelo y la generalización de los resultados. Además, la muestra proviene de dos instituciones educativas especializadas de cantones urbanos, lo que podría no reflejar la diversidad de experiencias en otros contextos. Futuras investigaciones deberían replicar estos hallazgos con muestras más amplias y heterogéneas, así como con diseños longitudinales que permitan confirmar la temporalidad de las relaciones observadas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abeasi, D., Nkosi, N., Badoe, E. y Adjeman, J. (2024). Caring by default: Experiences of caregivers of children with developmental disabilities in Ghana mirrored in the context of the stress process model. *BMC Nursing*, *23*(1), 1–22. https://doi.org/10.1186/s12912-024-02142-1

Adum, M., Tapia-Mieles, M., Guaranguay, H. y Chávez, F. (2024). El estrés: un desafío para los cuidadores de personas con discapacidad. *Revista San Gregorio*, *1*(Especial_1).

https://revista.sangregorio.edu.ec/index.php/REVISTASANGREGORIO/article/view/3110/1682

American Psychological Association (APA). (2017). Ethical principles of psychologists and code of conduct. American Psychological Association. https://www.apa.org/ethics/code

Arias-Becerra, N., Lopera-Escobar, A. y Ayala-Hernández, J. (2022). El cuidado de niños con discapacidad, actitudes de cuidadores y madres sustitutas. *Revista Ciencia y Cuidado, 19*(1), 9-18. https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8215480.pdf.

Brajša-Žganec, A., Džida, M. y Kućar, M. (2024). Family resilience and children's subjective well-being: A two-wave study. *Children, 11*(4), 442. https://doi.org/10.3390/children11040442

Camelo, W., Onasanya, O., dosReis, S., Hogans, B. y Reeves, G. (2022). Caregiver burden in caregivers of children with special health care needs and association with chronic pain. *Medical Care,* 60(5), 368–374. https://doi.org/10.1097/MLR.0000000000001697

Checcllo, A. y Escudero-Nolasco, J. (2023). Construcción y validación de una escala de resiliencia familiar en familiares de personas con discapacidad de la ciudad de Ica. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, *23*(4), 73–80. https://doi.org/10.25176/RFMH.v23i4.5539

Cheng, X., Feng, Y., An, Y. y Song, Y. (2024). The association between family resilience and mental health: A three-level meta-analysis. *Archives of Psychiatric Nursing, 53*, 224–231. https://doi.org/10.1016/j.apnu.2024.10.017

Chukwuemeka, N. y Obioha, W. (2024). Care burden and mental health of informal caregivers of children with developmental disabilities in sub-Saharan Africa: the moderating role of resilience. *Discover Psychology*, *4*(77). https://link.springer.com/article/10.1007/s44202-024-00178-7

Cohen, J. (1988). Statistical power analysis for the behavioral sciences (2.ª ed.). Lawrence Erlbaum Associates.

Consejo Nacional para la Igualdad de Discapacidades. (2025). *Estadísticas de discapacidad*. https://www.consejodiscapacidades.gob.ec/estadisticas-de-discapacidad/

De la Revilla-Ahumada, L., De los Ríos-Álvarez, A., Prados-Quel, M. y Abril-Garrido, A. (2019). La sobrecarga de la cuidadora principal: Análisis de las circunstancias que intervienen en su

producción. *Medicina de Familia Andalucía*, *20*(2). https://www.samfyc.es/wp-content/uploads/2020/01/v20n2_O_sobrecargaCP.pdf

Diminic, S., Hielscher, E. y Harris, M. (2019). Employment disadvantage and associated factors for informal carers of adults with mental illness: Are they like other disability carers? *BMC Public Health*, *19*. https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC6524279/

Domínguez-Vergara, J., Santa-Cruz-Espinoza, H. y Chávez-Ventura, G. (2023). Zarit Caregiver Burden Interview: Psychometric properties in family caregivers of people with intellectual disabilities. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education, 13*(2), 391–402. https://doi.org/10.3390/ejihpe13020029

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2021). *Seen, counted, included: Using data to shed light on the well-being of children with disabilities*. UNICEF.

García-Morán, G., García-Campos, M., Beltrán-Campos, V. y Patiño-López, M. (2022). Características del cuidador familiar del niño con discapacidad intelectual: una revisión integradora. *SANUS Revista de Enfermería*, *7*(18), e287. https://sanus.unison.mx/index.php/Sanus/article/view/287/340

Gualán, J. y Carrión, C. (2024). Sobrecarga en cuidadores de personas adultas mayores de la parroquia Cumbaratza del primer semestre 2024. *Revista Científica y Arbitrada de Ciencias Sociales y Trabajo Social: Tejedora*, *7*(16). https://publicacionescd.uleam.edu.ec/index.php/tejedora/article/view/1116/1591

Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J. y Anderson, R. E. (2019). *Multivariate data analysis* (8.ª ed.). Cengage.

Herrero, R., Díaz, A. y Zueco, J. (2024). The burden and psychological distress of family caregivers of individuals with autism spectrum disorder: A gender approach. *Journal of Clinical Medicine*, *13*(10), 2861. https://doi.org/10.3390/jcm13102861

Kayaalp, A., Page, K. y Rospenda, K. (2021). Caregiver burden, work-family conflict, family-work conflict, and mental health of caregivers: A mediational longitudinal study. *Work & Stress, 35*(3), 217–240. https://doi.org/10.1080/02678373.2020.1832609

Kline, R. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4.ª ed.). The Guilford Press.

Lazarus, R. y Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping*. Springer.

Ley 459 (2021). Ley Orgánica de Protección de Datos Personales. Quinto Suplemento. Registro oficial 459. Quito, Ecuador. https://www.telecomunicaciones.gob.ec/wp-content/uploads/2021/06/Ley-Organica-de-Datos-Personales.pdf

López, L. y Chipia, J. (2025). Sobrecarga y resiliencia en cuidadores informales de adultos mayores dependientes, Parroquia Antonio Spinetti Dini, Mérida, Venezuela, 2023. *Revista de Salud Pública (Córdoba)*, *31*(2), 58–77.

Martín Carrasco, M. (1996). Adaptación para nuestro medio de la Escala de Sobrecarga del Cuidador de Zarit. *Revista Multidisciplinar de Gerontología*, *6*(4), 338. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2959659

McCubbin, H. y Patterson, J. (1983). The family stress process: The Double ABCX model of adjustment and adaptation. *Marriage & Family Review*, *6*(1–2), 7–37. https://doi.org/10.1300/J002v06n01_02

Melchor, D. y Bello, Y. (2025). Nivel de sobrecarga y resiliencia del cuidador primario de pacientes con cáncer de mama atendidas en el Hospital General de Zona No. 8, Córdoba, Veracruz. *South Florida Journal of Health*, *7*(1), 01-13. https://ojs.southfloridapublishing.com/ojs/index.php/jhea/article/view/6177/4099

Moosa-Tayob, S. y Risenga, P. (2022). Challenges of caregivers providing care to children with disabilities at non-governmental organisations in Tshwane townships, South Africa. *African Journal of Disability*, *11*(0). https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9350488/pdf/AJOD-11-930.pdf

Navarro-Abal, Y., López-López, M., Climent-Rodríguez, J. y Gómez-Salgado, J. (2019). Sobrecarga, empatía y resiliencia en cuidadores de personas dependientes. *Gaceta Sanitaria, 33*(3), 268–271. https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0213-91112019000300268

Palacio, C., Krikorian, A., Gómez-Romero, M. y Limonero, J. (2020). Resilience in caregivers: A systematic review. *American Journal of Hospice and Palliative Medicine, 37*(8), 648–658. https://doi.org/10.1177/1049909119893977

Pastor, Q. (2025). Niveles de resiliencia en familias con hijos con discapacidad integrados al Centro de Atención Múltiple. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 9*(6). https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/21821

Picardi, A., Gigantesco, A., Tarolla, E., Stoppioni, V., Cerbo, R., Cremonte, M., Alessandri, G., Lega, I. y Nardocci, F. (2018). Parental burden and its correlates in families of children with autism spectrum disorder: A multicentre study with two comparison groups. *Clinical Practice and Epidemiology in Mental Health, 14*, 143–176. https://doi.org/10.2174/1745017901814010143

Quintero-Ramírez, O., Roca-Perara, M. y Quintero-Torres, F. (2024). Resiliencia y sobrecarga en cuidadores informales de pacientes con discapacidad motora grave. *Revista Ciencias Médicas*, *28*(4), e6280. http://scielo.sld.cu/pdf/rpr/v28n4/1561-3194-rpr-28-04-e6280.pdf

Quintero-Ramírez, O., Roca-Perara, M., Amador-Miranda, D. y Quintero-Torres, F. (2023). Caracterización psicosocial de cuidadores informales de pacientes con discapacidad motora grave. *Revista de Ciencias Médicas de Pinar del Río*, *27*(5). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1561-31942023000600018

Rakap, S. y Vural-Batik, M. (2024). Mitigating the impact of family burden on psychological health in parents of children with special needs: Buffering effects of resilience and social support. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, *37*(1). https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jar.13179

Ramasubramanian, V., Chellamuthu, R., Selvikumari, R., Pandian, R. y Gopi, R. (2019). Caregiver burden in children with intellectual disability: Does special school education help? *Industrial Psychiatry Journal, 28*(2), 176–184. https://doi.org/10.4103/ipj.ipj_7_15

Sanjuán-Quiles, A., Alcañiz-Garrán, M. M., Montejano-Lozoya, R., Ramos-Pichardo, J. D. y García-Sanjuán, S. (2023). La perspectiva de las personas cuidadoras desde un análisis de género. *Revista Española de Salud Pública, 97*, e202307062. https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1135-57272023000100208

Scheuermann, J., Pendergrass, A., Diehl, K. y Herr, R. (2024). The roles of employment status and income in the mental health of informal caregivers in Germany. *BMC Public Health, 24*. https://link.springer.com/article/10.1186/s12889-024-20252-y

So-Kum, C., Yu, I., Ng, K. y Kwok, H. (2025). An ecological approach to caregiver burnout: interplay of self-stigma, family resilience, and caregiver needs among mothers of children with special needs. *Frontiers in Psychology*, *16*. https://www.frontiersin.org/journals/psychology/articles/10.3389/fpsyg.2025.1518136/full

Soto-Fernández, I., Domínguez-Isabel, P., Espina, B., Bocos Reglero, M., Torres, M. y Gómez-Cantarino, S. (2021). La resiliencia como factor protector del cuidador informal en la labor del cuidado: Una revisión sistemática cualitativa en salud. *New Trends in Qualitative Research*, *8*, 440–452. https://publi.ludomedia.org/index.php/ntqr/article/view/434/429

Swinkels, J., Van Tilburg, T., Verbakel, E. y Broese van Groenou, M. (2019). Explaining the gender gap in the caregiving burden of partner caregivers. *The Journals of Gerontology: Series B, 74*(2), 309–317. https://doi.org/10.1093/geronb/gbx036

Tabachnick, B. y Fidell, L. (2013). *Using multivariate statistics* (6.ª ed.). Pearson Education.

Tartaglini, M., Feldberg, C., Hermida, P., Heisecke, S., Dillon, C., Ofman, S., Nuñez, M. y Somale, V. (2020). Escala de sobrecarga del cuidador de Zarit: análisis de sus propiedades psicométricas en cuidadores familiares residentes en Buenos Aires, Argentina. *Neurología Argentina, 12*(1), 27–35. https://doi.org/10.1016/j.neuarg.2019.11.003

Teyes, R., García, C. y Costa, V. (2021). Resiliencia familiar. *Código Científico Revista de Investigación, 2*(1), 137–151. https://revistacodigocientifico.itslosandes.net/index.php/1/article/view/30

Vela, E. y Suárez, J. (2020). Resiliencia, satisfacción y situación de las familias con hijos/as con y sin discapacidad como predictores del estrés familiar. *Ansiedad y Estrés, 26*, 59–66. https://www.elsevier.es/reas

Walsh, F. (2003). Family resilience: A framework for clinical practice. *Family Process*, *42*(1), 1–18. https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2003.00001.x

Walsh, F. (2016). Family resilience: A developmental systems framework. *European Journal of Developmental Psychology*, *13*(3), 313–324. https://doi.org/10.1080/17405629.2016.1154035

Xu, Q., Ma, J., Zhang, Y. y Gan, J. (2024). Family resilience and social support as mediators of caregiver burden and capacity in stroke caregivers. *Frontiers in Psychology*, *15*. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1435867

Yildirim, M., Firat, M., Atay, M., Yilmaz, D. y Dege, G. (2025). Effects of demographic characteristics on burnout, psychological resilience, and family functioning in parents of children with disabilities. *BMC Psychology*, *13*(872). https://link.springer.com/article/10.1186/s40359-025-03238-2

Zarit, S., Reever, K. y Bach-Peterson, J. (1980). Relatives of the impaired elderly: Correlates of feelings of burden. *The Gerontologist*, *20*(6), 649–655.

Zwar, L., König, H. y Hajek, A. (2024). Look on the bright side: The relation between family values, positive aspects of care and caregiver burden. *European Journal of Ageing, 21*(1), 23. https://doi.org/10.1007/s10433-024-00819-9