Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), julio-agosto 2026,
Volumen 10, Número 4.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i4

IMPACTO DE LA CORRUPCIÓN EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL EN EL PERÚ

IMPACT OF CORRUPTION ON BUDGET EXECUTION IN PERU

Yovana Irene Ferro Caballero
Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco

Elaine Sandra Monterroso Achahui
Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i4.25533

Impacto de la corrupción en la ejecución presupuestal en el Perú

Yovana Irene Ferro Caballero[1]
yovana.ferro@unsaac.edu.pe
https://orcid.org/0000-0003-0959-1874
Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco
Cusco - Perú

Elaine Sandra Monterroso Achahui
elaine.monterroso@gmail.com
https://orcid.org/0009-0004-3360-2224
Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco
Cusco - Perú

RESUMEN

El estudio de investigación presenta como objetivo describir propone describir el impacto de la corrupción en la ejecución presupuestal en el Perú, para lo cual se desarrolló una revisión detallada de los conceptos clave de las unidades de estudio. La metodología usada para su desarrollo fue la de método deductivo, tipo básico, nivel descriptivo, diseño no experimental y la técnica fue el análisis documental. Concluye que la corrupción en la ejecución presupuestal es un problema grave que afecta negativamente la economía, la sociedad y el desarrollo del Perú. Combatir la corrupción y fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión presupuestal son fundamentales para garantizar el uso eficiente y equitativo de los recursos públicos y promover un desarrollo sostenible y equitativo.

Palabras clave: Corrupción, ejecución presupuestal, transparencia, finanzas públicas, desviación de fondos

[1] Autor principal
Correspondencia: yovana.ferro@unsaac.edu.pe

Impact of Corruption on Budget Execution in Peru

ABSTRACT

The research study aims to describe the impact of corruption on budget execution in Peru, for which a detailed review of the key concepts of the study units was developed. The methodology used for its development was the deductive method, basic type, descriptive level, non-experimental design, and the technique was documentary analysis. It concludes that corruption in budget execution is a serious problem that negatively affects the economy, society, and development of Peru. Combating corruption and strengthening transparency and accountability in budget management are essential to ensure the efficient and equitable use of public resources and to promote sustainable and equitable development.

Keywords: Corruption, budget execution, transparency, public finances, fund misappropriation.

Artículo recibido 20 mayo 2026
Aceptado para publicación: 20 junio 2026

INTRODUCCIÓN

La corrupción se ha convertido en una preocupación generalizada que afecta a todas las naciones del mundo, representando un obstáculo significativo para su progreso. Shack et al. (2021) Este fenómeno mina la confianza en las instituciones democráticas, debilita la aplicación del estado de derecho, distorsiona la equidad en la competencia económica y perpetúa las disparidades sociales y económicas. Además, la corrupción puede potenciar actividades delictivas como el crimen organizado, el tráfico ilícito de drogas, la trata de personas y otras formas de delincuencia, exacerbando aún más sus consecuencias nocivas.

Cabe señalar que la corrupción suele ir de la mano con la falta de transparencia y rendición de cuentas en la gestión presupuestaria. Cuando los funcionarios públicos están involucrados en prácticas corruptas, tienden a ocultar información sobre cómo se gastan los fondos públicos y evitan responsabilizarse por sus acciones Khasian (2020). De acuerdo con el Índice de Percepción de la Corrupción 2023 de Transparencia Internacional, muchos países continúan enfrentando serios problemas de corrupción en el sector público, lo que afecta la ejecución eficiente del presupuesto. La puntuación media global fue de 43 sobre 100, con más de dos tercios de los países obteniendo puntuaciones por debajo de 50, lo que indica altos niveles de percepción de corrupción. Los países mejor clasificados, como Dinamarca, Finlandia y Nueva Zelanda, obtuvieron puntuaciones superiores a 80, mientras que los peor clasificados, como Somalia, Venezuela y Siria, tuvieron puntuaciones por debajo de 20.

La corrupción en la ejecución presupuestal afecta gravemente a las finanzas públicas y al desarrollo económico. Puede llevar a una menor recaudación de impuestos y a un gasto ineficiente en proyectos públicos. Se estima que los gobiernos menos corruptos recaudan un 4% más del PIB en impuestos en comparación con los más corruptos. Esto implica que la reducción de la corrupción podría aumentar significativamente los ingresos fiscales y mejorar la inversión en servicios esenciales como educación y salud.

Además, la corrupción afecta la confianza pública y la disposición de los ciudadanos a pagar impuestos, lo que agrava aún más la situación fiscal. Ejemplos notables de corrupción en la ejecución presupuestal incluyen el escándalo de Petrobras en Brasil, donde se descubrió un esquema de sobornos y

manipulación de licitaciones que involucraba a empresas constructoras y funcionarios del gobierno Torres y Alarcón (2017).

El Perú en las últimas décadas, el país ha sido testigo de varios escándalos políticos que involucran a altos funcionarios del gobierno, incluidos presidentes, ministros y legisladores. Estos casos han socavado la confianza del público en las instituciones gubernamentales y han generado un clima de descontento y desconfianza Moscoso (2021). Esto tiene un impacto negativo en la economía peruana al desviar recursos que podrían destinarse a inversiones productivas y programas sociales hacia bolsillos privados Cáceres (2020). Además, la falta de transparencia y el clima de corrupción pueden disuadir la inversión extranjera y obstaculizar el crecimiento económico sostenible Cáceres (2020).

Uno de los temas más sobresalientes en cuanto a la corrupción en Perú es la desviación de fondos presupuestarios destinados a programas y proyectos específicos hacia cuentas bancarias personales o proyectos falsos. Esto conduce a una ejecución presupuestaria deficiente, donde los recursos no se utilizan según lo previsto, afectando negativamente la prestación de servicios públicos esenciales y el desarrollo económico.

Según el Índice de Percepción de la Corrupción 2023 de Transparencia Internacional, Perú obtuvo 33 puntos, ubicándose en el puesto 105 de 180 países. Esto refleja una alta percepción de corrupción en el país y subraya los desafíos persistentes en la lucha contra la corrupción (infobae).

La corrupción en la ejecución presupuestal en Perú ha sido un problema persistente durante la última década, con significativos impactos económicos y sociales. Según la Contraloría General de la República, Perú ha perdido grandes sumas de dinero anualmente debido a la corrupción. En 2021, se reportaron pérdidas de más de 24,000 millones de soles, equivalentes al 13.6% del presupuesto nacional. En 2020, las pérdidas ascendieron a más de 22,000 millones de soles (infobae).

Los sectores más afectados por la corrupción incluyen transporte, educación y salud. El Ministerio de Transportes y Comunicaciones ha sido uno de los más implicados, con pérdidas que superaron los 1,900 millones de soles en ciertos años. En el sector educativo, se detectaron irregularidades significativas en la construcción de colegios, con pérdidas como las reportadas en Ayacucho, que ascendieron a 946,027 soles (infobae).

Para abordar el impacto de la corrupción en la ejecución presupuestal en el Perú, es fundamental implementar medidas efectivas de transparencia, rendición de cuentas y lucha contra la corrupción. Esto implica fortalecer las instituciones de control, promover una cultura de integridad en el sector público y privado, así como mejorar los mecanismos de supervisión y auditoría de los fondos públicos. Además, la educación y la conciencia pública desempeñan un papel crucial en la promoción de una sociedad más ética y en la reducción de la corrupción**.**

a) Desviación de Fondos: La corrupción puede llevar a la desviación de fondos públicos destinados a proyectos y programas importantes hacia bolsillos privados. Esto disminuye la cantidad de recursos disponibles para servicios públicos esenciales, como educación, salud, infraestructura y seguridad.

b) Ineficiencia y Desperdicio: La corrupción en la ejecución presupuestal a menudo resulta en la asignación de contratos y recursos a empresas o individuos que no ofrecen los servicios o bienes adecuados. Esto genera ineficiencia y desperdicio de recursos públicos.

c) Inequidad Social: La corrupción puede agravar las desigualdades en la sociedad, ya que a menudo los proyectos y programas corruptos no benefician a quienes más los necesitan. Las poblaciones más vulnerables pueden ser excluidas de los beneficios de los presupuestos públicos.

d) Pérdida de Confianza: La corrupción mina la confianza en las instituciones gubernamentales y en el sistema en su conjunto. Esto puede tener un efecto negativo en la participación cívica y la percepción de la legitimidad del gobierno.

e) Freno al Desarrollo: La corrupción obstaculiza el desarrollo económico y social al limitar la inversión y la innovación. Las empresas y los inversionistas pueden ser disuadidos de operar en un entorno caracterizado por la corrupción, lo que ralentiza el crecimiento económico.

A partir de lo expuesto, se plantea como problema de investigación: ¿Cuál es el impacto de la corrupción en la ejecución presupuestal en el Perú?, y como objetivo, se propone describir el impacto de la corrupción en la ejecución presupuestal en el Perú.

DESARROLLO DEL TRABAJO.

El artículo de reflexión busca explorar diversas teorías relacionadas con el tema en estudio. Entre estas, resalta la Teoría de la Agencia propuesta por Niskanen (1971), que postula que la corrupción surge de una discrepancia entre los objetivos de los agentes y los intereses de los principales que estos

representan. En este sentido, la corrupción puede interpretarse como un intento de los agentes por maximizar sus propios intereses a expensas de los principales. Además, se considera la Teoría del Intercambio Social de Thaler (1981), la cual sugiere que la corrupción resulta de intercambios sociales desequilibrados, donde una parte ofrece beneficios a cambio de favores o recursos. Este desequilibrio propicia un ciclo de intercambio de favores que beneficia a unos pocos en detrimento del bienestar general. Por otro lado, la Teoría de la Captura del Estado de Ackerman (1996) destaca que la corrupción surge cuando grupos poderosos o intereses privados "capturan" al Estado, empleando su influencia para obtener beneficios privados a costa del interés público. Esta captura puede manifestarse mediante la manipulación de políticas, la regulación laxa o la cooptación de funcionarios públicos.

Otra teoría relevante es la propuesta por Drucker (2000), conocida como la Teoría de la Gestión Presupuestaria. Esta teoría se enfoca en los principios y prácticas de gestión que orientan la ejecución efectiva de un presupuesto. Aborda aspectos como la planificación estratégica, el control presupuestario y la asignación eficiente de recursos para alcanzar los objetivos organizacionales. Además, se considera la Teoría del Ciclo Presupuestario desarrollada por Wildavsky (1989), esta teoría examina todo el proceso del presupuesto, desde su formulación y aprobación hasta su ejecución y evaluación. Wildavsky analiza cómo los cambios en el entorno económico y político pueden influir en cada etapa del ciclo presupuestario. Asimismo, la Teoría de la Responsabilidad Fiscal, propuesta por Schick (1998), se centra en la responsabilidad de las autoridades gubernamentales y los administradores de fondos públicos. Su objetivo es asegurar que los presupuestos se ejecuten de manera transparente y responsable, cumpliendo con las normativas y la rendición de cuentas necesarias.

Según Tanzi (1995) citado por Begovic (2005), la corrupción se define como la violación deliberada del principio de imparcialidad con el objetivo de obtener beneficios personales o para individuos relacionados. Por otro lado, Klitgaard (2009) describe la corrupción como el desvío de recursos por parte de funcionarios públicos, ya sean fondos monetarios, bienes o servicios, con el propósito de beneficiarse personalmente, contraviniendo sus usos previstos o las asignaciones legales correspondientes. Pastrana (2019) añade que la corrupción constituye un comportamiento deshonesto que implica la utilización de cargos públicos o de poder para obtener ganancias individuales, tales como sobornos, desfalcos financieros, favoritismos y otras actividades ilícitas que erosionan la integridad de

las instituciones gubernamentales. Por último, Garay et al. (2022) enfatizan que la corrupción se manifiesta como el aprovechamiento del poder estatal en beneficio privado, mediante la indebida utilización de la autoridad para obtener ventajas personales o para influir en las decisiones políticas y administrativas en detrimento del interés general.

En cuanto a la ejecución presupuestal, Masaquiza et al. (2020), la definen como el proceso de llevar a cabo el gasto planificado de un presupuesto específico, asegurando la efectividad y eficiencia en la utilización de los recursos asignados para alcanzar los objetivos y metas establecidos. Por otra parte, Isuiza et al. (2022), explican que en el ámbito gubernamental, la ejecución presupuestal implica la implementación de programas y proyectos financiados por el presupuesto público, garantizando el uso adecuado de los fondos de acuerdo con las políticas y normativas establecidas por las autoridades competentes. Siguiendo esta línea, Campoverde y Pincay (2019) señalan que el objetivo de la ejecución presupuestal del Estado es promover el desarrollo socioeconómico del país mediante la asignación estratégica de recursos para impulsar el crecimiento económico, reducir la pobreza, mejorar la calidad de vida de la población y fortalecer las instituciones democráticas y el estado de derecho. Además, Saavedra y Bardales (2020) añaden que este proceso también implica el control y seguimiento del gasto público, garantizando su transparencia y responsabilidad, y asegurando el cumplimiento de las normativas legales y procedimientos establecidos para evitar desviaciones significativas.

Para enriquecer el artículo de reflexión, se tomarán en cuenta los hallazgos de Ñaca et al. (2022), quienes detallan que las causas de la corrupción son variadas, incluyendo la falta de educación, la pérdida de valores, el deterioro de los principios éticos, la violación de los fundamentos democráticos, la ineficiencia de las instituciones públicas y los órganos de control. Asimismo, factores como los plazos dilatados, la incompetencia de los funcionarios y los procedimientos burocráticos contribuyen a fomentar comportamientos corruptos. La desconfianza en el Estado y una conciencia histórica deficiente también desempeñan un papel importante. Además, se destaca la ausencia de reflexión y debate sobre las verdaderas causas y consecuencias de la corrupción, lo que obstaculiza el crecimiento del país. Por otro lado, según Galvis e Hincapié (2022), el incremento de la corrupción conlleva efectos perjudiciales para la salud de la sociedad. Esto se refleja en un aumento de los gastos destinados a la educación y la infraestructura, así como en un impacto negativo en el desarrollo económico del país.

En esa misma línea se tomó en cuenta el estudio de Buleje (2023) destaca que la corrupción en sus diversas formas ha sido el principal obstáculo para el desarrollo del Perú a lo largo de su historia. Esta corrupción genera un perjuicio económico anual estimado entre el 30 y 40 % del gasto presupuestal y entre el 3 y 4.4 % del PBI, lo que representa hasta un 50 % de las posibilidades de desarrollo del país. Además, indica que los efectos de la corrupción en el Perú son devastadores: genera desconfianza en las autoridades, provoca desencanto ciudadano por la política, causa un enorme perjuicio económico al Estado, y pone en duda la efectividad de la democracia para solucionar las demandas ciudadanas y lograr el bien común.

Con el propósito de enriquecer el análisis, se proporcionará un conjunto de datos estadísticos que ilustran los niveles de corrupción en la ejecución de presupuestos en varias naciones a nivel mundial. Esta información se fundamentará en el Índice de Percepción de la Corrupción (CPI) de 2023, emitido por Transparencia Internacional, así como en otros informes pertinentes.

Tabla N° 1

Niveles de Corrupción en la Ejecución Presupuestal en el Mundo (2023)

País	Índice de Percepción de la Corrupción (CPI) 2023	Ranking CPI 2023 (de 180)	Pérdidas Anuales por Corrupción (en % del PIB)	Sectores más Afectados
Dinamarca	90	1	No significativo	Mínimos problemas en todos los sectores
Nueva Zelanda	87	2	No significativo	Mínimos problemas en todos los sectores
Finlandia	86	3	No significativo	Mínimos problemas en todos los sectores
Singapur	85	4	No significativo	Mínimos problemas en todos los sectores
Suiza	84	5	No significativo	Mínimos problemas en todos los sectores
Australia	77	13	No significativo	Mínimos problemas en todos los sectores
Estados Unidos	69	24	Menos del 1%	Defensa, Salud
Chile	67	27	Aproximadamente 1%	Infraestructura, Salud
España	60	35	Aproximadamente 2%	Infraestructura, Salud, Educación
Italia	56	41	Aproximadamente 2.5%	Infraestructura, Salud
Brasil	38	94	Aproximadamente 5%	Infraestructura, Salud, Educación
India	40	85	Aproximadamente 3-4%	Infraestructura, Agricultura
Perú	33	105	13.6% del presupuesto nacional	Transporte, Educación, Salud
México	31	126	Aproximadamente 5-10%	Infraestructura, Salud, Justicia
Nigeria	24	150	Aproximadamente 25%	Petróleo, Infraestructura, Educación
Venezuela	14	177	Más del 30%	Petróleo, Alimentación, Salud
Somalia	12	180	Más del 30%	Todos los sectores

Nota: Transparencia Internacional - Índice de Percepción de la Corrupción 2023

Análisis

Estos datos ilustran la variabilidad en los niveles de corrupción percibida y su impacto en la ejecución presupuestal a nivel mundial. La tabla muestra cómo los países con menores niveles de corrupción logran gestionar mejor sus recursos públicos, mientras que los países con mayores problemas de corrupción enfrentan pérdidas significativas en sectores clave como infraestructura, salud, y educación.

Tabla N° 2

Niveles de corrupción en la ejecución presupuestal en Perú (2014-2023)

Año	Puntuación IPC	Perjuicio por Corrupción e Inconducta Funcional (S/ millones)	Incidencia de la Corrupción e Inconducta Funcional (%)
2014	38	11,814	13.5
2015	35	14,440	16.2
2016	32	15,008	15.4
2017	36	12,614	13.1
2018	39	13,845	14.3
2019	34	23,297	24.9
2020	33	22,059	23.7
2021	33	24,262	25.8
2022	33	24,419	25.7
2023	33	24,268	24.2

Nota: Contraloría General de la República

Análisis

Durante la última década, la ejecución presupuestal en Perú ha enfrentado persistentes desafíos relacionados con la corrupción. Aunque ha habido ciertas fluctuaciones en los índices de percepción de corrupción (IPC) y en la incidencia misma de este fenómeno, el panorama general es motivo de preocupación.

En 2019, se registró un notable incremento tanto en la puntuación del IPC como en los casos de corrupción, lo cual podría atribuirse al destape de escándalos emblemáticos como el caso Lava Jato.

Desde el año 2020, se ha notado una leve reducción en la incidencia de la corrupción; no obstante, los daños causados por este fenómeno y la falta de integridad en la función pública siguen siendo significativos.

Es crucial resaltar que, si bien los datos del IPC y los informes de la Contraloría General de la República son de suma importancia, no representan la única medida para evaluar la corrupción en el país. Otros indicadores, como las encuestas a la población y los estudios de victimización, también deben ser considerados para obtener una comprensión completa de este problema.

Normativa relacionada con la corrupción en la ejecución presupuestal en el Perú

Tabla N° 3

Principales leyes y disposiciones normativas que abordan la corrupción en la ejecución presupuestal en Perú

Nivel Normativo	Descripción	Institución Responsable
Constitución Política del Perú	Establece principios generales como la transparencia, la rendición de cuentas y la probidad en la gestión pública.	Congreso de la República
Ley N° 30227 - Ley Orgánica del Presupuesto Público	Regula el proceso presupuestario en el Perú, incluyendo la ejecución presupuestal.	Ministerio de Economía y Finanzas
Decreto Supremo N° 304-2013 - Reglamento de la Ley Orgánica del Presupuesto Público	Desarrolla la Ley Orgánica del Presupuesto Público.	Ministerio de Economía y Finanzas
Ley N° 28073 - Ley de Contrataciones del Estado	Regula las contrataciones que realiza el Estado peruano.	Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE)
Decreto Supremo N° 034-2015 - Texto Único de Procedimientos Administrativos	Regula los procedimientos administrativos en el Perú, incluyendo los procedimientos de contratación pública.	Presidencia del Consejo de Ministros
Código Penal Peruano	Tipifica delitos como la colusión, el cohecho y la malversación de fondos, que pueden estar relacionados con la corrupción en la ejecución presupuestal.	Poder Judicial
Código Procesal Penal Peruano	Establece el procedimiento para la investigación y el juzgamiento de los delitos tipificados en el Código Penal Peruano.	Poder Judicial

Nota: Instituciones con funciones de control y lucha contra la corrupción

En base a la información adquirida sobre la corrupción y la ejecución presupuestal se logra precisar que la corrupción ejerce un impacto significativo en la ejecución presupuestal, según las diversas perspectivas proporcionadas por los estudios revisados. En primer lugar, las causas subyacentes de la corrupción, como la falta de educación, la pérdida de valores, la ineficiencia de las instituciones públicas y la desconfianza en el Estado, pueden llevar a la desviación de fondos y recursos asignados en el presupuesto hacia actividades ilícitas o intereses personales. Por ejemplo, la ineficiencia de los funcionarios, los procedimientos engorrosos y los plazos dilatados pueden facilitar prácticas corruptas como el soborno o la malversación de fondos para agilizar trámites o conseguir ventajas indebidas. Además, la falta de transparencia y rendición de cuentas en la ejecución presupuestal puede ocultar actividades corruptas, dificultando la detección y prevención de irregularidades.

El impacto de la corrupción en la ejecución presupuestal también se extiende a sus consecuencias económicas y sociales. La corrupción puede inflar artificialmente los costos de proyectos de infraestructura y programas educativos debido a sobreprecios o desvíos de fondos, lo que limita la efectividad de la inversión pública y reduce los recursos disponibles para otros sectores prioritarios. Asimismo, la corrupción mina la confianza de los ciudadanos en las instituciones públicas y en el Estado, lo que puede afectar negativamente la participación ciudadana y el compromiso con el desarrollo socioeconómico del país. El impacto de la corrupción en la ejecución presupuestal se manifiesta en la desviación de recursos, la distorsión de prioridades, la erosión de la confianza pública y la limitación del desarrollo económico y social. Por lo tanto, combatir la corrupción y fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión presupuestal son fundamentales para garantizar el uso eficiente y equitativo de los recursos públicos y promover un desarrollo sostenible y equitativo.

Método

Considerando el tema de investigación y los objetivos establecidos, el estudio adoptó el siguiente enfoque metodológico:

Se empleó un método deductivo, caracterizado por el uso del razonamiento para derivar conclusiones generales a partir de premisas particulares. Este enfoque permitió desarrollar una comprensión más amplia del impacto de la corrupción en la ejecución presupuestal en el Perú, basándose en observaciones y datos específicos que fueron analizados minuciosamente para derivar conclusiones fundamentadas.

La investigación fue de tipo básico, enfocándose en la ampliación y análisis exhaustivo de conocimientos relacionados con la corrupción y la ejecución presupuestal. Este enfoque permitió no solo entender el fenómeno en cuestión, sino también contribuir al acervo académico existente sobre el tema, proporcionando una base teórica sólida que puede ser utilizada para futuros estudios y para la formulación de políticas públicas.

Se utilizó un nivel descriptivo, centrado en la descripción del impacto de la corrupción en la ejecución presupuestal en el Perú desde la perspectiva del autor. Esto implicó la presentación de una opinión informada basada en la revisión de la literatura y el análisis de datos relevantes, permitiendo una comprensión detallada del fenómeno. La descripción detallada ayudó a identificar patrones y tendencias en la manera en que la corrupción afecta la gestión de los recursos públicos.

El diseño fue no experimental, en el cual no se llevó a cabo ninguna manipulación de la información ni de las variables de estudio. Este enfoque permitió observar y analizar los fenómenos tal como ocurren en la realidad, sin interferencias que pudieran alterar los resultados. Al no intervenir directamente en el proceso, se garantizó que los hallazgos reflejen con mayor precisión la situación real de la corrupción y su impacto en la ejecución presupuestal.

La técnica utilizada fue documental, realizando una revisión bibliográfica exhaustiva. Se tomaron en cuenta libros, artículos científicos y normativa vigente para recopilar información relevante y actualizada sobre el tema. Esta revisión permitió construir un marco teórico sólido y fundamentar las conclusiones del estudio. Al basarse en fuentes documentales confiables, se aseguró la validez y la fiabilidad de la información utilizada en el análisis.

Resultados

El artículo de reflexión revela la omnipresencia de la corrupción como un desafío global que afecta el progreso de todas las naciones. Shack et al. (2021) señalan que este fenómeno mina la confianza en las instituciones democráticas, debilita el estado de derecho, distorsiona la equidad económica y perpetúa las disparidades sociales y económicas. Además, la corrupción puede impulsar actividades delictivas como el crimen organizado y el tráfico de drogas, exacerbando sus consecuencias negativas.

La falta de transparencia y rendición de cuentas en la gestión presupuestaria suele ir de la mano con la corrupción. Khasian (2020) destaca que cuando los funcionarios públicos se involucran en prácticas

corruptas, tienden a ocultar información sobre cómo se gastan los fondos públicos y evitan responsabilizarse por sus acciones.

Por otra parte, se precisa que las principales causas y efectos de la corrupción en la ejecución presupuestal son:

Causas de la corrupción en la ejecución presupuestal:

- Falta de educación y valores éticos.
- Ineficiencia de las instituciones públicas y órganos de control.
- Desconfianza en el Estado y conciencia histórica deficiente.
- Ausencia de reflexión y debate sobre las causas y consecuencias de la corrupción.
- Plazos dilatados, incompetencia de funcionarios y procedimientos burocráticos.

Efectos de la corrupción en la ejecución presupuestal:

- Desviación de recursos públicos hacia actividades ilícitas o intereses personales.
- Inflación artificial de costos de proyectos y programas.
- Limitación de la efectividad de la inversión pública.
- Reducción de recursos disponibles para sectores prioritarios.
- Erosión de la confianza pública en las instituciones públicas y el Estado.
- Afectación negativa a la participación ciudadana y el desarrollo socioeconómico.

El Índice de Percepción de la Corrupción 2023 de Transparencia Internacional revela que muchos países, incluido Perú, continúan enfrentando serios problemas de corrupción en el sector público, lo que afecta la ejecución eficiente del presupuesto. Perú, en particular, ha obtenido una puntuación baja en el índice, reflejando una alta percepción de corrupción en el país.

La corrupción en la ejecución presupuestal tiene graves consecuencias económicas y sociales. Perú ha sufrido pérdidas significativas debido a la corrupción, como lo demuestran los informes de la Contraloría General de la República. Estas pérdidas afectan a sectores clave como transporte, educación y salud, y contribuyen a la erosión de la confianza pública en las instituciones gubernamentales.

Para abordar este problema, es crucial implementar medidas efectivas de transparencia, rendición de cuentas y lucha contra la corrupción. Fortalecer las instituciones de control, promover una cultura de

integridad en el sector público y privado, y mejorar los mecanismos de supervisión y auditoría son pasos necesarios para combatir la corrupción y promover un desarrollo sostenible.

CONCLUSIÓN

La corrupción en la ejecución presupuestal es un problema persistente que afecta a la mayoría de los países a nivel mundial. Tanto las economías desarrolladas como las en desarrollo enfrentan desafíos significativos para mejorar la transparencia y la rendición de cuentas en el manejo de fondos públicos. Los datos indican que estos problemas no están limitados a un solo tipo de economía, sino que son universales y requieren soluciones globales. La lucha contra la corrupción en la ejecución presupuestal necesita esfuerzos coordinados para fortalecer las instituciones, mejorar la gobernanza y garantizar la independencia del poder judicial. Sin estos elementos, es difícil implementar medidas efectivas que prevengan la malversación de fondos y aseguren que los recursos públicos sean utilizados de manera adecuada y justa.

Además, se concluye que la corrupción en la ejecución presupuestal es un problema grave que afecta negativamente la economía, la sociedad y el desarrollo del Perú. La corrupción erosiona la confianza pública, disminuye la eficiencia del gasto público y perpetúa la desigualdad y la pobreza. El impacto económico es significativo, con estimaciones que indican que la corrupción representa entre el 30 y 40 % del gasto presupuestal y entre el 3 y 4.4 % del PBI, lo que representa una pérdida considerable de recursos que podrían ser utilizados para promover el desarrollo del país.

Para combatir la corrupción y fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión presupuestal, es fundamental implementar reformas profundas que aborden las causas subyacentes de la corrupción. Estas reformas deben incluir medidas para aumentar la transparencia en la administración pública, promover la participación ciudadana en la vigilancia del uso de los recursos públicos y establecer mecanismos efectivos de rendición de cuentas. Además, es crucial garantizar que las instituciones encargadas de luchar contra la corrupción sean verdaderamente independientes y estén equipadas con los recursos necesarios para cumplir con su misión.

En conclusión, la lucha contra la corrupción en la ejecución presupuestal es esencial para garantizar el uso eficiente y equitativo de los recursos públicos y promover un desarrollo sostenible y equitativo. Solo a través de un compromiso firme y sostenido con la transparencia, la rendición de cuentas y la buena

gobernanza, el Perú podrá superar los desafíos que plantea la corrupción y avanzar hacia un futuro más próspero y justo para todos sus ciudadanos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abdoulahi , M., Khasiani, K., Koshima, Y., & Singh, A. (2020). Controles de la ejecución presupuestaria para mitigar el riesgo de corrupción en el gasto por la pandemia. *Fiscal Affairs*, 1-11. Obtenido de file:///C:/Users/Pc/Downloads/spspecial-series-on-covid19budget-execution-controls-to-mitigate-corruption-risk-in-pandemic-spendin%20(1).PDF

Begovic, B. (2005). Corrupción: conceptos, tipos, causas y consecuencias. *Centro para la apertura y el desarrollo de América Latina*, 8. Obtenido de https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/101055750/documento_26-libre.pdf?1681410008=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DCorrupcion_conceptos_tipos_causas_y_cons.pdf&Expires=1712941427&Signature=JA7bE9kTaT7QKSjcWpgbrak4srVUu4cJPwzPIqc-9unP-Bnj

Buleje, P. R. (2023). La Otra Pandemia en el Perú: la Corrupción y su Impacto en la Democracia. *Ciencia e Investigación en Defensa*, 4(2), 118-151. Obtenido de https://recide.caen.edu.pe/index.php/recide/article/view/108/146

Cáceres, J. A. (2020). La corrupción y el crecimiento económico del Perú, 2010-2019. *Economía & Negocios*, 2(2), 14-21. Obtenido de http://www.revistas.unjbg.edu.pe/index.php/eyn/article/view/967

Campoverde, R. &. (2019). Ejecución Presupuestaria vs Rendición de Cuentas, sobre el rubro de Investigación: Caso de una Universidad Ecuatoriana. *Digital Publisher CEIT*, 4(3), 17-25. Obtenido de https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7144023

Galvis Ciro, J. C. (2022). Los efectos de la corrupción sobre el gasto público en los departamentos de Colombia. *Apuntes del CENES*, 41(73), 229-264. Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-30532022000100229&script=sci_arttext

Garay, J. P. (2022). Problemática de la corrupción en el Perú. *Revista de ciencias sociales*, 28(5), 268-278. Obtenido de https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8471690

Isuiza, V. B. (2022). Ejecución presupuestal y calidad de gasto en un gobierno local, periodo 2019. *Sapienza: International Journal of Interdisciplinary Studies*, 3(1), 378-387. Obtenido de https://www.journals.sapienzaeditorial.com/index.php/SIJIS/article/view/189

Klitgaard, R. (2009). Corrupción normal y corrupción sistémica. *Bid*.

Masaquiza Jerez, T. A. (2020). Gestión Administrativa y ejecución presupuestaria de la Coordinación Zonal de Educación-Zona 3. *Revista Científica UISRAEL*, 7(3), 51-65. Obtenido de http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2631-27862020000300051&script=sci_arttext

Moscoso Paucarchuco, K. M. (2021). Pandemia y Corrupcion. *Visionarios en ciencia y tecnología*, 66-90. Obtenido de https://revistas.uroosevelt.edu.pe/index.php/VISCT/article/view/77/125

Niskanen, W. (1971). *Bureaucracy and Representative Government,.* Chicago: Aldine .

Ñaca, P. Q. (2022). La corrupción en la ejecución de gastos presupuestales de las municipalidades. *Revista de investigaciones empresariales*, 3(2), 65-70. Obtenido de https://revistas.unap.edu.pe/journal/index.php/RIC/article/view/533/576

Pastrana Valls, A. (2019). Estudio sobre la corrupción en América Latina. *Revista mexicana de opinión pública*, (27), 13-40. Obtenido de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2448-49112019000200013&script=sci_arttext

Saavedra, J. P. (2020). Control interno de la ejecución presupuestal en la gestión de salud 2020. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 1092-1110. Obtenido de https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/140

Schick, A. (1998). *"Why most developing countries should not try New Zealand"Why most developing countries should not try New Zealand.* Oxford: World Bank Research Observer.

Shack, N., Perez, J., & Luis Portugal. (2021). Incidencia de la corrupción y la inconducta funcional en el Perú 2020. Documento de Política en Control Gubernamental Contraloría General de la República. Lima, Perú. *Contraloría General de la República*, 1-81. Obtenido de https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/68870008/INCIDENCIA_DE_LA_CORRUPCION_Y_LA_INCONDUCTA_FUNCIONAL_2020-libre.pdf?1629853071=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DIncidencia_de_la_Corrupcion_y_la_Incondu.pdf&Expires=1710776162&Signature=T-r

Thaler, R. H. (1981). Some Empirical Evidence on Dynamic Inconsistency. *Economics Letters*, 8(3), 201-207.

Torres Paredes, M., & Alarcón Espinosa, F. X. (2017). Valoración crítica de la percepción de la Corrupción en Ecuador de acuerdo con los Informes de Transparencia Internacional. *Revista Publicando*, 4(12 (2)), 397-407. Obtenido de https://core.ac.uk/download/pdf/236644086.pdf

Wildavsky, A. (1989). *La Política del Proceso Presupuestario.* México: Ediciones Prisma.