



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), septiembre-octubre 2026,
Volumen 10, Número 5.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i5

ESTUDIO COMPARATIVO DE LA PERCEPCIÓN DEL ALTRUISMO EN GRUPOS SOCIALES DIVERGENTES

**COMPARATIVE STUDY OF ALTRUISM PERCEPTION IN
DIVERGENT SOCIAL GROUPS**

Yanko, Mézquita Hoyos

Universidad Autónoma de Yucatán, Mexico

Paulino, Dzib Aguilar

Universidad Autónoma de Yucatán, Mexico

Marcos, Chi Moo

Universidad Autónoma de Yucatán, Mexico

Miriam, Sánchez Monroy

Universidad Autónoma de Yucatán, Mexico

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i5.26288

Estudio Comparativo de la Percepción del Altruismo en Grupos Sociales Divergentes

Yanko Mézquita Hoyos¹yanko@correo.uady.mx<https://orcid.org/0000-0001-6305-7440>Universidad Autónoma de Yucatán
Mexico**Paulino Dzib Aguilar**daguilar@correo.uady.mx<https://orcid.org/0000-0003-2824-8422>Universidad Autónoma de Yucatán
Mexico**Marcos Chi Moo**marcos.chi@correo.uady.mx<https://orcid.org/0009-0009-2035-6403>Universidad Autónoma de Yucatán
Mexico**Miriam Sánchez Monroy**miriam.sm@merida.tecnm.mx<https://orcid.org/0000-0001-5263-1216>Tecnológico Nacional de México
IT de Mérida
Mexico

RESUMEN

Se compararon las percepciones de altruismo en tres dimensiones: empatía, filiación moral y compromiso ético, en dos grupos contrastantes. Para tal efecto se administró una escala de 16 viñetas a 18 voluntarios y 18 infractores de la ley. En la dimensión de Empatía se encontró que el grupo de voluntarios dio una Media (M) de 5.25 con una Desviación Estándar (D.E.) de 1.27 y el de infractores una M de 6.38, con una D.E. de 1.59. En cuanto a la dimensión de Afiliación el grupo de voluntarios dio una M de 4.76 con una D.E. de .99 y el de infractores una M de 5.59, con una D.E. de 1.79. Finalmente, en la dimensión de compromiso ético, el grupo de voluntarios dio una M de 5.14 con una D.E. de 1.03 y el de infractores una M de 5.90, con una D.E. de 1.36. Con ayuda de una prueba t de muestras independientes y la prueba U de Mann-Whitney, solo se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la dimensión de empatía, pero no en las otras dimensiones. Los resultados se discutieron en términos de la sobreestimación de las autoevaluaciones de los grupos participantes y sus implicaciones teórico-prácticas.

Palabras clave: voluntarios; infractores; sobreestimación; autoevaluaciones; viñetas

¹ Autor principal

Correspondencia: yanko@correo.uady.mx

Comparative Study of Altruism Perception in Divergent Social Groups

ABSTRACT

Perceptions of altruism were compared across three dimensions—empathy, moral affiliation, and ethical commitment—in two contrasting groups. For this purpose, a 16-vignette scale was administered to 18 volunteers and 18 law offenders. In the Empathy dimension, the volunteer group yielded a Mean (M) of 5.25 with a Standard Deviation (SD) of 1.27, while the offender group yielded an M of 6.38 with an SD of 1.59. Regarding the Moral Affiliation dimension, the volunteer group showed an M of 4.76 with an SD of 0.99, and the offender group an M of 5.59 with an SD of 1.79. Finally, in the Ethical Commitment dimension, the volunteer group produced an M of 5.14 with an SD of 1.03, and the offender group an M of 5.90 with an SD of 1.36. Using an independent samples t -test and the Mann-Whitney U test, statistically significant differences were found only in the empathy dimension, but not in the remaining dimensions. The results were discussed in terms of overestimation in the participants' self-assessments and their theoretical and practical implications.

Keywords: volunteers; offenders; overestimation; self-assessments; vignettes

Artículo recibido 20 agosto 2026

Aceptado para publicación: 20 setiembre 2026



INTRODUCCIÓN

Es en el siglo XX y XXI, que el altruismo sale de las bibliotecas y empiezan estudios empíricos sistemáticos, un hito inicial fue el trabajo de Hartshorne y May (1928), quienes dieron lugar a un enfoque situacionista de la moral, encontraron que si niños respondían formas alternas de una misma prueba en diversos ambientes, como el hogar, reuniones de clubes o salones de clases las correlaciones de sus puntuaciones eran moderadas (.40), así mismo encontraron poca correspondencia entre informes verbales de actitudes morales y la conducta moral no verbal (Mischel, 1968). Posteriormente con una fuerte influencia de los eventos del Holocausto, Lawrence Kohlberg (1958, citado en Kohlberg, s.d./1992) propuso en su disertación doctoral —donde introdujo el célebre dilema de Heinz— tres niveles de desarrollo moral: preconventional, convencional y posconvencional. Desde su perspectiva, el altruismo genuino pertenece al nivel posconvencional, caracterizado por priorizar principios éticos universales por encima de las leyes estatales, tal como hicieron quienes refugiaron a ciudadanos judíos. No obstante que, la rigidez de su secuencia y su sesgo puramente cognitivo (Narvaez & Rest, 1995; Ramírez-Hernández, 2015) o de género (Gilligan 1982/1985), han sido cuestionados, Kohlberg es un referente históricamente importante.

Sin menoscabo de las aportaciones previas, y a pesar de que la filosofía llevaba siglos debatiendo sobre la naturaleza moral del ser humano y de que los estudios empíricos ya habían comenzado, los experimentos controlados en psicología social surgieron formalmente durante la década de 1960. Los pioneros indiscutibles en el uso de esta metodología fueron John Darley y Bibb Latané (1968).

Su interés no surgió de la nada, sino de un evento trágico en 1964: el asesinato de Kitty Genovese en Nueva York. Según los informes de la época (aunque luego se matizaron), decenas de vecinos oyeron sus gritos y nadie llamó a la policía. Darley y Latané, no aceptaron la explicación de que la sociedad era simplemente "apática". Decidieron llevar el altruismo al laboratorio para entender *por qué* ayudamos o por qué no.

A través de sus experimentos, identificaron conceptos que hoy son fundamentales en la psicología moderna:

- El Efecto del Espectador: dar ayuda es *inversamente proporcional* al número de personas presentes, (Latané & Darley, 1968, 1970; Latané & Rodin, 1969).



- Difusión de la Responsabilidad: En un grupo, cada individuo siente que "otro" se hará cargo, lo que diluye la presión de actuar, (Darley & Latané, 1968).
- Ignorancia Pluralista: Si nadie actúa, los demás asumen que la situación no es una emergencia real, (Latané & Rodin, 1969).

Para superar las situaciones anteriores, entre otras estrategias se sugiere: no asumir que "todo está bien", (Latané & Rodin, 1969). Ser el primero en acercarse a la persona en apuros y preguntar: "¿Se encuentra bien?", (Clark & Word, 1972) o vencer el temor a "quedar en ridículo" por intervenir, (Latané & Darley, 1970; Darley & Latané, 1968). Es mejor equivocarse por exceso de precaución que por omisión.

Por otra parte, un aspecto menos citado del trabajo de Latané y Darley (en Nisbett y Wilson 1977; Kantowitz et al., 2001/s.d.), fue que éstos, preguntaron de manera sistemática a sus participantes si consideraban que la presencia de otras personas había influido en su comportamiento. Se hizo la pregunta de diversas formas: con sutileza, directamente, con tacto o sin rodeos y en todos los casos los participantes negaban la influencia de otros en su conducta, lo cual se ha continuado estudiando con diversas variantes, como se expondrá seguidamente.

La sobreestimación en grupos divergentes y el efecto Dunning-Kruger

Esta discrepancia entre los informes subjetivos y objetivos no es un hecho aislado. De acuerdo con Kantowitz et al. (2001/s.d.), se ha documentado una constante imprecisión en la autoevaluación de los factores que influyen en el comportamiento de los participantes. Esta falta de correspondencia suele agruparse en al menos tres líneas temáticas: 1) el fenómeno de la "sensación de saber" o *feeling-of-knowing* (Freedman & Landauer, 1966; Hart, 1965); 2) la estimación de probabilidades al responder pruebas de conocimientos (Lichtenstein & Fischhoff, 1977); y 3) la tendencia a perder dinero en situaciones de apuestas debido a la falta de precisión en los juicios de confianza (Fischhoff et al., 1977). Cabe destacar que la literatura clásica ha sido consistente al señalar un efecto de sobreestimación, un sesgo cognitivo que sigue siendo respaldado por investigaciones contemporáneas (Chen et al., 2024; Jansen et al., 2021; Pennycook et al., 2017).

Esta sobre estimación se da también en novatos o inexpertos, en este sentido Kruger y Dunning (1999) proponen dificultades en cuanto al reconocimiento de la propia incompetencia en personas inhábiles e inconscientes y esto los lleva a un efecto de inflación en su autoevaluación.



Este efecto, conocido como efecto Dunning-Kruger, establece que la falta de habilidad produce una doble carga: déficits en la tarea y en la metacognición que impide reconocer esos errores, lo que explica la sobrestimación en los menos competentes (Chen et al., 2024).

La evidencia experimental ha demostrado que, en tareas de razonamiento, los participantes con más errores sobreestimaron su rendimiento y la sobreestimación disminuyó con la mejora del rendimiento (Pennycook et al., 2017). Estudios de gran escala con aproximadamente 4,000 sujetos han confirmado que este patrón puede explicarse por creencias previas sobre la habilidad y porque los individuos con bajo desempeño son menos capaces de evaluar si cada respuesta es correcta (Jansen et al., 2021), lo cual parecen confirmar los estudios siguientes.

Razonamiento moral en poblaciones infractoras

La investigación sobre razonamiento moral en poblaciones infractoras ha proporcionado evidencia consistente de diferencias significativas. Una revisión meta-analítica que integró 72 estudios sobre jóvenes (11–20 años) halló una asociación robusta entre menor razonamiento moral y delincuencia juvenil, con una correlación moderada negativa que se mantuvo significativa en los diversos subgrupos analizados (Férriz Romeral et al., 2018). Este hallazgo indica que, en promedio, los adolescentes infractores muestran niveles más bajos de razonamiento moral medido por herramientas estandarizadas. Sin embargo, cabe precisar que la mayoría de estos trabajos se enfocan en la autoevaluación de los participantes, lo cual va sugiriendo la necesidad de estudios que se orienten hacia la evaluación de otras personas, en este caso el altruismo.

Dentro de la perspectiva de estudios controlados, el florecimiento de la psicología positiva (Seligman, 1999), hizo énfasis en el estudio de las emociones, rasgos e instituciones que conllevan bienestar (Seligman, 2002). Este enfoque ha permitido el desarrollo de marcos teóricos más sofisticados para comprender el altruismo como fenómeno psicológico complejo.

Un ejemplo de este encuadre es el de Schulman (2002), quien postula tres variables de la moral y con ella del altruismo también: a) el fomento de la empatía; b) la filiación moral o identificación con modelos morales y c) el compromiso con principios acerca de lo correcto e incorrecto. Esta conceptualización se alinea con los desarrollos recientes en psicología positiva que enfatizan el concepto de "altruismo positivo": es la ayuda que aumenta el bienestar tanto del dador como del receptor, donde

la empatía aparece como mecanismo central, aunque con riesgos de sesgo y agotamiento emocional (Irani, 2018), la meditación de "amor y bondad", puede prevenir este en personas que ayudan a otros, lo cual es un poco el efecto "Mateo" (Merton, 1968) aplicado al altruismo, como puede verse la empatía no está sola, sino que se apoya o interactúa con otras variables.

Bienestar y comportamiento prosocial en voluntarios

Diversos estudios han mostrado los beneficios del "altruismo positivo", por ejemplo, Maki, et al., (2015), mediante estudios longitudinales con miembros del AmeriCorps, hallaron que la motivación general se relacionó con satisfacción y la personalidad altruista se relacionó con la intención de continuar en el servicio. Clary y Snyder (1999), propusieron que el desarrollo de valores sociales, de apoyo y protección a los demás, emerge con el voluntariado y trabajo no pagado, mientras que Anggraini & Hartini, (2022), documentan una fuerte relación entre altruismo y bienestar psicológico, lo que apoya que al dar se reciben beneficios.

Relación entre empatía, filiación moral y compromiso ético

Muchas veces la empatía activa el altruismo, pero esta relación es mediada por el tipo de respuesta empática (Davis, 1983) y de la interiorización de normas morales. La adopción de perspectiva se relaciona bien con la salud psicológica y el ser prosocial, por otra parte, la angustia personal puede disminuir el bienestar y el dar ayuda (Culligan, 2019).

Tanto en contextos profesionales o voluntarios (Rodrigues & Hewig, 2021), una postura normativa media altos niveles de altruismo humano a su vez que la interiorización de normas morales conlleva compromiso ético. Lay & Hoppmann, (2015) en un metaanálisis reportan que las acciones prosociales se relacionan con beneficios mayores en el área eudaimónica (sentido y propósito), fortaleciendo la propuesta de que la filiación moral y el compromiso ético interactúan con el crecimiento en altruismo. Lo cual llevó al presente estudio al uso de viñetas o escenarios en los que se presentan las variables: empatía, filiación y reglas de conducta de una manera integrada.

Objetivo del estudio

Tras establecer el instrumento, es importante señalar que las investigaciones reportadas por Kantowitz et al. (2001/s.d.), Darley y Latané (1968) y Nisbett y Wilson (1977) evaluaron el comportamiento propio y no el de terceros.



En consecuencia, este estudio innova al explorar, a través de las viñetas propuestas, la estimación del altruismo hacia otras personas en muestras de voluntarios e infractores.

MÉTODO

Participantes

Una muestra no probabilística de 18 estudiantes voluntarios en programas comunitarios de una universidad del sureste de México, (5 hombres y 13 mujeres) con una media (*M*) de edad de 16.65 años y una desviación estándar (*D.E.*) de 2.17 y 18 infractores de la ley (16 hombres y 2 mujeres) con una *M* de edad de 33.81 y una *D.E.* de 14.56.

Instrumento

Con base en Anderson (2008), se elaboró para este trabajo un conjunto de 16 viñetas o breves historias acerca de la probabilidad de realizar una acción altruista por diversas personas, en una escala de once puntos la cual va del 0 al 10.

La tarea del participante fue evaluar la probabilidad de realizar una acción altruista de parte del personaje de la historieta señalado, en función del nivel o grado de: empatía, filiación o no a un grupo altruista y su código de conducta.

Para la presentación de las tres dimensiones del altruismo en las viñetas empleadas se usó un diseño de 2 x 2 x 2 empatía (presencia vs ausencia); afiliación (presencia vs ausencia) y principios (presencia vs ausencia), conforme a la siguiente tabla:

Tabla 1 Esquema de combinación de las dimensiones del altruismo en los escenarios empleados.

Condición A	Presente	Condición B	Presente	Condición C	Presente
			Ausente	Condición C	Ausente
	Ausente	Condición B	Presente	Condición C	Presente
			Ausente	Condición C	Ausente

Se usaron dos escenarios por cada caso, en los cuales hubo el mismo número de condiciones en cada uno de estos: empatía, afiliación y principios o reglas de conducta, cuya secuencia de presentación a los participantes fue en orden aleatorio.

A continuación, se muestra un ejemplo de las viñetas utilizadas:

Lupita es una adolescente, que siente como en “carne propia” la situación de su amiga, de estar sin dinero para su torta; Lupita pertenece al “Consejo ciudadano para el cuidado del agua” y está comprometida con sus principios acerca de lo correcto e incorrecto.

Que tan probable consideras que Lupita sea altruista con su amiga/o

Nada probable 0---0---0---0---0---0---0---0---0---0 Completamente probable

Con ayuda de la prueba alfa de Cronbach, se encontró que la escala mostró una consistencia interna de .66

Procedimiento

El conjunto de viñetas se administró de manera individual en un formato de papel y lápiz.

Análisis de la información

La descripción de los resultados se hizo con ayuda de las medias y desviación estándar y los contrastes entre medias mediante la prueba t de muestras independientes y la prueba U de Mann-Whitney, implementadas mediante el SPSS IBM 23. Considerando la posible ambivalencia entre usar una estadística paramétrica y una no paramétrica, se usaron ambas, como se muestra a continuación.

RESULTADOS

Algunos participantes no respondieron todos los ítems, por lo que el grupo de voluntarios quedó de 15 participantes y el de infractores de 17.

En la dimensión de Empatía el grupo de voluntarios dio una *M* de 5.25 con una *D.E.* de 1.27 y el de infractores una *M* de 6.38, con una *D.E.* de 1.59. Con ayuda de una prueba t de muestras independientes $t(30) = -2.21$, $p = .03$ y la prueba U de Mann-Whitney = 75.50 con una significancia de .04, se encontraron diferencias estadísticamente significativas con ambas pruebas, entre el grupo de voluntarios vs el de infractores, con una media mayor para este último.

En cuanto a la dimensión de Afiliación el grupo de voluntarios dio una *M* de 4.76 con una *D.E.* de .99 y el de infractores una *M* de 5.59, con una *D.E.* de 1.79. Con ayuda de una prueba t de muestras independientes $t(25.51) = -1.63$, $p = .11$ y la prueba U de Mann-Whitney = 91 con una significancia de .17, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas con ambas pruebas, entre los grupos estudiados.



Finalmente, en la dimensión de Principios el grupo de voluntarios dio una *M* de 5.14 con una *D.E.* de 1.03 y el de infractores una *M* de 5.90, con una *D.E.* de 1.36. Con ayuda de una prueba *t* de muestras independientes $t(30) = -1.76$, $p = .08$ y la prueba *U* de Mann-Whitney= 81.5 con una significancia de .08 también, tampoco se encontraron diferencias estadísticamente significativas con ambas pruebas, entre el grupo de voluntarios vs el de infractores. A fin de facilitar la visualización de los datos, se calculó la media teórica la cual fue de 5, como se presenta en la tabla 2.

Tabla 2 Estadísticas descriptivas de las dimensiones del altruismo (Media Teórica: 5)

		Grupo	Media empírica	Desviación Estándar
Condición	Empatía	Voluntarios	5.25	1.27
		Infractores	6.38*	1.59
	Afiliación	Voluntarios	4.76	.99
		Infractores	5.59	1.79
	Principios	Voluntarios	5.14	1.03
		Infractores	5.90	1.36.

* $p = .03$

Es de notarse que tanto la prueba paramétrica como la no paramétrica convergieron en los niveles de significancia encontrados y que el grupo de infractores fue consistentemente superior en la percepción del altruismo al grupo de voluntarios, lo cual tendrá implicaciones teórico-prácticas como se muestra a continuación.

DISCUSIÓN

Interpretación de los hallazgos principales

Los datos sugieren un efecto de sobrestimación de los infractores de la ley, sobre todo en sus percepciones de la empatía, pues estas son significativamente superiores (evaluadas tanto con estadística paramétrica y no paramétrica) a la de los voluntarios y en las demás dimensiones, aunque estas, no alcanzaron una diferencia estadísticamente significativa a favor de los infractores, sus percepciones consistentemente son superiores a los voluntarios. Es de notarse también que las medias de los infractores son también consistentemente superiores a la media teórica (5), lo cual no ocurre en el caso de los voluntarios. Este hallazgo es particularmente relevante cuando se considera en el contexto del efecto de Dunning-Kruger (Kruger & Dunning, 2009) y la literatura sobre razonamiento moral en población de infractores, con lo que se muestra consistencia entre las autoevaluaciones y las evaluaciones hacia otras personas, en este caso simbólicas.

Consistencia con el efecto Dunning-Kruger

Los datos encontrados son consistentes con el efecto Dunning-Kruger, pues los infractores quienes son de esperarse tengan menos competencia moral, mostraron una mayor percepción de altruismo que los voluntarios, sobre todo en el caso de la empatía: ($M = 6.38$) y ($M = 5.25$) respectivamente. En breve, los infractores conllevan una doble carga: limitaciones en las tareas y en su metacognición al respecto (Chen et al., 2024), esto es el infractor realiza conducta poco sociable y además no puede reconocerlo.

Diferencias en razonamiento moral

Los resultados encontrados además de coincidir con el estudio clásico al respecto, también converge con la investigación meta-analítica, la cual muestra diferencias claras en razonamiento moral en infractores y no infractores. Ferriz Romeral et al., 2018 identificaron 72 estudios que son consistentes al correlacionar menor razonamiento moral con delincuencia en jóvenes, lo cual ayuda a entender la percepción distorsionada del altruismo en infractores. Esto es la combinación de la comprensión limitada de conceptos morales y la sobrestimación del altruismo probablemente nos ayuden a explicar el comportamiento de los infractores.

Implicaciones para la teoría del desarrollo moral

Lo encontrado apunta a que los infractores han interrumpido o alterado su desarrollo conforme al modelo de etapas de Kohlberg, (s.d./1992): Preconvencional, Convencional y Posconvencional o al modelo más interactivo de procesos de Narvaez y Rest (1995) de cuatro componentes: sensibilidad, juicio, motivación y carácter. De una manera u otra se han quedado estancados en alguna etapa inicial, por su parte los voluntarios progresan hacia una concepción madura del altruismo, basada en su práctica y esfuerzo, pero los infractores al funcionar a niveles más básicos de desarrollo moral quedan limitados en su habilidad de evaluación del altruismo tanto de sí mismos como el de los demás

Es decir, los voluntarios por su contacto con la realidad al emitir su comportamiento prosocial, les da precisamente más realismo y crítica al emitir sus juicios. Ellos son conscientes de la complejidad y obstáculos muchas veces para el comportamiento altruista, lo cual al parecer lleva a una evaluación más conservadora que la de los infractores.



Factores metacognitivos y sesgos de autoevaluación

Los resultados encontrados también son compatibles con la literatura acerca de la metacognición, pues el novato o infractor al poseer una competencia inferior en un área determinada, también carece de la habilidad metacognitiva pertinente para reconocer su incompetencia (Pennycook et al., 2017). Otra forma de decirlo es que los infractores son incapaces de evaluar críticamente conceptos abstractos o complejos como el altruismo propio o ajeno.

Por su parte Muller (2019), ha mostrado que la subestimación está ligada a un recuerdo poco detallado, mientras que la sobreestimación lo está a la familiaridad lo cual podría explicar que los infractores, operando desde procesos de familiaridad superficial sobreestimen su comprensión del altruismo, mientras que los voluntarios basándose en su experiencia procesan de una manera más profunda y son por tanto más precisos.

Implicaciones prácticas

En la práctica los resultados anteriores implican que, en la rehabilitación de infractores, habrá que planear enfoques multidimensionales, esto es los infractores en su conducta no solo están al margen de una ley o norma social, sino que ellos no lo perciben así. En otras palabras, no solo habría que reentrenar a estas personas mediante programas de voluntariado o de acciones concretas, sino también darles apoyo en sus procesos metacognitivos y de empatía.

Limitaciones y direcciones futuras de investigación

Dentro de las limitaciones metodológicas del presente estudio se encuentra lo pequeño de la muestra final ($n = 32$) y la consistencia interna moderada de la escala ($\alpha = .66$), en lo teórico habría que tomar en cuenta las distinciones entre empatía cognitiva y afectiva (Davis, 1983).

Para implementar lo anterior se sugiere acceder a muestras mayores en ambas condiciones (voluntarios e infractores) y además de tomar en cuenta las diferentes modalidades de empatía se podría:

- a) identificar las variables que median en la percepción del altruismo y en su ejecución;
- b) identificar y medir los procesos metacognitivos implicados en informes
- c) subjetivos y objetivos;
- d) estudiar el altruismo en cuanto a sus reglas de interacción, ya sean aditivas,
- e) sustractivas o multiplicativas (Anderson, 2008). y



f) estudiarlo en diferentes contextos.

Las consideraciones anteriores ayudarían a la identificación y medición de variables mediadoras del comportamiento pro y anti-social.

CONCLUSIONES

No obstante, las limitaciones del presente estudio, dada la consistencia de la estadística paramétrica y no paramétrica, se encontró evidencia de que de los infractores de la ley sobrestiman la comprensión del altruismo ajeno, resultado compatible con el efecto Dunning-Kruger y las deficiencias en metacognición moral de los infractores, lo cual conlleva repercusiones en la teoría y práctica del desarrollo moral y rehabilitación de infractores.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Anderson, N. (2008). Unified social cognition. New York: Psychology Press.
- Anggraini, D. A., & Hartini, N. (2022). Hubungan antara Altruisme dengan Kesejahteraan Psikologis Relawan pada Lembaga Filantropi Dompot Dhuafa [Abstract]. *Buletin Riset Psikologi dan Kesehatan Mental*, 2(2), 1285-1293. <https://doi.org/10.20473/brpkm.v2i2.38930>
- Batson, C. D., Duncan, B. D., Ackerman, P., Buckley, T., & Birch, K. (1981). Is empathic emotion a source of altruistic motivation? *Journal of Personality and Social Psychology*, 40(2), 290–302. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.40.2.290>
- Chen, M., Liu, Y., & Wall, E. (2024). Unmasking Dunning-Kruger Effect in Visual Reasoning & Judgment. *IEEE Transactions on Visualization and Computer Graphics*. DOI: 10.1109/TVCG.2024.3456326
- Clark, R. D., & Word, L. E. (1972). Why don't bystanders help? Because of ambiguity? *Journal of Personality and Social Psychology*, 24(3), 392–400. <https://doi.org/10.1037/h0033717>
- Clary, E. G., & Snyder, M. (1999). The Motivations to Volunteer: Theoretical and Practical Considerations. *Current Directions in Psychological Science*, 8(5), 156-159. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.00037>
- Culligan, C. A. (2019). Helping Animals, Helping Ourselves: Reciprocal Benefits of Prosocial Behaviors Directed Toward Animals. (Unpublished doctoral dissertation). University of California.



- Darley, J. M., & Latane, B. (1968). Bystander intervention in emergencies: Diffusion of responsibility. *Journal of Personality and Social Psychology*, 8(4), 377–383. <https://doi.org/10.1037/h0025589>
- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 113–126. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.44.1.113>
- Férriz Romeral, L., Sobral Fernández, J., & Gómez Fragueta, J. A. (2018). Moral reasoning in adolescent offenders: A meta-analytic review. *Psicothema*, 30(3), 289-294. <https://doi.org/10.7334/PSICOTHEMA2017.378>
- Fischhoff, B., Slovic, P., & Lichtenstein, S. (1977). Knowing with certainty: The appropriateness of extreme confidence. *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance*, 3(4), 552–564. <https://doi.org/10.1037/0096-1523.3.4.552>
- Freedman, J. L., & Landauer, T. K. (1966). Retrieval of long-term memory: "Tip-of-the-tongue" phenomenon. *Psychonomic Science*, 4(8), 309–310. <https://doi.org/10.3758/BF03342310>
- Gilligan, C. (1985). La moral y la teoría: Psicología del desarrollo femenino (Traduc.: J. J. Utrilla). Fondo de Cultura Económica. (Obra original publicada en 1982).
- Hart, J. T. (1965). Memory and the feeling-of-knowing experience. *Journal of Educational Psychology*, 56(4), 208–216. <https://doi.org/10.1037/h0022263>
- Hartshorne, H., y May, M. A. (1928). Studies in deceit. Book I. General methods and results. Book II. Statistical methods and results. Macmillan. <https://ia601007.us.archive.org/20/items/studiesinnatureo0001char/studiesinnatureo0001char.pdf>
- Irani, A. S. (2018). Positive Altruism: Helping that Benefits Both the Recipient and Giver (Unpublished Master's thesis). University of Pennsylvania. Scholarly Commons. https://repository.upenn.edu/mapp_capstone/152
- Jansen, R., Rafferty, A. N., & Griffiths, T. L. (2021). A rational model of the Dunning–Kruger effect supports insensitivity to evidence in low performers. *Nature Human Behaviour*, 5(6), 756–763. <https://doi.org/10.1038/S41562-021-01057-0>



- Kantowitz, B. H., Roediger III, H. L. y Elmes, D G. (s.d.). *Psicología experimental* (Traduc.: J. Núñez). Thomson Learning. (Obra original publicada en 2001).
- Kohlberg, L. (1992). *Psicología del desarrollo moral* (Traduc.: A. S. Zárate). Editorial Desclee de Brouwer. (Obra original publicada s.d.)
- Kruger, J., & Dunning, D. (1999). Unskilled and unaware of it: How difficulties in recognizing one's own incompetence lead to inflated self-assessments. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(6), 1121–1134. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.77.6.1121>
- Latané, B., & Darley, J. M. (1968). Group inhibition of bystander intervention in emergencies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 10(3), 215–221. <https://doi.org/10.1037/h0026570>
- Latané, B., & Darley, J. M. (1970). *The unresponsive bystander: Why doesn't he help?* Appleton-Century-Crofts..
- Latané, B., & Rodin, J. (1969). A lady in distress: Inhibiting effects of friends and strangers on bystander intervention. *Journal of Experimental Social Psychology*, 5(2), 189–202. [https://doi.org/10.1016/0022-1031\(69\)90046-8](https://doi.org/10.1016/0022-1031(69)90046-8).
- Lay, J. C., & Hoppmann, C. A. (2015). Altruism and Prosocial Behavior. *Encyclopedia of Geropsychology*, 1-8. https://doi.org/10.1007/978-981-287-080-3_69-1
- Lichtenstein, S., & Fischhoff, B. (1977). Do those who know more also know more about how much they know? *Organizational Behavior & Human Performance*, 20(2), 159–183. [https://doi.org/10.1016/0030-5073\(77\)90001-0](https://doi.org/10.1016/0030-5073(77)90001-0)
- Maki, A., Dwyer, P. C., & Snyder, M. (2015). Understanding AmeriCorps Service: Perspectives from Psychological Theory and Research on Volunteerism. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 15(1), 79-102. <https://doi.org/10.1111/ASAP.12079>
- Merton, R. K. (1968). The Matthew effect in science. *Science*, 159, 56-63.
- Mischel, W. (1973). *Personalidad y evaluación* (Traduc.: E. Molina). Trillas. (Obra original publicada en 1968).
- Muller, A. L. (2019). Neurological Correlates of the Dunning-Kruger Effect [Unpublished doctoral dissertation]. *Electronic Theses. Projects and Dissertations*. 810. <https://scholarworks.lib.csusb.edu/etd/810>



- Narvaez, D. y Rest, J. (1995). *The Four Components of Acting Morally*. Allyn & Bacon.
https://www.researchgate.net/publication/313099978_The_four_components_of_acting_morally_Moral_behavior_and_moral_development_An_introduction
- Nisbett, R. E., & Wilson, T. D. (1977). Telling more than we can know: Verbal reports on mental processes. *Psychological Review*, 84(3), 231–259. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.3.231>
- Pennycook, G., Ross, R. M., Koehler, D. J., & Fugelsang, J. A. (2017). Dunning-Kruger effects in reasoning: Theoretical implications of the failure to recognize incompetence. *Psychonomic Bulletin & Review*, 24(6), 1774-1784. <https://doi.org/10.3758/S13423-017-1242-7>
- Ramírez-Hernández, L. (2015). Validación de un modelo de creencias motivacionales alrededor de la toma de decisiones morales. (Tesis Doctoral no publicada). Universidad Nacional Autónoma de México.
- Rodrigues, J., & Hewig, J. (2021). *Let's call it altruism! A psychological perspective and hierarchical framework of altruism and prosocial behavior*. PsyArXiv.
<https://doi.org/10.31234/OSF.IO/PJ7EU>
- Schulman, M. (2002). How We Become Moral. En Snyder: C. R. y Lopez, S. J. (Eds). *Handbook of positive psychology* (pags. 409-512). Oxford University Press.
- Seligman, M. (1999). The President's Address (Annual Report). *American Psychologist*, 54, 559- 562.
- Seligman, M. (2002). *La auténtica felicidad*. Barcelona, España: Vergara.