



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), septiembre-octubre 2026,
Volumen 10, Número 5.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i5

EL DISCURSO DIGITAL SOBRE LA EUTANASIA: POSICIONAMIENTOS AXIOLÓGICOS Y REFERENCIAS RELIGIOSAS EN INSTAGRAM

**THE DIGITAL DISCOURSE ON EUTHANASIA:
AXIOLOGICAL POSITIONS AND RELIGIOUS REFERENCES
ON INSTAGRAM**

Gina Iezzi

Universidad de Salamanca, España

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i5.26344

El Discurso Digital sobre la Eutanasia: Posicionamientos Axiológicos y Referencias Religiosas en Instagram

Gina Iezzi¹ginaiezzi@usal.es<https://orcid.org/0009-0009-4741-620X>

Universidad de Salamanca

España

RESUMEN

La presente investigación analiza los comentarios publicados en Instagram en relación con el caso de Noelia Castillo, cuya eutanasia, llevada a cabo el 26 de marzo de 2026, suscitó un amplio debate tanto público como mediático. El corpus analizado comprende 512 comentarios recopilados manualmente durante las primeras 72 horas tras la difusión de tres publicaciones por parte de *El País*, *El Mundo* y *ABC*. Los comentarios se clasificaron mediante una tabla que incluye cinco posiciones axiológicas y una categoría relativa a las referencias religiosas y espirituales. El análisis cuantitativo examinó las frecuencias, las diferencias entre los medios, las coocurrencias y las asociaciones bivariadas. La distribución de las posturas axiológicas revela diferencias significativas entre las tres comunidades de comentarios, acompañadas de coocurrencias recurrentes entre varias posturas. Además, las referencias religiosas y espirituales muestran relaciones estadísticas significativas con determinadas posturas axiológicas, aunque en la dirección contraria a la prevista por la hipótesis. En conclusión, el análisis muestra que el debate digital sobre la eutanasia trasciende la simple oposición binaria integrando dimensiones normativas, emocionales, valorativas y religiosas.

Palabras clave: eutanasia, medios sociales, opinión pública, religión, bioética

¹ Autor principal.

Correspondencia: ginaiezzi@usal.es

The Digital Discourse on Euthanasia: Axiological Positions and Religious References on Instagram

ABSTRACT

This study analyses comments posted on Instagram relating to the case of Noelia Castillo, whose euthanasia, carried out on 26 March 2026, sparked widespread public and media debate. The corpus analysed comprises 512 comments collected manually during the first 72 hours following the publication of three articles by *El País*, *El Mundo* and *ABC*. The comments were classified using a table comprising five axiological positions and a category relating to religious and spiritual references. The quantitative analysis examined frequencies, differences between the media outlets, co-occurrences and bivariate associations. The distribution of axiological positions reveals significant differences between the three comment communities, accompanied by recurring co-occurrences between various positions. Furthermore, religious and spiritual references show statistically significant relationships with certain axiological stances, albeit in the opposite direction to that predicted by the hypothesis. In conclusion, the analysis shows that the online debate on euthanasia goes beyond a simple binary opposition, incorporating normative, emotional, value-based and religious dimensions.

Keywords: euthanasia, social media, public opinion, religion, bioethics

Artículo recibido 20 agosto 2026

Aceptado para publicación: 20 setiembre 2026



INTRODUCCIÓN

Las redes sociales y la construcción pública de los juicios morales

La literatura sobre la comunicación digital ha demostrado que las redes sociales no pueden considerarse simplemente herramientas para la difusión de contenidos, sino espacios en los que se produce, se hace visible y se negocia el debate público. La difusión de noticias en las redes sociales va, por tanto, más allá de la información, ya que activa procesos de evaluación pública favoreciendo la visibilidad de contenidos con una fuerte connotación en el plano de los valores (Neumann & Rhodes, 2024; Van Bavel et al., 2024).

Una ventana privilegiada a estos procesos la constituye la sección de comentarios de las noticias, que permite examinar cómo los usuarios interpretan, evalúan y reelaboran públicamente los acontecimientos. Además, este espacio constituye una forma específica de contenido generado por los usuarios (Kalogeropoulou et al., 2017; Kubin et al., 2024; Osei Fordjour et al., 2025), idóneo para el estudio ya que ofrece un espacio empíricamente relevante para el análisis de los juicios morales en línea, especialmente cuando los eventos tratan temas éticamente controvertidos.

La eutanasia y el final de la vida como temas controvertidos en los medios de comunicación

La eutanasia constituye uno de los temas más controvertidos del debate público actual, ya que se sitúa en la encrucijada entre la bioética, el derecho, la medicina, la religión y la experiencia del dolor. Su carácter controvertido se debe a que se sitúa en la encrucijada entre principios normativos como la autodeterminación, la dignidad, la protección de la vida, el alivio del sufrimiento y la responsabilidad institucional (Chakraborty et al., 2017; Costa y Carvalho, 2026). Desde esta perspectiva, el debate sobre la eutanasia se convierte en un tema especialmente adecuado para analizar la manifestación de los juicios morales en los entornos digitales. El análisis de este tema en las redes sociales ha revelado, además, que las posturas adoptadas por los usuarios no se limitan necesariamente a una oposición binaria entre apoyo y rechazo, sino que pueden abarcar una variedad de valores, emociones y formas de posicionarse (Jaye et al., 2021).

En esta investigación, dicha pluralidad se representa a través de cinco posiciones axiológicas: apoyo a la autonomía individual, rechazo de la eutanasia, manifestación de empatía, crítica hacia las instituciones y la sociedad, y condena de los responsables directos. Esta categorización facilita el

análisis de la coexistencia de distintos registros discursivos dentro de un mismo comentario y permite superar una interpretación exclusivamente dicotómica del debate.

Religión y espiritualidad en el discurso digital sobre la eutanasia

La dimensión religiosa y espiritual constituye un elemento adicional de interés en el debate sobre la eutanasia. La literatura ha puesto de manifiesto una relación entre la religiosidad y las posturas respecto a las decisiones relacionadas con el final de la vida, mientras que los estudios sobre las posiciones religiosas en materia de eutanasia demuestran la importancia de conceptos vinculados a la vida, la muerte, el sufrimiento y su significado trascendente (Chakraborty et al., 2017; Grove et al., 2022). En el contexto digital, las referencias religiosas y espirituales pueden desempeñar diversas funciones: expresar un juicio normativo, proporcionar una interpretación del sufrimiento y la muerte, u ofrecer formas de consuelo, cercanía y trascendencia. Por este motivo, el presente estudio las considera una dimensión transversal del discurso, cuya presencia se analiza en relación con las diferentes posiciones axiológicas.

El caso de Noelia Castillo y el contexto empírico

El caso de Noelia Castillo constituye el contexto empírico del presente estudio. La historia de esta joven española, a la que se le practicó la eutanasia el 26 de marzo de 2026, ha suscitado un acalorado debate público y mediático en España sobre cuestiones como la autodeterminación, el sufrimiento, la oposición de la familia y la intervención de las autoridades judiciales (Gozzi, 2026; Mosquera, 2026). En este contexto, los artículos publicados por *El País*, *El Mundo* y *ABC* sobre el caso ofrecen un marco de referencia comparativo para analizar las posturas expresadas por los usuarios y las posibles diferencias entre las comunidades de comentarios vinculadas a los distintos medios de comunicación.

Preguntas, hipótesis y objetivo general de la investigación

A la luz de la bibliografía analizada y del contexto empírico descrito, el presente estudio se centra en las siguientes preguntas de investigación:

- P1. ¿Cómo se distribuyen las posturas axiológicas entre las tres comunidades de comentarios relacionadas con las publicaciones de *El País*, *El Mundo* y *ABC* sobre el caso de Noelia Castillo y en qué medida difiere dicha distribución?

- P2. ¿En qué medida se pueden observar patrones de coocurrencia entre las diferentes posturas axiológicas dentro de cada comentario?
- P3. ¿En qué medida la presencia de referencias religiosas y espirituales está relacionada con las distintas posturas axiológicas en el corpus de comentarios recopilados?

De estas preguntas se derivan las siguientes hipótesis:

- H1. La distribución de las distintas posiciones axiológicas varía de manera significativa entre las tres comunidades de comentarios vinculadas a las publicaciones de los tres periódicos analizados.
- H2. Dentro de cada comentario se observan formas recurrentes de coocurrencia entre las diversas posiciones axiológicas.
- H3. Las referencias a temas religiosos y espirituales serán más frecuentes en los comentarios que manifiestan desacuerdo con la eutanasia.

El objetivo general del estudio es realizar un análisis comparativo de la distribución de las posturas axiológicas y de las referencias religiosas y espirituales en los comentarios publicados en Instagram en relación con los artículos de *El País*, *El Mundo* y *ABC* sobre el caso de Noelia Castillo, así como de los correspondientes patrones de coocurrencia.

METODOLOGÍA

Corpus y criterios de selección

El corpus analizado está compuesto por 512 comentarios publicados en los perfiles oficiales de Instagram de *El País*, *El Mundo* y *ABC* en relación con la noticia sobre la eutanasia de Noelia Castillo. Se seleccionaron las publicaciones del 26 de marzo de 2026, en las que los tres medios informaban sobre la puesta en práctica del procedimiento y sus implicaciones, tanto de carácter jurídico como social. Las publicaciones periodísticas seleccionadas ofrecían enfoques del caso parcialmente distintos entre sí. En concreto, *El País* destacaba el sufrimiento psicológico de Noelia y su derecho a acceder a la eutanasia; *El Mundo* ponía de relieve el debate judicial y psiquiátrico suscitado por el caso; *ABC*, por último, adoptaba una perspectiva más centrada en la controversia legal iniciada por el padre y por organizaciones contrarias a la actuación.

La recopilación de datos se llevó a cabo manualmente del 26 al 29 de marzo de 2026, incluyendo todos los comentarios de primer nivel disponibles en las primeras 72 horas tras la publicación de cada cabecera. Quedaron excluidos del corpus:

- los mensajes que solo mencionan a otros usuarios, sin contenido textual adicional;
- los comentarios anidados (o respuestas en hilo), ya que implican dinámicas interactivas distintas y suelen funcionar como extensiones dialógicas de comentarios anteriores, más que como posiciones autónomas respecto a la noticia inicial;
- los comentarios que consisten exclusivamente en emojis o secuencias de emojis sin texto, ya que, aunque expresan reacciones emocionales, no permiten identificar con suficiente precisión las macrocategorías que se tienen en cuenta en el análisis.

Este enfoque metodológico satisface una doble necesidad analítica. Por un lado, garantiza la coherencia del material analizado, al presentar el comentario como una intervención directa sobre el discurso publicado por la cabecera. Por otro lado, facilita la creación de un corpus manejable, lo que permite centrar el análisis exclusivamente en los objetivos de la investigación.

Por último, se ha optado por no normalizar ni eliminar las abreviaturas, los errores ortográficos, las grafías no estándar, los emojis y otras formas de escritura habituales en Instagram, al considerarlos elementos identificativos de las comunicaciones en esta plataforma.

La distribución del corpus, organizada por cabecera, se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1. Distribución del corpus por cabecera

Cabecera	n comentarios	% del corpus
El País	87	17%
El Mundo	165	32,2%
ABC	260	50,8%
Total	512	100%

Fuente: elaboración propia.

Categorías analíticas y cuadro de clasificación

El análisis se llevó a cabo considerando cada comentario como unidad de clasificación y se realizó mediante una tabla elaborado para identificar la presencia o ausencia de indicadores discursivos específicos relacionados con seis macrocategorías analíticas.

Cinco de ellas corresponden a las posturas axiológicas consideradas —Proautonomía, Contrario, Empatía, Crítica institucional/social y Condena de los responsables—, mientras que la sexta se refiere a la posible presencia de referencias religiosas y espirituales. La tabla iba acompañada de un cuadro en el que se indicaban, para cada macrocategoría, los criterios de identificación correspondientes y algunos ejemplos extraídos del corpus, utilizados como referencia para la clasificación.

La categoría Proautonomía comprende los comentarios que respaldan la decisión de Noelia como una manifestación de autodeterminación o una elección que debe considerarse digna de respeto. La categoría Contrario incluye los comentarios que expresan desaprobación hacia la eutanasia o la decisión de morir, o que deslegitiman su validez moral, legal o social. La categoría Empatía recoge los comentarios que reconocen el sufrimiento de Noelia o que muestran cercanía afectiva, dolor, compasión o acompañamiento. La categoría Crítica institucional/social, por su parte, incluye los comentarios que atribuyen la responsabilidad a las instituciones públicas, a los actores políticos o jurídicos, al marco normativo o al contexto social que ha permitido que surgiera el caso. Por último, la categoría Condena de los responsables recoge los comentarios que atribuyen culpa e imputabilidad a la familia o a los agresores directamente implicados en el suceso. Para concluir, la categoría relativa a las referencias religiosas y espirituales se ha utilizado para identificar la presencia de fórmulas o alusiones atribuibles al ámbito religioso, espiritual o trascendente.

Asimismo, se ha tenido en cuenta la posibilidad de que algunos comentarios no fueran atribuibles a ninguna de las cinco posturas axiológicas; en tales circunstancias, se han registrado como Ausencia de posturas axiológicas. No obstante, se ha anotado la posible presencia de referencias religiosas y espirituales.

Proceso de codificación

La clasificación de los comentarios se ha plasmado en una matriz tabular, en la que cada fila representa un comentario concreto y cada columna se corresponde con un indicador específico. A cada indicador se le ha asignado el valor 1 en caso de que estuviera presente el parámetro considerado y el valor 0 en caso contrario.

Dado que las categorías no se interpretaron como mutuamente excluyentes, un mismo comentario podía recibir el valor 1 en relación con varios indicadores al mismo tiempo. Esto permitió detectar no solo la

distribución de las posiciones axiológicas individuales y de las referencias religiosas y espirituales, sino también las posibles coocurrencias dentro del mismo comentario.

La clasificación la llevó a cabo la investigadora principal siguiendo un protocolo desarrollado de forma inductiva, es decir, mediante un análisis exploratorio preliminar de una muestra piloto compuesta por 50 comentarios. Este enfoque permitió perfeccionar las categorías analíticas, delinear con mayor precisión los criterios operativos de clasificación e identificar recurrencias discursivas útiles para la codificación definitiva de todo el corpus.

Para contribuir a reforzar la coherencia del procedimiento, se ha sometido todo el corpus a repetidas revisiones y controles posteriores, con el fin de verificar la estabilidad de las atribuciones y la aplicación uniforme de los criterios esbozados en la tabla.

Análisis de los datos

El análisis de los datos se ha llevado a cabo siguiendo un enfoque cuantitativo, basándose en la matriz de clasificación elaborada. En la fase inicial, se registraron las frecuencias absolutas y los porcentajes de las posiciones axiológicas y de las referencias religiosas y espirituales de todo el corpus correspondiente a las tres publicaciones analizadas. Posteriormente, en la segunda fase, se evaluaron las coocurrencias de las cinco posiciones axiológicas y su combinación con las referencias religiosas y espirituales.

Para comprobar las posibles diferencias en la distribución de las posiciones axiológicas entre las tres publicaciones y explorar las relaciones entre dichas posiciones y la presencia de referencias religiosas y espirituales, se utilizaron tablas de contingencia y la prueba de independencia χ^2 . La intensidad de las asociaciones se evaluó mediante el V de Cramér; en los análisis entre variables dicotómicas se calculó, además, la odds ratio. Por último, para gestionar las comparaciones múltiples, los valores p se corrigieron utilizando el procedimiento de Holm. Los análisis se realizaron mediante el software JASP.

RESULTADOS

Distribución de las posturas axiológicas entre las publicaciones

En la Tabla 2 se muestra la distribución de las posturas axiológicas que se desprenden de los comentarios sobre las tres publicaciones analizadas.

Tabla 2. Posicionamientos axiológicos por cabecera y total n (%)

Cabeceras	n comentarios	Proautonomía	Contrario	Empatía	Crítica institucional/social	Condena responsables
El País	87	29 (33,3%)	11 (12,6%)	40 (46%)	14 (16,1%)	17 (19,5%)
El Mundo	165	27 (16,4%)	44 (26,7%)	77 (46,7%)	47 (28,5%)	49 (29,7%)
ABC	260	31 (11,9%)	80 (30,8%)	98 (37,7%)	86 (33,1%)	55 (21,1%)
Total	512	87 (17%)	135 (26,4%)	215 (42%)	147 (28,7%)	121 (23,6%)

Fuente: elaboración propia.

Nota. Las frecuencias no son mutuamente excluyentes, ya que un mismo comentario puede manifestar simultáneamente múltiples posicionamientos axiológicos. Además, en el corpus global, los comentarios que no pueden atribuirse a ninguno de los cinco posicionamientos axiológicos examinados ascienden a 76 (14,8 %), con una distribución del 17,2 % en *El País*, del 12,1 % en *El Mundo* y del 15,8 % en *ABC*.

Como se pone de manifiesto en la Tabla 2, la distribución de las posturas axiológicas muestra una diferencia entre las tres publicaciones analizadas. En el caso de *El País*, los valores más altos se asocian a Empatía (46,0 %) y Proautonomía (33,3 %), mientras que los valores de las posturas Contrario (12,6 %), Crítica institucional/social (16,1 %) y Condena de los responsables (19,5 %) resultan limitados. En *El Mundo*, la Empatía vuelve a ser el posicionamiento predominante (46,7 %), pero presenta valores superiores a los de *El País* en lo que respecta a Contrario (26,7 %), Crítica institucional/social (28,5 %) y Condena de los responsables (29,7 %). Por último, en *ABC*, la Empatía sigue siendo la postura dominante (37,7 %), seguida de Contrario (30,8 %) y Crítica institucional/social (33,1 %), registrando los valores más altos entre las tres publicaciones, en detrimento de la Proautonomía, que muestra el valor más bajo (11,9 %).

En una visión general, el análisis del corpus muestra que la postura axiológica más representada es la Empatía (215 comentarios; 42,0 %), seguida de la Crítica institucional/social (147; 28,7 %), Contrario (135; 26,4 %), Condena de los responsables (121; 23,6 %) y, por último, Proautonomía (87; 17,0 %).

Para determinar si estas diferencias eran estadísticamente significativas, se realizaron análisis bivariados para cada una de las cinco posturas. Los resultados se presentan en la Tabla 3.

Tabla 3. Diferencias estadísticas entre cabeceras en la distribución de los posicionamientos axiológicos

Posicionamiento axiológico	χ^2	gl	p	p ajustado (Holm)	V de Cramér	Resultado
Proautonomía	21,25	2	< .001	< .001	0,204	Significativo
Contrario	11,04	2	.004	.008	0,147	Significativo
Empatía	4,02	2	.134	.134	0,089	No significativo
Crítica institucional/social	9,19	2	.010	.020	0,134	Significativo
Condena de los responsables	5,06	2	.080	.160	0,099	No significativo

Fuente: elaboración propia.

Nota. Los p-values ajustados se obtuvieron mediante la corrección de Holm para comparaciones múltiples ($\alpha = .05$).

Como se desprende de la Tabla 3, las diferencias entre las tres publicaciones no se manifiestan de manera uniforme en todas las categorías analizadas. La distribución de Proautonomía, Contrario y Crítica institucional/social presenta diferencias estadísticamente significativas entre *El País*, *El Mundo* y *ABC*, incluso tras aplicar la corrección de Holm para las comparaciones múltiples. Por el contrario, Empatía y Condena de los responsables no revelan variaciones estadísticamente significativas en el corpus global de las tres publicaciones. En concreto, *El País* muestra una frecuencia de Proautonomía superior a la prevista y una frecuencia de Contrario y Crítica institucional/social inferior a la esperada. *ABC*, por su parte, presenta una frecuencia superior a la esperada para Contrario y Crítica institucional/social, resultando inferior a lo previsto para Proautonomía. Por último, *El Mundo* se sitúa en una posición intermedia, con una distribución más acorde con los valores esperados en las categorías consideradas.

Coocurrencias entre posicionamientos axiológicos

El análisis de las coocurrencias entre los cinco diferentes posicionamientos axiológicos muestra que un comentario a menudo no refleja solamente un único posicionamiento, sino que tiende a combinar varios posicionamientos. La distribución de las principales coocurrencias identificadas en todo el corpus analizado se recoge en la Tabla 4.

Tabla 4. Coocurrencias entre posicionamientos axiológicos por cabecera y total n (%)

Coocurrencias entre posicionamientos axiológicos	El País	El Mundo	ABC	Total
Proautonomía - Empatía	13 (14,9%)	15 (9,1%)	15 (5,8%)	43 (8,4%)
Proautonomía - Crítica institucional/social	2 (2,3%)	7 (4,2%)	6 (2,3%)	15 (2,9%)
Proautonomía - Condena de los responsables	4 (4,6%)	4 (2,4%)	6 (2,3%)	14 (2,7%)
Contrario - Empatía	2 (2,3%)	15 (9,1%)	19 (7,3%)	36 (7%)
Contrario - Crítica institucional/social	5 (5,7%)	26 (15,8%)	45 (17,3%)	76 (14,8%)
Contrario - Condena de los responsables	2 (2,3%)	9 (5,5%)	12 (4,6%)	23 (4,5%)
Empatía - Crítica institucional/social	8 (9,2%)	23 (13,9%)	23 (8,8%)	54 (10,5%)
Empatía - Condena de los responsables	11 (12,6%)	18 (10,8%)	23 (8,8%)	52 (10,2%)
Proautonomía - Contrario	0 (0%)	2 (1,2%)	5 (1,9%)	7 (1,4%)
Crítica institucional/social - Condena de los responsables	5 (5,7%)	14 (8,5%)	20 (7,7%)	39 (7,6%)

Fuente: elaboración propia.

Nota. Las coocurrencias ponen de manifiesto la presencia simultánea de dos posicionamientos axiológicos dentro de un mismo comentario. Los porcentajes asociados a cada medio se calculan con respecto al total de comentarios de ese medio concreto, mientras que los de la fila Total se calculan sobre el total del corpus completo (n = 512).

La combinación más frecuente en todo el corpus es la de Contrario - Crítica institucional/social (76 comentarios; 14,8 %), seguida de Empatía - Crítica institucional/social (54; 10,5 %) y Empatía - Condena de los responsables (52; 10,2 %). También resulta relevante la coocurrencia entre Proautonomía - Empatía (43; 8,4 %), entre Crítica institucional/social - Condena de los responsables (39; 7,6 %) y entre Contrario - Empatía (36; 7 %). La combinación Contrario - Condena de los responsables representa el 4,5 % (23 comentarios), mientras que, por último, resultan más limitadas las coocurrencias entre Proautonomía - Crítica institucional/social (15; 2,9 %), Proautonomía - Condena de los responsables (14; 2,7 %) y, en particular, Proautonomía - Contrario (7; 1,4 %).

En cuanto a las publicaciones individuales, en *El País* se observan con mayor frecuencia las dos combinaciones Proautonomía - Empatía (14,9 %) y Empatía - Condena de los responsables (12,6 %). En *El Mundo*, la coocurrencia más habitual es Contrario - Crítica institucional/social (15,8 %), seguida de Empatía - Crítica institucional/social (13,9 %). En lo que respecta a *ABC*, la combinación más frecuente resulta ser Contrario - Crítica institucional/social (17,3 %), mientras que Empatía - Crítica institucional/social y Empatía - Condena de los responsables se sitúan ambas en el 8,8 %.

Estos datos, en su conjunto, sugieren que algunos pares de posicionamientos se repiten con mayor frecuencia que otros. En concreto, la posición contraria a la eutanasia presenta una coocurrencia más habitual con Crítica institucional/social (14,8 %), mientras que la posición a favor de la eutanasia suele aparecer junto con Empatía (8,4 %). Además, la posición empática presenta una coocurrencia reiterada también con Crítica institucional/social (10,5 %) y Condena de los responsables (10,2 %).

Posicionamientos axiológicos y referencias religiosas y espirituales.

La Tabla 5 presenta la distribución de las coocurrencias entre las referencias religiosas y espirituales y los posicionamientos axiológicos.

Tabla 5. Coocurrencias entre posicionamientos axiológicos y referencias religiosas y espirituales por cabecera y total n (%)

Cabeceras	Proautonomía - Ref. religiosas y espirituales	Contrario - Ref. religiosas y espirituales	Empatía - Ref. religiosas y espirituales	Crítica institucional/social - Ref. religiosas y espirituales	Condena responsables - Ref. religiosas y espirituales
El País	17 (19,5%)	2 (2,3%)	29 (33,3%)	5 (5,7%)	9 (10,3%)
El Mundo	9 (5,5%)	12 (7,3%)	28 (17%)	11 (6,7%)	11 (6,7%)
ABC	21 (8,1%)	20 (7,7%)	54 (20,8%)	24 (9,2%)	18 (6,9%)
Total	47 (9,2%)	34 (6,6%)	111 (21,7%)	40 (7,8%)	38 (7,4%)

Fuente: elaboración propia. Nota. Las frecuencias ponen de manifiesto la coexistencia, dentro de un mismo comentario, de una postura axiológica y de referencias religiosas y espirituales.

Como se muestra en la Tabla 5, las referencias de carácter religioso y espiritual no se distribuyen de manera homogénea con respecto a las cinco posturas axiológicas. De hecho, del análisis global se desprende que la coocurrencia más frecuente es la que se da con Empatía (111 comentarios; 21,7 %), seguida de las combinaciones con Proautonomía (47; 9,2 %), Crítica institucional/social (40; 7,8 %), Condena de los responsables (38; 7,4 %) y, por último, Contrario (34; 6,6 %).

Al analizar cada uno de los periódicos, todos presentan una mayor coincidencia entre las referencias religiosas y espirituales y la postura Empatía, aunque con porcentajes diferentes. A esta combinación le sigue, en *El País*, la de Proautonomía (19,5 %), en *El Mundo*, la de Contrario (7,3 %) y, en *ABC*, la de Crítica institucional/social (9,2 %).

Para confirmar la relación entre las cinco posiciones axiológicas y la presencia de referencias religiosas y espirituales, se han realizado análisis bivariados, cuyos resultados se presentan en la Tabla 6.

Tabla 6. Diferencias estadísticas entre posicionamientos axiológicos y referencias religiosas y espirituales

Posicionamiento axiológico	χ^2	gl	p	p ajustado (Holm)	V de Cramér	OR	IC95% OR	Resultado
Proautonomía	2,86	1	.091	.091	0,075	1,49	[0,94; 2,37]	No significativo
Contrario	18,17	1	< .001	< .005	0,188	0,39	[0,25; 0,60]	Significativo
Empatía	22,80	1	< .001	< .005	0,211	2,41	[1,67; 3,47]	Significativo
Crítica institucional/social	16,72	1	< .001	< .005	0,181	0,42	[0,27; 0,64]	Significativo
Condena de los responsables	3,90	1	.048	.096	0,087	0,65	[0,42; 1,00]	No significativo

Fuente: elaboración propia.

Nota. Los p-values ajustados se obtuvieron mediante la corrección de Holm para comparaciones múltiples ($\alpha = .05$). Los odds ratios (OR) se calcularon a partir de los log odds ratios y se acompañan de sus intervalos de confianza del 95%.

En concreto, tras la corrección de los valores p mediante el procedimiento de Holm, se identificaron asociaciones estadísticamente significativas para las variables Contrario, Empatía y Crítica institucional/social, mientras que las asociaciones relativas a Proautonomía y Condena de los responsables no alcanzaron el umbral de significación estadística. No obstante, la dirección de las asociaciones significativas presenta heterogeneidad: las referencias religiosas y espirituales se asocian positivamente con los comentarios clasificados como Empatía, mientras que se asocian negativamente con los comentarios evaluados, respectivamente, como Contrario y Crítica institucional/social. En concreto, la presencia de referencias religiosas y espirituales parece estar significativamente correlacionada con la postura Contrario, $\chi^2 (1) = 18,17$, $p < 0,001$, $V = 0,188$, pero en una dirección

opuesta a la que se había hipotetizado, es decir, las referencias religiosas y espirituales aparecen con menor frecuencia en los comentarios clasificados como Contrario que en aquellos que no reciben dicha clasificación (OR = 0,39; IC 95 % [0,25; 0,60]).

DISCUSIÓN

Diferencias entre las comunidades de comentarios y pluralidad de posturas

Los resultados obtenidos permiten constatar que el debate surgido en los comentarios de las tres publicaciones de Instagram relacionadas con el caso de Noelia Castillo no se articula en torno a una simple oposición binaria entre partidarios y detractores de la eutanasia, sino más bien a través de una pluralidad de posiciones axiológicas distribuidas de forma diversa entre las tres comunidades de comentarios analizadas. Esta observación concuerda con las teorías que consideran las redes sociales no solo como herramientas para difundir contenidos, sino como espacios en los que se expresan, amplifican y negocian públicamente juicios morales, emociones y señales identitarias (Jaye et al., 2021; Van Bavel et al., 2024).

En cuanto a la primera pregunta de investigación, la hipótesis H1 se confirma parcialmente. De hecho, los análisis ponen de manifiesto diferencias estadísticamente significativas entre *El País*, *El Mundo* y *ABC* en lo que respecta a las posturas Proautonomía, Contrario y Crítica institucional/social, mientras que no se observan diferencias significativas en cuanto a Empatía y Condena de los responsables. Este resultado sugiere que algunas posturas axiológicas se ven más influidas por el contexto discursivo de cada medio, mientras que otras parecen manifestarse de forma más transversal, independientemente de la comunidad de comentarios.

Más concretamente, *El País* muestra un predominio de comentarios clasificados como Proautonomía, un dato que concuerda con una percepción del caso centrada principalmente en el reconocimiento del derecho a la autodeterminación. Por el contrario, *ABC* se caracteriza por una presencia relativamente más significativa de comentarios de tipo Contrario y de Crítica institucional/social, configurándose como el ámbito discursivo en el que se manifiestan, con mayor intensidad, expresiones de disconformidad con respecto a la eutanasia y críticas al marco institucional que ha hecho posible su aplicación. Por último, *El Mundo* se sitúa en una posición intermedia, contribuyendo también a la diversificación general de los modelos discursivos observados.

En su conjunto, estos datos concuerdan con los estudios que demuestran que la participación en los comentarios sobre las noticias en línea varía en función de los públicos y los contextos editoriales en los que tiene lugar el debate (Kalogeropoulos et al., 2017; Kubin et al., 2024).

Por último, reviste gran importancia el hecho de que Empatía sea la postura más recurrente en el corpus global y que no se observen diferencias estadísticamente significativas entre las tres publicaciones. Esta evidencia sugiere que el sufrimiento de Noelia Castillo ha suscitado una respuesta emocional relativamente transversal en las distintas comunidades de comentarios, lo que confirma el papel de la empatía como forma pública de participación moral en el caso (Van Bavel et al., 2024).

La naturaleza compuesta de las posturas axiológicas

En cuanto a la segunda pregunta de investigación, los resultados confirman la hipótesis H2 e indican que los comentarios analizados presentan con frecuencia configuraciones compuestas, en las que coexisten diferentes posturas axiológicas. Este aspecto resulta especialmente significativo, ya que permite superar una interpretación simplificada del debate y reconocer la naturaleza estratificada de las posturas expresadas por los usuarios.

La combinación reiterada entre Contrario - Crítica institucional/social sugiere que la oposición a la eutanasia se manifiesta no solo como una valoración negativa del acto en sí mismo, sino también como una protesta contra las instituciones que no proporcionaron un apoyo adecuado a Noelia, contra las leyes que hicieron posible la eutanasia y contra el contexto social que facilitó su realización (Jaye et al., 2021). Desde esta perspectiva, el desacuerdo no se limita a una valoración moral a nivel individual, sino que se extiende a una crítica del orden social e institucional, al que se considera corresponsable del desenlace de la historia.

De manera análoga, la coocurrencia habitual entre Proautonomía - Empatía pone de manifiesto cómo el apoyo a la autodeterminación se entrelaza con el reconocimiento del dolor de la protagonista del caso. De ello se deriva un repertorio discursivo en el que la legitimación de la elección de la eutanasia no se formula en términos meramente abstractos o exclusivamente jurídicos, sino que está vinculada a una dimensión afectiva.

Desde esta perspectiva, la apelación a la autonomía individual parece estar respaldada, en una parte significativa del corpus, por una lógica de comprensión empática del sufrimiento experimentado.

También resultan de gran importancia las asociaciones entre Empatía - Crítica institucional/social, así como entre Empatía - Condena de los responsables. Estas combinaciones ponen de manifiesto cómo la empatía puede coexistir con la atribución de responsabilidad a personas o entidades percibidas como directamente implicadas en el sufrimiento o en el desenlace del suceso en cuestión. La empatía no se configura, por tanto, como una mera respuesta emocional desprovista de connotaciones políticas; más bien, parece actuar como un vector discursivo capaz de combinar valoraciones de condena o de contestación. En resumen, el análisis de las coocurrencias pone de manifiesto que los comentarios a las noticias no muestran una única orientación, sino que pueden integrar, dentro de la misma intervención, actitudes de toma de posición, implicación emocional, atribución de responsabilidad y valoración pública, que se entremezclan contextualmente con la emoción, el juicio moral y la orientación normativa (Berg et al., 2026).

Religión y espiritualidad más allá de la oposición a la eutanasia

Uno de los resultados más significativos del estudio se refiere a la relación entre las referencias religiosas y espirituales y las posturas axiológicas. En relación con la tercera pregunta de investigación, la hipótesis H3 no se confirma. Contrariamente a lo que se había previsto inicialmente, las referencias religiosas y espirituales no aparecen con mayor frecuencia en los comentarios clasificados como Contrario. De hecho, tras realizar la corrección por comparaciones múltiples, dichas referencias muestran una asociación positiva y estadísticamente significativa con Empatía y una asociación negativa y significativa con Contrario y con Crítica institucional/social, mientras que no presentan asociaciones significativas con Proautonomía y Condena de los responsables.

Este resultado invita a reconsiderar la hipótesis según la cual la dimensión religiosa se manifiesta en los comentarios en línea principalmente como apoyo simbólico al rechazo de la eutanasia. De hecho, la literatura ha demostrado que unos mayores niveles de religiosidad se asocian con frecuencia a una menor justificación de la eutanasia, tanto a nivel individual como cultural (Costa y Carvalho, 2026; Sharp, 2019). De manera convergente, las revisiones relacionadas con las religiones y las principales cuestiones sobre el final de la vida señalan que muchas tradiciones religiosas atribuyen un gran valor a la inviolabilidad de la vida, expresando reservas respecto a la eutanasia y al suicidio asistido médicamente (Chakraborty et al., 2017; Grove et al., 2022).

Sin embargo, los resultados obtenidos indican que, en los comentarios de Instagram analizados, las referencias relacionadas con la religión y la espiritualidad no se corresponden necesariamente con una clara oposición a la eutanasia. Por el contrario, parecen funcionar, en numerosos casos, como herramientas discursivas a través de las cuales los usuarios expresan consuelo, dolor y cercanía emocional, o bien confieren un significado simbólico a la muerte y al sufrimiento. Desde esta perspectiva, los resultados no contradicen la bibliografía que relaciona la religiosidad individual con una menor aceptación de la eutanasia, pero indican que dicha relación no se traduce automáticamente en el uso de referencias religiosas en los comentarios públicos en línea.

De ello se deduce que la religión y la espiritualidad pueden funcionar, en el contexto aquí examinado, como repertorios transversales de significación del sufrimiento y la muerte, más que como indicadores exclusivos de oposición. Su mayor proximidad a Empatía en comparación con Contrario representa, por tanto, uno de los resultados más relevantes de la investigación, ya que permite delinear de manera más compleja el papel de la religión en el discurso público digital sobre el final de la vida (Opriessnig et al., 2026).

Limitaciones del estudio y perspectivas de investigación

El diseño del estudio sugiere que los resultados deben interpretarse con cautela.

En primer lugar, la muestra está compuesta por 512 comentarios relativos a tres publicaciones en Instagram realizadas por tres cabeceras periodísticas diferentes y referidas a un único caso, recopilados en un intervalo de tiempo limitado a las primeras 72 horas desde su difusión. Esto implica que los resultados deben interpretarse como pertinentes a un suceso específico de gran relevancia mediática y no necesariamente extrapolables a otras situaciones de eutanasia, a diferentes contextos nacionales o a otras plataformas.

En segundo lugar, la exclusión de los comentarios anidados (o respuestas en hilo) y de los comentarios compuestos únicamente por emojis ha permitido mantener la coherencia de la unidad de análisis, pero también ha limitado la posibilidad de observar dimensiones significativas de la participación discursiva en línea, como la negociación que se desencadena a través del diálogo, la conflictividad que surge de las interacciones y algunas formas sintéticas de expresión emocional. Además, aunque los emojis presentes en los comentarios verbales se han conservado en el corpus, no han sido objeto de un análisis

sistemático. En concreto, un análisis específico de los mismos podría haber profundizado en su distribución en relación con las distintas posturas axiológicas, aportando mayor claridad sobre su papel en la configuración del debate digital sobre el final de la vida, más allá de lo ya expresado verbalmente. Otra limitación tiene que ver con la codificación. El análisis se llevó a cabo mediante una clasificación manual realizada por una única investigadora, lo que permitió una lectura contextual de los comentarios, pero no permitió calcular un índice de fiabilidad entre codificadores. Aunque la tabla de análisis se aplicó de forma sistemática, este aspecto sugiere cautela a la hora de evaluar la solidez de la clasificación, especialmente en los casos en los que un mismo comentario presenta registros ambivalentes o límites interpretativos menos definidos.

Además, desde el punto de vista interpretativo, es fundamental tener en cuenta que el predominio de posturas empáticas y la distribución específica de las referencias religiosas y espirituales podrían derivarse, al menos en parte, de la naturaleza intrínseca del caso de Noelia Castillo, fuertemente centrado en el sufrimiento individual y en su repercusión mediática. Por lo tanto, es posible que, en cuestiones bioéticas abordadas públicamente de manera diferente, los repertorios morales y simbólicos puedan adoptar formas distintas. Además, una parte de las diferencias observadas entre los comentarios podría reflejar no solo la diferente orientación de las tres comunidades vinculadas a las cabeceras, sino también la diferente forma en que cada medio ha expuesto el caso.

Por último, el método cuantitativo centrado en las frecuencias, las distribuciones y las coocurrencias ha permitido identificar patrones generales, pero no ha logrado captar plenamente la complejidad semántica, pragmática y retórica de los comentarios. Por lo tanto, un análisis cualitativo podría complementar de forma útil los resultados obtenidos en este estudio, permitiendo examinar de manera más analítica las formas en que se manifiestan las posturas axiológicas y las referencias religiosas en el discurso.

CONCLUSIONES

Síntesis de las principales conclusiones

El análisis de los comentarios publicados en Instagram bajo las tres cabeceras de *El País*, *El Mundo* y *ABC*, relativas al caso de Noelia Castillo, revela, en primer lugar, una distribución variable de las posturas axiológicas entre las tres comunidades de comentarios analizadas, aunque dicha variabilidad

no afecta de manera sustancial a todas las categorías examinadas. Los resultados ponen de manifiesto, además, que las posturas no se manifiestan exclusivamente de forma aislada, sino que presentan modalidades recurrentes de coocurrencia dentro del mismo comentario. Otro aspecto significativo se refiere a las referencias religiosas y espirituales, cuya presencia resulta estar significativamente relacionada con diversas posturas axiológicas, aunque con orientaciones diferentes.

Contribución del estudio

En conjunto, la investigación pone de relieve la importancia de los comentarios a las noticias en las redes sociales como ámbito empírico para analizar la naturaleza multidimensional de las posturas adoptadas por los usuarios sobre cuestiones controvertidas. A la luz de este contexto, el presente estudio ofrece además una interpretación más matizada del papel de la religión y la espiritualidad en el discurso público digital sobre el final de la vida, demostrando que su manifestación no puede considerarse únicamente como una expresión de oposición a la eutanasia, sino que se inscribe en un repertorio discursivo más amplio en el que se entrelazan la empatía, la interpretación del sufrimiento y la valoración del acontecimiento. En este sentido, la investigación presenta un enfoque que permite comprender la pluralidad y la combinación de los registros utilizados para abordar y debatir las cuestiones bioéticas en los contextos públicos digitales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Berg, J., Fagerholm, A., & Strandberg, K. (2026). Quality User-Generated Content? A Case Study of the Quality of Online News Comments on the Site of Finnish Public Service Broadcaster Yle. *Journalism Practice*, 20(1), 338–359. <https://doi.org/10.1080/17512786.2024.2329759>
- Chakraborty, R., El-Jawahri, A. R., Litzow, M. R., Syrjala, K. L., Parnes, A. D., & Hashmi, S. K. (2017). A systematic review of religious beliefs about major end-of-life issues in the five major world religions. *Palliative & supportive care*, 15(5), 609–622. <https://doi.org/10.1017/S1478951516001061>
- Costa, B. F. & Carvalho, H., (2026), Religiosity and justification of euthanasia: multilevel moderation of beliefs in life after death, *Social Science & Medicine*, 393, Article 119024. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2026.119024>



- Gozzi, L. (2026, 26 March). Spanish woman dies by euthanasia after long legal battle with father. *BBC*.
<https://www.bbc.com/news/articles/c7vqdd23y0vo>
- Grove, G., Lovell, M., & Best, M. (2022). Perspectives of Major World Religions regarding Euthanasia and Assisted Suicide: A Comparative Analysis. *Journal of religion and health*, 61(6), 4758–4782. <https://doi.org/10.1007/s10943-022-01498-5>
- Jaye, C., Lomax-Sawyers, I., Young, J., & Egan, R. (2021). The people speak: social media on euthanasia/assisted dying. *Medical humanities*, 47(1), 47–55. <https://doi.org/10.1136/medhum-2018-011565>
- Kalogeropoulos, A., Negredo, S., Picone, I., & Nielsen, R. K. (2017). Who Shares and Comments on News?: A Cross-National Comparative Analysis of Online and Social Media Participation. *Social Media + Society*, 3(4). <https://doi.org/10.1177/2056305117735754>
- Kubin, E., Merz, P., Wahba, M., Davis, C., Gray, K., & von Sikorski, C. (2024). Understanding news-related user comments and their effects: a systematic review. *Frontiers in Communication*, 9:1447457. <https://doi.org/10.3389/fcomm.2024.1447457>
- Mosquera, P. (2026, 27 Marzo). She spent 20 months battling to die under a euthanasia law. On Thursday, Spain let her. *CNN* <https://edition.cnn.com/2026/03/26/europe/euthanasia-spain-noelia-castillo-latam-intl>
- Neumann, D., & Rhodes, N. (2024). Morality in social media: A scoping review. *New Media & Society*, 26(2), 1096-1126. <https://doi.org/10.1177/14614448231166056>
- Opriessnig, E., Litvinova, O., Ma, Z., Hua, Y., MohanaSundaram, A., Kletecka-Pulker, M., Atanasov, A.G. & Wochele-Thoma, T. (2026). Life, death, and 280 characters: a hashtag analysis of #AssistedSuicide on X (2015–2025). *Frontiers in Digital Health*, 8:1744855. <https://doi.org/10.3389/fdgth.2026.1744855>
- Osei Fordjour, N. K., Mohammed, I., & Kuwornu, A. Y. (2025). Uncivil Discourses, Online Comments and Politics: A Case Study of Discussions Surrounding Ghana's Lithium Deal. *Communicatio*, 51(1–2), 40–58. <https://doi.org/10.1080/02500167.2025.2548779>
- Sharp, S. (2019). Belief in Life After Death and Attitudes Toward Voluntary Euthanasia. *Omega*, 79(1), 72–89. <https://doi.org/10.1177/0030222817715755>



Van Bavel, J. J., Robertson, C. E., del Rosario K., Rasmussen J., & Rathje S., (2024). Social Media and Morality. *Annual Review of Psychology* 75:311-340. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-022123-110258>

