



Análisis de los Argumentos Antivacunas en la Pandemia del Covid-19 Compartidos en redes sociales Mediante la Perspectiva Filosófica Lingüística de Ludwig Wittgenstein

Joselin Briggith Zárate Castillo¹

Joselinz.castillo@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-9505-8517>

Riobamba-Ecuador

RESUMEN

Las redes sociales, son en la actualidad, un albergue para todo tipo de argumentos nacientes de diferentes ideologías, algunas, que logran poner en peligro la seguridad humana, de las mismas nació el tema de investigación del presente artículo: Análisis de los argumentos antivacunas en la pandemia del covid-19 compartidos en redes sociales mediante la perspectiva filosófica lingüística de Ludwig Wittgenstein, cuyo objetivo es demostrar el peligro que representa la mala utilización y distribución del lenguaje en la sociedad. La metodología se basa en una investigación cualitativa, descriptiva, documental, de corpus lingüístico, con un análisis descriptivo, tipo párrafo, y los argumentos analizados fueron extraídos de las plataformas de YouTube y Tik Tok, que son las más utilizadas para aprender. Asimismo, se utilizaron las proposiciones del Tractatus logico-philosophicus de L. Wittgenstein uno de los más grandes filósofos del lenguaje, para desarmar los puntos de vista antivacunas. Como conclusión se ha demostrado la peligrosidad de la mala utilización del lenguaje, y la fácil distribución de mensajes falsos, que llevan al espectador a tomar decisiones que ponen en peligro su vida.

Palabras clave: *filosofía del lenguaje; Wittgenstein; antivacunas; redes sociales*

¹ Autor Principal

Analysis Of Antivaccine Arguments in The Pandemic of Covid-19 Shared in Social Networks Through the Linguistic Philosophical Perspective of Ludwig Wittgenstein

ABSTRACT

Social networks are currently a shelter for all kinds of arguments arising from different ideologies, some of which manage to endanger human security, from which the research topic of this article was born: Analysis of antivaccine arguments in the pandemic of covid-19 shared in social networks through the linguistic philosophical perspective of Ludwig Wittgenstein, whose objective is to demonstrate the danger posed by the misuse and distribution of language in society. The methodology is based on a qualitative, descriptive, documentary, linguistic corpus research, with a descriptive, paragraph-type analysis, and the arguments analyzed were extracted from the YouTube and Tik Tok platforms, which are the most widely used for learning. Also, the propositions of the Tractatus logico-philosophicus of L. Wittgenstein, one of the greatest philosophers of language, were used to disarm the antivaccine views. As a conclusion, the danger of the misuse of language and the easy distribution of false messages, which lead the viewer to make life-threatening decisions, was demonstrated.

Keywords: *philosophy of language; Wittgentein; antivaccine; social networks*

Artículo recibido 05 junio 2023

Aceptado para publicación: 05 julio 2023

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, la mayoría de información se encuentra en redes sociales, repartidas en plataformas como Facebook, Twitter y Tik Tok; en donde, si bien es cierto, se comparte información real que muchas de las veces no se puede encontrar en medios comunes como radio y televisión, la creencia de que las redes sociales tienen la verdad absoluta conlleva a que, personas que sin bases científicas sólidas, propaguen las llamadas *fake news*², que suelen estar llenas de especulaciones más que de realidad.

Varias de estas noticias falsas que abundan dentro de las redes sociales y que serán motivo de análisis en el presente artículo científico tienen que ver con las personas que se encuentran en contra de la vacuna para prevenir la enfermedad severa por Covid-19; por lo tanto, se ha creído conveniente realizar un análisis de los argumentos antivacunas en la pandemia del Covid-19 que han sido compartidos en redes sociales, esto, mediante una perspectiva filosófica lingüística; tomando como bases los pensamientos de Ludwig Wittgenstein. De esta manera se pretende demostrar que tan peligrosa puede ser la mala utilización y distribución del lenguaje para la sociedad.

Santillán y Rossel (2018) en su trabajo titulado.” Discurso antivacunas en las redes sociales: análisis de los argumentos más frecuentes” tiene como objetivo “explicar los elementos (ideas, argumentos) más frecuentes del discurso antivacunas en las redes sociales” (Santillan y Rossel , 2018) de esta forma, dentro de su metodología cualitativa divide los argumentos en tres categorías (seguridad, efectividad, importancia, valores y creencias) y concluye que los médicos deberían conocer los argumentos que los pacientes utilizan para poder ofrecer una respuesta concisa ante las dudas de las personas.

En otro artículo de la misma temática, Gómez y Zamanillo (2003) que tiene como título “Grupos antivacunas. Análisis de sus causas y consecuencias. Situación en España y resto de países”, posee el objetivo de identificar cuáles son las principales aseveraciones de la comunidad antivacunas y cuáles son las consecuencias que estas traen en la salud publica en el mundo. En su metodología, identifican los motivos, y la difusión de los grupos antivacunas, el primer tema se subdivide en cuatro grandes motivos como lo son:

² Noticias falsas que especialmente se encuentran en internet disfrazadas de confiables.

- La filosofía y religión
- Falta de eficacia
- Riesgos y consecuencias de la vacunación
- Otros argumentos

Y, la difusión de estos “la realizan a través de páginas web en internet” (Gómez & Zamanillo, 2003). A modo de cierre el artículo concluye que “El papel negativo sobre las coberturas vacunales que puedan jugar los movimientos en contra de las vacunas deben ser minimizados y contrarrestados tanto por las autoridades sanitarias, organizaciones nacionales e internacionales de la salud” (Gómez& Zmanillo,2003). De esta forma, se puede observar que existen dos pilares fundamentales dentro de este trabajo que se extienden a este antecedente, la internet y los argumentos antivacunas.

López (2015) en su artículo “Los movimientos antivacunación y su presencia en internet” tiene como objetivo “analizar cuáles son los contenidos críticos u opuestos que argumentan las organizaciones o movimientos antivacunas que se pueden encontrar en Internet en España.” (López, 2015) y su metodología se centra en buscar en el internet información específica que le ayuden a conseguir el objetivo de su investigación, ayudado de palabras claves como “vacunas”, “vacunación”, “Vacunación OR inmunización” luego organizar los resultados por tablas para analizarlos mediante el método cualitativo. Así en sus conclusiones López (2015) indica que:

Quando unos padres buscan información en la red sobre las vacunas que hay que administrarle a su hijo es poco probable, al menos en España, que encuentren esa información en páginas con contenidos contrarios o críticos con las vacunas ya que de momento su implantación y difusión es muy limitada. Aunque estas webs no sean muy numerosas y visibles en internet no significa que en España no se produzcan brotes epidémicos en los no vacunados (p.20).

Para el fin de la presente investigación, se han seleccionado como corpus las aseveraciones más repetidas por los internautas de que creen en la nocividad de la vacuna contra la pandemia del SARS-CoV-2, dentro de la internet, para ser específicos YouTube y Tik Tok. Por ser este un tema de interés social, sanitario, es

importante, despejar cada una de estas proposiciones, para reflejar el nivel de realidad en cada una de ellas o a su vez, desmentirlas.

METODOLOGÍA

Esta investigación es cualitativa ya que “En sentido amplio, puede definirse la metodología cualitativa como la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable.” (Quecedo y Castaño, 2002). De esta forma, no se utilizarán números en ningún momento de la presente investigación sino solo datos y reflexiones en forma de palabras que describen un fenómeno mediático que puede ser tratado desde la filosofía del lenguaje como lo es fenómeno antivacunas. El tipo de investigación por el nivel-alcance es descriptiva ya que esta “se efectúa cuando se desea describir, en todos sus componentes principales, una realidad” (Guevara et. al, 2020) en esta investigación se procederá a describir el fenómeno de las *fake news* en las redes sociales, develando los problemas de comunicación que puede influenciar decisiones sanas.

Por el corpus lingüístico la investigación presente es documental pues “es una de las técnicas de la investigación cualitativa que se encarga de recolectar, recopilar y seleccionar información de las lecturas de documentos, revistas, libros, grabaciones, filmaciones, periódicos, artículos resultados de investigaciones, memorias de eventos, entre otros” (Reyes & Carmona, 2020) así se revisará la teoría de Wittgenstein sobre el lenguaje en su libro del *Tractatus Logico Philosophicus*. El método utilizado dentro de este trabajo es el método hermenéutico ya que dentro de este:

El investigador se involucra en un proceso dialéctico en el que explora la historia del texto, reflexiona focalizando la atención entre el texto y las estructuras de pensamiento del investigador, dialoga con el texto, interrogándolo y buscando respuestas a sus preguntas e interpreta el texto en un recorrido de ida y vuelta entre las partes y el todo del texto. (Hermida, 2020, p.79)

Así, la investigadora del presente trabajo aportará con sus reflexiones sobre los argumentos analizados, pero basándose en evidencia científica que da valor a cada una de sus suposiciones. En secuencia, el presente artículo de investigación en la unidad de análisis es de corpus lingüístico ya que según García y Mora (2020):

La LC basa sus estudios en la confección y análisis de los corpus lingüísticos. Un corpus consiste en una recopilación de muestras reales de una lengua (novelas, obras de teatro, guiones de cine, noticias de prensa, ensayos, transcripciones de programas de radio o televisión, conversaciones o incluso discursos) (p.1).

En este caso, el corpus lingüístico, responde a un discurso tomado de redes sociales que es altamente analizable por la filosofía del lenguaje. A su vez, el trabajo es de muestra intencionada ya que las unidades de análisis han sido elegidas a conveniencia de la autora según sus intereses y objetivo que desea cumplir por esto, la muestra intencionada “se caracteriza por buscar con mucha dedicación el conseguir muestras representativas cualitativamente, mediante la inclusión de grupos aparentemente típicos. Es decir, cumplen con características de interés del investigador” (Hernández y Carpio, 2019).

En el presente artículo, lo importante fue extraer los argumentos desde plataformas digitales o redes sociales, ya que dentro de estas no existe ningún filtro y es más fácil la difusión que pueden tener. Los videos que han sido elegidos muestran no solo los argumentos, sino también a las personas que los dicen siendo estas, muy jóvenes y con alta habilidad electrónica.

Según el método el análisis de contenido es el más adecuado en este caso ya que emplea una lectura bastante profunda que se distingue de la lectura común, es guiada por los elementos de la ciencia, así, no caerá en el desorden, ni en pensamientos subjetivos y será siempre replicable y también válida. (Andréu, 2018), las lecturas que se realizaron, son de fuentes científicas, y filosóficas.

Los instrumentos empleados en el presente artículo se basan en un análisis descriptivo tipo párrafo, en la fase del análisis en la que se toma en cuenta la teoría del primer Wittgenstein para debatir los argumentos antivacunas, difundidos en redes sociales tras la reciente pandemia del SARS-Cov-2.

Dichos argumentos han salido de personas notablemente jóvenes con acceso ilimitado a internet, que, en el primer caso, han dialogado con el *youtuber* español, Dalas, sobre el peligro que tendrían las vacunas contra el COVID, cabe recalcar que el video es una recopilación de comentarios más no la opinión del dueño del canal, asimismo; se han elegido nuevos argumentos sacados del video del doctor Iván Moreno, que es igualmente contrario a esta posición. Por último, se resalta de la plataforma de videos *Tik Tok*, el más sonado comentario replicado por @Typicla_democrat, así se tendrían:

Tabla 1*Argumentos antivacunas en redes sociales*

Lugar de extracción	Argumentos
YouTube De la recopilación de argumentos antivacunas en el canal de YouTube Dalas Review	- Las vacunas contra el covid-19 se produjeron demasiado rápido. - Las farmacéuticas solo crean las vacunas para ganar dinero. - Los CEO de las empresas no se han vacunado ¿por qué nosotros? - Quitan la libertad de elección, por lo tanto, favorece al control social de las élites. - Al pasar el tiempo, las vacunas contra el Covid-19 pueden crear células cancerígenas o transmiten VIH - Los porcentajes de la mortalidad después de la vacuna aumentaron.
YouTube De la recopilación de argumentos antivacunas del canal de YouTube: Iván Moreno	- Las vacunas contienen productos tóxicos - Producen infertilidad
Tik tok De los comentarios más relevantes del video de: @Typical_democrat	Injectan un microchip en la vacuna, para controlarnos.

Nota. Elaboración propia

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

Para L. Wittgenstein en su *Tractatus logico-philosophicus*, la palabra hablada debe ser siempre, el reflejo de la realidad y la lógica, por lo cual, los problemas de comunicación no existirían con el modelo ideal de lenguaje que el primer Wittgenstein planeaba. En esta misma lógica considerando que su teoría es estudiada muy fuertemente en la filosofía del lenguaje, para Wittgenstein “el objeto de la filosofía es la aclaración

lógica de pensamientos” (Russel, 1922), reflejando de esta forma como conectaba el lenguaje fácilmente con la filosofía y la lógica del mundo.

Es importante entender, para este trabajo que “la función esencial del lenguaje es afirmar o negar los hechos” (Russel, 1922) y es importante saber cuándo es necesario utilizar esta función del lenguaje y también utilizarlo a manera de armas que muchas veces afirmadas por las personas equivocadas; pueden causar daños irreparables, es por eso; que Wittgenstein (1918) espeta lo siguiente: “todo aquello que puede ser dicho, puede decirse con claridad: y de lo que no se puede hablar, es mejor callarse”, premisa que muchos individuos suelen pasar por alto.

Ya que el Tractatus del primer Wittgenstein desea “trazar unos límites al pensamiento” (Wittgenstein, 1918) es necesario seleccionar varias proposiciones escritas en el libro para indagar en los argumentos antivacunas, así; se propone realizar el análisis con las siguientes proposiciones de Wittgenstein (1918):

- El mundo se divide en hechos (p.16).
- Una cosa puede acaecer o no acaecer y el resto permanece igual (p.16).
- Los hechos en el espacio lógico son el mundo (p.16).
- La figura representa un estado de cosas posible en el espacio lógico (p. 26).
- No podemos inferir los acontecimientos futuros de los presentes la fe en el nexo causal es la superstición (p.50).
- El mundo es la totalidad de los hechos, no de las cosas (p.16).
- De ningún modo es posible inferir de la existencia de un estado de cosas la existencia de otro estado de cosas enteramente diferente de aquel (p.87).
- Si la proposición elemental es verdadera, el hecho atómico existe; si es falsa, el hecho atómico no existe (p.78).
- El objeto es simple (p.18).

Las proposiciones han sido elegidas de acuerdo con los argumentos mencionados anteriormente de las redes sociales, cada uno, encaja perfectamente con las proposiciones puestas en este listado y pueden guiar de manera perfecta las investigaciones para identificar la validez o la falsedad de estas.

“Los hechos en el espacio lógico son el mundo” versus “Las vacunas contra el covid-19 se produjeron demasiado rápido”

Desde hace mucho tiempo, las vacunas han sido las grandes heroínas del mundo, ya que han salvado varias vidas de la muerte y aunque las vacunas técnicamente, en años anteriores hayan sido desarrolladas lentamente, no quiere decir que una vacuna desarrollada de manera rápida no sea igual de eficaz y segura.

Este argumento que ronda en redes sociales que asegura que las vacunas contra el COVID no son seguras por ser desarrolladas demasiado rápido, debe ser analizado. Para esto, es necesario conocer cuales fueron las fases que la vacuna contra el SARS-Cov-2 pasó para ser aprobada, en el periodo de un año que estuvo en desarrollo.

Fase de desarrollo inicial: dentro de este desarrollo se debe tener en cuenta que según los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (2022):

Los científicos han estado trabajando durante muchos años para desarrollar vacunas contra diversos coronavirus, como los que provocan el síndrome respiratorio agudo grave (SARS) y el síndrome respiratorio de Oriente Medio (MERS). El SARS-CoV-2, el virus que causa el COVID-19, está relacionado con estos otros coronavirus.

De esta forma, se confirma que la infección por Coronavirus no es del todo desconocida para el mundo científico y que se llevan realizando pruebas ya desde hace mucho tiempo para combatir elementos que constituyen el COVID-19, en la fase de desarrollo inicial, se tomó en cuenta estos datos para la creación de la vacuna.

Ensayos clínicos: en general, las vacunas tienen que pasar por tres ensayos clínicos para que estas tengan garantía de efectividad y sobre todo de seguridad. Normalmente estas fases suelen hacerse una a la vez, pero en el proceso de creación de la vacuna que se está analizando, estas “fases se superpusieron para acelerar el proceso de manera tal que las vacunas pudieran utilizarse lo antes posible” (C.D.C., 2022) sin embargo; esto no compromete la seguridad de las vacunas, ya que “No se omitió ninguna de las fases de los ensayos.” (C.D.C., 2022).

En este sentido, los Centros para el control y la prevención de Enfermedades (C.D.C.) (2022), señalan algo realmente importante que explican la acelerada producción de la vacuna “Debido a que la transmisión del COVID-19 sigue siendo generalizada, los ensayos clínicos de las vacunas se realizaron con mayor rapidez que si la enfermedad hubiese sido menos común”. De esta forma, y después de los ensayos clínicos, la vacuna contra el COVID demostró ser segura, ya que “Los ensayos clínicos no mostraron problemas graves de seguridad dentro de las 8 semanas posteriores a la vacunación.” (C.D.C, 2022). Los resultados que incluso ahora son de dominio público aseguran que la vacuna previene la enfermedad grave que causa muertes después de contraída la infección.

Autorización o Aprobación: La FDA después de revisar los pasos anteriores y estar segura de que las vacunas contra el SARS COV 2 son realmente seguras, aprobó su distribución masiva, es importante recalcar que “Antes de otorgar su aprobación, la FDA revisó la evidencia desarrollada a partir de los datos y la información enviados para respaldar la EUA” (C.D.C., 2022).

Estos tres pasos, son aquellos que pueden interesar más a quienes suponen la ineficiencia de las vacunas por su rápida producción, pero cabe agregar que existen dos pasos más en el desarrollo de las vacunas que se deben mencionar y que son la fabricación y distribución y el seguimiento de seguridad a través de sistemas de monitoreo de las vacunas, igualmente realizados con precaución y cumpliendo con los parámetros que cada país tiene y que cada vacuna exige.

Según la UNICEF (2021), la producción rápida de las vacunas se resume en cuatro importantes ítems:

- Debido a la pandemia mundial, la muestra a estudiar era mayor y además se presentaron decenas de miles de voluntarios.
- Los avances tecnológicos (como las vacunas de ARNm) son el resultado de años de trabajo y preparación.
- Los gobiernos y otros organismos se unieron a fin de eliminar los obstáculos a la financiación para la investigación y el desarrollo.
- La fabricación de las vacunas se realizó en paralelo a los ensayos clínicos para acelerar la producción.

Es aquí en donde, además de ver el contexto de la producción de la vacuna, se debe apelar a la razón y a la lógica, las civilizaciones no se encuentran en sus inicios, ha habido grandes avances científicos a través de las eras, por lo tanto, esta tecnología a su vez ayuda en la producción más rápida de la solución a ciertas enfermedades.

Por todo lo que vimos, los hechos lógicos son el mundo, pues es lógico que una vacuna esté lista en menos tiempo si contamos con cada una de las precisiones que las fábricas dieron para socializar la creación de su producto. Si ya hay grandes avances para la curación de enfermedades realmente complejas ¿por qué no habría una rápida solución de una enfermedad que ya ha sido estudiada en algunos de sus componentes?

Esta aseveración puede caer muchas veces en la falacia de generalización indebida, que “toma uno o unos pocos ejemplos como representantes de una colección” (Parga, 2022) pues dentro del video del canal Dalas Review ante el cuestionamiento de este hacia el antivacunas, que le pedía nombrar el tiempo de otra vacuna, este nombraba una al azar que sí se había tardado en realizarse. Si bien es cierto, no existen precedentes para el récord de tiempo de la vacuna, si existen unas que se han hecho más rápidas que otras, por lo tanto, con más tecnología y con los avances previos, es posible tener una vacuna confiable en tan poco tiempo.

“Una cosa puede acaecer o no acaecer y el resto permanece igual” versus “las farmacéuticas solo crean las vacunas para ganar dinero”

Wittgenstein (1918) proponía que “una cosa puede acaecer³ o no acaecer y el resto permanece igual” (p.16) proposición que puede ser entendida en este caso específico, como el hecho de que algo suceda o no, no quita el crédito de lo que se realiza menos aún si esto beneficia a un gran conglomerado, ya que todo permanecerá igual.

De esta forma, se pregunta a los lectores ¿el trabajo no debe ser remunerado? ¿A caso por ser científicos, médicos, productores, distribuidores, no merecen ganar dinero por su buena acción?, es bien conocido que cada persona hace lo que puede para tener recursos para subsistir; los científicos y las farmacéuticas que realizan las vacunas a pesar de todo están trabajando, y este trabajo se remunera.

³ 1. intr. suceder (l hacerse realidad)

En el Ecuador; la vacuna contra el COVID es gratuita y no le cuesta directamente al cuidado ya que la Comisión Interamericana de Derechos humanos (2021) en su resolución 1/2021 en parte considerativa, expresa lo siguiente:

AFIRMANDO que, de acuerdo con el principio de igualdad y no discriminación, el acceso universal y equitativo a las vacunas disponibles constituye una obligación de inmediato cumplimiento por parte de los Estados, por lo que las vacunas, tecnologías y tratamientos desarrollados para enfrentar el COVID-19 deben ser considerados como bienes de salud pública, de libre acceso para todas las personas (p.4).

Por esto, si bien es cierto, que las farmacéuticas reciben dinero a cambio de sus servicios, las vacunas no pueden ser comercializadas restringiendo el libre acceso a estas, por lo cual; este no es un argumento suficientemente fuerte como para no acceder a la vacuna ya que, no existe obstáculo -mucho menos económico- alguno que se interponga al momento de conseguir una. Así, puede ser o no, que las farmacéuticas se beneficien de la pandemia, pero no se puede negar; que el mayor beneficio, lo tienen los vacunados ya que se alejan de la muerte.

“El mundo se divide en hechos” versus “Los CEO de las empresas no se han vacunado ¿por qué nosotros?”

El mundo real está constituido por hechos palpables y reales, por lo tanto, lo que se habla debe corresponder a esta proposición, no se debe priorizar suposiciones que no tengan evidencia científica o por lo menos lógica y que den lugar a la especulación y sobre todo a la difusión errónea de las noticias que pueden causar pánico. En este apartado, se analizará la aseveración “Los CEO de las empresas no se han vacunado ¿por qué nosotros?” pues se puede inferir que si las personas más cercanas a la fabricación de las vacunas no se la han aplicado es porque ellos saben que estas pueden tener en su composición algo nocivo.

El rumor empezó al sacar de contexto las palabras de Albert Bourla, el CEO de la empresa Pfizer-BioNTech; quien en un inicio indicaba no querer aplicarse la vacuna por no estar en la lista de personas con prioridad al tener todavía 56 años, a partir de aquello, solo se difundió la parte de la negativa de Bourla hacia la aplicación de la vacuna, pero la verdad es que el hecho objetivo que pertenece al mundo real -

haciendo alusión a la preposición de Wittgenstein- es completamente distinto, pues Albert Bourla sí fue vacunado, de hecho, en su cuenta de Twitter podemos encontrar la siguiente publicación:

Figura 1

Albert Bourla CEO de Pfizer aplicándose la vacuna contra el COVID- 19



Nota. CEO de Pfizer inmunizándose, Albert Bourla, 2021,
tomado de Twitter @albertbourla. Dominio público.

Así este argumento que se encuentra en redes sociales no corresponde al planteamiento de Wittgenstein que considera que el mundo solo está compuesto por hechos, por lo tanto, las suposiciones quedan de lado y mucho menos si son solo rumores que no se han comprobado, lo que indica, que los argumentos antivacunas una vez más no se demuestran en los hechos.

De hecho, este argumento maneja una falacia denominada Hombre de paja que “modifica o tergiversa un argumento porque es más fácil atacar la versión tergiversada que atacar la versión original” (Parga, 2022) así, se suprimió lo que realmente dijo el CEO de la empresa para alimentar teorías conspirativas en redes sociales.

“La figura representa un estado de cosas posibles en el espacio lógico” versus “Quitan la libertad de elección, por lo tanto, favorece al control social de las élites”.

Se debe tener en cuenta que para Wittgenstein la figura es equivalente a un hecho; de esta forma, se puede interpretar esta proposición escrita por Wittgenstein de la siguiente forma; cada una de las acciones deben estar pegadas a la lógica básica. Al hablar ya de un “control social” y de una “élite” alimentando teorías de la conspiración, ya se está olvidando la lógica real.

En una pandemia, que aumentó el porcentaje de mortalidad en diversos países en los que incluso se encontraban cadáveres por la calle y otros que se perdían entre los cuerpos no identificados en los hospitales, era necesario implementar rápidamente una acción que ayude a parar la situación casi apocalíptica que pasaba el mundo, entonces; nacen las diversas vacunas contra la infección y a su vez, personas que no desean aplicársela alegando que “quitan la libertad de elección”.

Si bien, la libertad es un derecho pues, en la declaración de los derechos humanos se puede leer que “Todo individuo tiene derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de su persona” (ONU, 1948) también hay que recordar que es un principio fundamental de la ley expresa que; el derecho de un individuo termina cuando empiezan los del otro. Por lo tanto, el que las personas no se vacunen viola directamente el derecho a la vida de las personas que sufren de padecimientos los cuales, las hacen más débiles al momento de enfrentar la enfermedad por COVID.

Al tomar como ejemplo la vacuna de Corona Vac y su efectividad por lo menos en Chile se “encontró que la vacuna tiene una efectividad del 65,9% en la prevención de la covid19 y del 87,5% en la prevención de hospitalizaciones” (Pérez y Rodríguez, 2021). Por lo tanto, existe un porcentaje que totalmente inmuniza a las personas contra la enfermedad, evitando así que se prolifere y que mute en variantes como se ha visto hasta la fecha. Aunque una persona sea joven y no sufra de síntomas graves, sigue contribuyendo a la mutación del virus y a que en un futuro las nuevas vacunas no lo esquiven.

Entonces; al saber esto, las personas que difunden este mensaje en redes sociales no están abrazando la lógica que tanto promulga Wittgenstein, no se basan en los hechos, estadísticas y se dejan llevar por teorías conspirativas que alegan agendas ficticias para el control de la humanidad.

En esta parte, podemos ver que caen en la falacia Post hoc, ergo propter hoc o Causa falsa pues “supone que un evento es causa de otro porque los dos están relacionados de alguna manera.” (Parga, 2022) el segundo evento sería la aparición de los “pasaporte COVID” que permitían o no entrar a establecimientos al estar vacunados, pero esto no se relaciona a la libertad sino a la seguridad del prójimo.

“No podemos inferir los acontecimientos futuros de los presentes la fe en, el nexo causal, es la superstición” contra “Al pasar el tiempo, las vacunas contra el Covid-19 pueden crear células cancerígenas o transmiten VIH”

El postulado de Wittgenstein deroga inmediatamente el argumento de los antivacunas en su sentido explícito; pues, para el filósofo, no es posible adelantarse a los acontecimientos del futuro sin siquiera tener pruebas de que esto pasará, por ende, no se puede suponer que la vacuna contra el COVID traerá enfermedades que no se encuentran ligadas a la composición de la vacuna, pero a pesar del tan claro argumento de L. Wittgenstein, es importante conocer porque las supuestas enfermedades a futuro son solamente un acto mitómano de los antivacunas.

Para reforzar esta explicación, es necesario saber que las vacunas están compuestas por el virus de la enfermedad inactivo, por ejemplo, Pérez y Rodríguez (2021) explican que:

CoronaVac se desarrolló en base a virus inactivado, derivado de la cepa CZ02 de coronavirus. Lo que significa que el virus tuvo que ser cultivado, cosechado y posteriormente se realiza la inactivación del virus y evitar su posterior replicación. Del mismo modo, ha sido concentrado, purificada, y absorbido con hidróxido de aluminio con el objetivo que este actúe como ayudante para intensificar la respuesta inmune (p.21).

Si tomamos esta base, podemos decir que en la vacuna no existe algún elemento que pueda contaminar el cuerpo humano, pues estas solo contienen además de otras cosas, el mismo virus del COVID inactivo, que, servirá para preparar el sistema inmune. Realmente, este argumento como los demás, siguen mostrándose débiles e ilógicos fácilmente debatibles por la comunidad científica.

¿Es realmente lógico que farmacéuticas de mucho prestigio pongan en riesgo miles de vidas humanas, entre ellas las de sus mismas familias? ¿arriesgándose así a las consecuencias futuras? En conclusión; no se ha

descubierto hasta ahora un ser vivo que pueda tener la tarea de un oráculo, por lo cual, sin evidencia, no se puede aseverar nada ni preocupar a la humanidad.

“El mundo es la totalidad de los hechos, no de las cosas” versus “Los porcentajes de la mortalidad después de la vacuna aumentaron”

Se repite la importancia de las acciones, de los hechos en el pensamiento de Wittgenstein, así pues, se puede entender que incluso a las cosas existentes en el mundo les precede un hecho, por esto, es necesario empatar la relevancia de los hechos y el argumento “los porcentajes de mortalidad después de la vacuna aumentaron” ¿se hablarán de hechos reales? O de cosas ficticias.

En la página de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (2022) indica lo siguiente con respecto a la mortalidad después de la vacuna contra el COVID al haber analizado los informes médicos:

Más de 599 millones de dosis de las vacunas contra el COVID-19 se administraron en los Estados Unidos desde el 14 de diciembre del 2020 hasta el 13 de julio del 2022. En este período, el VAERS recibió 15 461 notificaciones preliminares de fallecimiento (0 %) entre personas que recibieron la vacuna contra el COVID-19. Los médicos de los CDC y la FDA revisan todos los informes de muertes notificados al VAERS, incluidos los certificados de defunción, los datos de autopsias y los registros médicos.

Entonces realmente no existen muertes relacionadas específicamente con la inmunización, aunque si bien es cierto, en algunos países los contagios subieron después de las vacunas por la llamada “falsa seguridad” pues cualquier inyección tarda un poco en hacer efecto y las personas dejaron muy rápido las normas de bioseguridad propagando rápidamente la infección, pero no es más que otro problema del lenguaje, la falta de atención.

Sin embargo; esta aseveración, nuevamente es falsa, ni los hechos, ni las cosas corresponden a la verdad que se promulga en redes a través de esta aseveración, que son meras suposiciones o tergiversaciones, llevando nuevamente a este tipo de argumento a caer en la falacia del hombre de paja pues, los emisores, decidieron tomar las palabras “contagios” y “muerte” como sinónimos tergiversando la realidad para reforzar sus argumentos mitómanos.

“De ningún modo es posible inferir de la existencia de un estado de cosas la existencia de otro estado de cosas enteramente diferente de aquel” versus “Las vacunas contienen productos tóxicos”

Anteriormente se explicó como están compuestas las vacunas que se analizan en el presente artículo, entonces, nuevamente los usuarios de redes sociales se encuentran cayendo en una falsa proposición según el filósofo del que extraemos las reflexiones, no se puede aseverar que las vacunas contienen productos tóxicos, si no se conoce el estado de esta y su preparación. Es posible que el “otro estado de cosas” del que quieren tomarse los antivacunas, es la contante relación de la medicina farmacéutica (prácticamente artificial) con la medicina natura, considerando a la segunda mejor y menos tóxica; dos cosas completamente diferentes, que no hacen daño.

Incluso se podría decir que este argumento tiene ver mucho con el que ya ha sido analizado: “Al pasar el tiempo, las vacunas contra el Covid-19 pueden crear células cancerígenas o transmiten VIH” cayendo de una u otra forma, en la falacia de argumento circular, este dice que “ indebidamente repite el argumento, con palabras diferentes, sin llegar a demostrarlo” (Parga, 2022), muchas de las personas pertenecientes al grupo estudiado, utilizan ambos argumentos como uno solo, sin suficiente fuerza argumentativa como el anterior.

“Si la proposición elemental es verdadera, el hecho atómico existe; si es falsa, el hecho atómico no existe” versus “Producen infertilidad”

Ni en los hombres ni en las mujeres, la vacuna produce infertilidad, de hecho “un estudio llevado a cabo en 45 hombres que recibieron las vacunas de Pfizer o Moderna mostró que el volumen y la concentración de esperma, así como la movilidad de los espermatozoides, no se vieron afectadas por la vacunación” (Martínez y Resino, 2022) esto en los hombres, mientras que en las mujeres “la proporción de embarazos entre las mujeres vacunadas y las no vacunadas es parecida, De ahí se deduce que la vacuna no tiene ningún efecto negativo sobre la probabilidad de quedarse embarazada” (Martínez y Resino, 2022)

La proposición en sí es falsa, por lo que el hecho atómico de “producir infertilidad” es inexistente y ha sido demostrado con evidencia basada en estudios médicos, a su vez, se puede considerar este argumento bajo la falacia de *ad populum* (apelación al público) que “apela a preconceptos y emociones del público en lugar

de ofrecer argumentos o evidencias” (Parga, 2022) es conocido que el reproducirse es una necesidad humana, pero este argumento apela más al sentimiento de los hombres y mujeres que en algún momento desean convertirse en padres para sentirse realizados y felices, el impedir que uno de los sueños más comunes que tienen las personas se cumpla, es una estrategia perfecta para evitar que el argumento se torne fuerte y se reproduzca, pero esto no lo vuelve verdadero.

“El objeto es simple” contra “Inyectan un microchip en la vacuna, para controlarnos”

Dentro del argot popular se cree que a veces, la respuesta más obvia es la correcta y es básicamente lo que propone Wittgenstein al decir que el objeto es simple, entonces las preguntas aquí serían: ¿por qué las “élites” inyectarían un chip a las personas para controlarlos? Si estas llamadas élites conspirativas existieran, ¿no podrían hacerlo de otra forma, tal vez con la economía? que es algo más directo y sin gastar muchos recursos. A demás, si las únicas personas que se aplican la vacuna son las supuestamente ya controladas ¿para qué introducir un chip en ellas si no es necesario? Si los verdaderos rebeldes no se pondrán la vacuna ¿tiene sentido?

Sobre este argumento la Organización Panamericana de la Salud (2021) indica lo siguiente “Las vacunas solamente se usan para proteger a las personas de enfermedades que pueden enfermarte o causar la muerte. Los microchips nunca se han usado en las vacunas y no son parte de las vacunas contra la COVID-19” (p.3), a partir de este pequeño apartado en el comunicado, podemos inferir que es imposible que exista un microchip en cualquier vacuna, menos en la que combate la actual pandemia. A demás, ¿cómo controlarían al planeta con la nano tecnología? Si el ser humano no es una computadora que procese datos tecnológicos, el hombre, está hecho de huesos, músculos, células, no de cables y memorias RAM.

En este argumento se topa la falacia de incremento eventual o slippery slope que “supone que un evento llevará inexorablemente a otros eventos similares, a menudo más extremos” (Parga, 2022) tomando en cuenta en que casi todos los países es necesario tener el pasaporte COVID para ingresar a lugares, sería fácil fortalecer la teoría de conspiración mundial y sobredimensionar el alcance del verdadero objetivo de la vacunación.

El objetivo de la inmunización es tan simple y complejo como salvar la vida humana e impedir que la pandemia se salga de control, el trastornar el objetivo de una acción que a través de este documento se ha demostrado es buena y piadosa, convirtiéndola en una leyenda urbana que de boca en boca toma fuerza y sigue mutando en un simple “se dice” es irresponsable de parte de la ciudadanía incluso se torna egoísta y manipuladora.

En relación con los antecedentes...

Después del análisis de los argumentos antivacunas mediante la teoría de Wittgenstein podemos inferir que la mayoría del discurso cae en falacias comunes, y que no tienen muchas veces sentido lógico y que al igual que Santillán y Rosell (2018) expone “ la desconfianza impera en el discurso de las personas antivacunas” y sí, esta desconfianza se dirige hacia el gobierno de cada uno de los países, pues aunque se refieren en ficción a una “élite” que quiere un monopolio mundial, no es menos seguro creer que la mayoría de los emisores se refieren más a los gobiernos de cada país.

De igual forma, la autora de este artículo se encuentra de acuerdo con el resultado preliminar del mismo antecedente que expone que dentro de las redes sociales “los usuarios suelen informarse dentro de sus propias comunidades seleccionando aquellas informaciones que más se alinean con sus opiniones y creencias” (Santillán y Rosell, 2018) de ahí se derivan las suposiciones que tanto desacredita Wittgenstein y que se han comprobado con hechos en el mundo científico, son solo mitos, aquí cabe volver a resaltar que “No podemos inferir los acontecimientos futuros de los presentes la fe en el nexo causal, es la superstición” (Wittgenstein, 1918).

En esta misma línea hay que entender que “Los medios de comunicación sobre todo las nuevas tecnologías de la comunicación: internet, telefonía móvil, prensa on line, son un instrumento capital que utilizan los antivacunas para difundir sus mensajes”(Gómez y Zamanillo 2003), por ende sí es un problema del lenguaje y de la consideración que le tiene un emisor a un receptor, que puede o no elegir mensajes con información verdadera, todos estos argumentos han sido extraídos de la internet, en donde lo que abunda son opiniones sin filtro alguno. La influencia de las redes sociales en los argumentos antivacunas se expresa explícitamente en la aseveración ya analizada que implica la tergiversación de las palabras del CEO de Pfizer.

Terminando este análisis y discusión es importante ver que el tercer antecedente también concuerda con lo que se infiere al final de todo el análisis: “la decisión de no vacunar no solo comporta riesgos a nivel individual sino también a nivel colectivo” (López, 2015) así, se confirma que lo que se maneja en redes sociales, sobre todo en argumentos, es potencialmente nocivo.

CONCLUSIONES

En relación con el objetivo del presente trabajo, se ha demostrado que la mala utilización y distribución del lenguaje puede llegar a ser bastante peligrosa, ya que al ser esta de dominio público y ser creada sin ningún filtro de aprobación bajo ningún argumento realmente científico, puede posarse en manos equivocadas que la utilizarán para hacer daño, proclamando una rebeldía que más que liberar puede llevar a la muerte.

Estos argumentos son tan fáciles de difundir y de crear credulidad pues muchas veces apelan a la sensibilidad de los internautas, como con el rumor de la infertilidad que cancela sueños. Tratan además de aludir al miedo de perder los derechos humanos por los que se han luchado durante siglos; por eso, el terror a la restricción de la libertad como tal o encarnada en un microchip, incluso, juegan con enfermedades con alto porcentaje de mortalidad como lo son el cáncer y el VIH que se puede inferir, son las enfermedades que generan pánico entre las personas.

Es innegable que los grupos conspirativos también se basan en la falta de investigación por parte de los usuarios de redes sociales, que creen todo lo que leen o escuchan en el internet, probablemente ligado a que, en este sistema también se encuentran noticias reales en periódicos online que hacen bien su labor periodística incluso, se podría creer que muchos de estos argumentos que hacen alusión a elementos distópicos que se encuentran en libros y películas, crean morbo en la gente para quienes la realidad no es suficiente, y en su inconsciente desearían vivir en un mundo postapocalíptico.

Al analizar los argumentos que se encuentran en redes sociales sobre las vacunas, en especial en contra, se llega a la conclusión de que ningún argumento tiene bases lógicas, científicas y mucho menos responsabilidad social sino que caen constantemente en distintas falacias y se categorizan fácilmente como un peligro para la salud pública, por eso, es que se incita a que estas pseudoproposiciones sean analizadas desde la filosofía del lenguaje, con posturas más bien rígidas pues, una mala interpretación puede causar

histeria colectiva, por eso, lo que se difunde, debe ser siempre real, añadiendo esto, que es evidente, la filosofía llega a conclusiones que aportan soluciones para debatir sólidamente a este tipo de discursos y derribar argumentos maliciosos.

Sin lugar a duda; este problema del lenguaje refuerza la línea por la que tanto se le conoce a L. Wittgenstein (1918) “todo aquello que puede ser dicho, puede decirse con claridad: y de lo que no se puede hablar, es mejor callarse” si se siguiera esta regla que parece tan simple pero que con la libertad que existe de expresarse en internet sin ser censurado, es tan difícil, no existirían este tipo de situaciones causadas por comunicadores que no saben lo que están difundiendo. Por esto, se invita al lector a hacer buen uso de la palabra, porque esta, siempre crea y destruye, más que civilizaciones, ideologías y eso, es aún más peligroso.

LISTA DE REFERENCIAS

Asamblea General de la NU . (1948). *Declaración de los derechos humanos* . NU. Obtenido de La Declaración Universal de Derechos Humanos.

Andréu, J. (2018). Las técnicas de análisis de contenido. Una visión actualizada . *Universidad de Granada*
Centro para el control y la prevención de enfermedades (CDC). (20 de julio de 2022). *Centro para el control y la prevención de enfermedades* . Obtenido de Desarrollo de vacunas contra el COVID-19:
<https://espanol.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/vaccines/distributing/steps-ensure-safety.html>

Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades. (20 de julio de 2022). *Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades* . Obtenido de Reacciones adversas notificadas:
<https://espanol.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/vaccines/safety/adverse-events.html>

Comisión interamericana de los derechos humanos . (2021). *Las vacunas contra el covid-19 en el marco de las obligaciones interamericanas de derechos humanos*. Cidh.

Garachana, M. (2012). Máximas de Grice.

García, J. & Mora, M. . (22 de abril de 2020). *La Lingüística de Corpus* . Obtenido de Universidad de Cádiz
: <https://ila.uca.es/linguistica-de-corpus/>

Gómez & Zamanillo. (2003). Grupos anti-vacunas. Análisis de sus causas y consecuencias. Situación en España y resto de países. . *Revista Clínica Electrónica en Atención Primaria*.

- Guevara, G. Verdesoto, A. & Castro, N. . (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *Recimundo* , 165.
- Hermida, J. (2019). La hermenéutica como método de interpretación de textos en la investigación psicoanalítica . *Perspectivas en psicología* .
- Hernández, C. & Carpio, N. . (2019). Introducción a los tipos de muestreo . *Alerta* .
- López, M. (2015). Los movimientos antivacunacion y su presencia en internet. *Santa Cruz de la Palma*.
- Martonez, I. & Resino, S. (2022). ¿Producen infertilidad las vacunas contra el covid? . *The conversation* .
- Organización Panamericana de la Salud . (2021). Combatir mitos sobre las vacunas contra la COVID-19. *OMS*.
- Parga, S. (2022). *Guía de falacias argumentativas* . Universidad de los Andes.
- Pérez, H. & Rodriguez, D. (2021). Eficacia y efectos secundarios de la vacuna Sinovac contra el covid-19 en el Ecuador. *Dominio de las ciencias*.
- Quecedo, R. & Castaño, C. (2001). Introducción a la metodología de investigación cualitativa . *Revista de Psicodidáctica* .
- Reyes, L. & Alvarado, F. . (2020). Invetsigación Documental. *Universidad Simón Bolivar* .
- Santillan y Rossel . (2018). *Discurso antivacunas en las redes sociales: análisis de los argumentos más frecuentes* . Burgos .
- UNICEF. (29 de diciembre de 2021). *UNICEF para cada infancia* . Obtenido de Lo que debes saber sobre las vacunas contra la COVID-19: <https://www.unicef.org/es/coronavirus/lo-que-debes-saber-sobre-vacuna-covid19>
- Wittgenstein, L. (1918). *Tractatus Logico- Philosophicus*. ARCIS.